

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Батуковой Луизы Рихардовны «Управление инновационной модернизацией экономики регионов Сибири» представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями

Актуальность темы исследования. В связи с необходимостью повышения эффективности использования инноваций в производственном секторе, темпов его инновационного роста государством поставлена задача перевода экономики регионов на инновационную модель развития. Эта задача особенно остро стоит для регионов Сибири, имеющих экономику сырьевой направленности. В диссертации отмечается, что в настоящее время спад промышленного производства в данных регионах наиболее существенен, что обусловлено снижением темпов роста добычи полезных ископаемых и обрабатывающей промышленности ориентированной на низкопередельную переработку добываемого сырья. Поэтому организация эффективного управления экономикой таких регионов должна решать вопросы перехода к технологически сбалансированной структуре производства, опираясь на внедрение инновационных технологий мирового уровня в ресурсодобывающих и перерабатывающих отраслях, повышающих эффективность добычи и использования минерально-сырьевых ресурсов.

Исследование проблем управления инновационной модернизацией экономики регионов сырьевой направленности, разработка механизма управления, направленного на решение задачи перевода экономики данных регионов на

инновационную модель развития определили высокую актуальность диссертационного исследования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций базируется на достаточно широком и корректном использовании в диссертации современных методов проведения экономических исследований и научных результатов отечественных и зарубежных ученых в области управления модернизацией и инновационного развитием. Научные положения, сформулированные в диссертации, основаны на официальных информационно-статистических и аналитических материалах, государственных программных документах по управлению модернизацией и инновационным развитием, соответствующих нормативно-правовых и законодательных актах Российской Федерации. В работе четко выделена авторская позиция по исследуемой проблеме, что позволило обосновать основные теоретические и практические выводы и рекомендации.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается значительным объемом использованных научных источников отечественных и зарубежных авторов, в которых исследуются и анализируются процессы модернизации и инновационного развития, имевшие место в мировой практике и в России.

Основные результаты диссертации опубликованы в более чем в 46-ти основных работах, в том числе в 6-ти монографиях, 23 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации научных результатов диссертаций. Научная общественность была ознакомлена с предложенными положениями на конференциях в течение 2009-2014 годов, в том числе на международных конференциях в Австралии, Украине, Франции.

Научная достоверность предложенных в диссертации положений подтверждается практикой: внедрением и использованием результатов исследований в деятельности региональных органов власти, а также в учебном процессе в Сибирском федеральном университете.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, можно признать достоверными.

Обоснованность и новизна научных выводов и результатов. Научные результаты диссертационного исследования, сформулированные автором как разработка теоретико-методологических основ и методических положений управления инновационной модернизацией экономики региона сырьевой направленности, представляют интерес и содержат следующие компоненты новизны.

В главе 1 представлены теоретические основы модернизации и инновационной модернизации экономики.

Раскрывая теоретические положения модернизации экономики, автор исследовал условия успешных модернизационных преобразований в индустриально развитых и развивающихся странах (параграф 1.1), выделил важнейшие, которые определили эффективность управления модернизационными процессами, и акцентировал внимание на важности сбалансированного формирования экономических и институциональных условий.

Представляет интерес проведенное автором исследование видов модернизации (параграф 1.2), которое позволило предложить их классификацию и определить место среди прочих видов (органическая, неорганическая, технологическая, институциональная и др.) «модернизации экономики», как одного из видов секторальной модернизации, который следует рассматривать как инструмент инновационного развития, поэтапно формирующий способность системы управления

экономикой к повышению общего уровня ее системной организации до уровня, необходимого для перехода на инновационную модель развития и далее – к инновационной экономике. Автор вводит в теорию модернизации новую категорию «инновационная модернизация экономики», рассматривает сущность данного понятия и уточняет его содержание, предлагая понимать под ним процесс перевода экономики на качественно новый уровень развития, опирающийся на инновации и направленный на структурную перестройку экономики и повышение доли высокотехнологичной, наукоемкой продукции.

Автор предложил дифференцированно подходить к модернизации отраслей и производственных комплексов при формировании ядра инновационной промышленности, осуществляя в зависимости от перспектив их инновационного развития, наукоемкости и достигнутого уровня технологического развития, образующих их конкретных предприятий инновационную модернизацию, догоняющую, или применяя комбинированный подход (параграф 1.3).

В главе 2 раскрыты организационные основы и особенности реализации инновационной модернизации экономики регионов Сибири.

К достоинствам диссертационной работы следует отнести проведенное автором исследование экономической сущности ресурсно-инновационного развития экономики регионов сырьевой направленности, в результате чего уточнено данное понятие. Автор под ним предложил понимать процесс перехода к технологически сбалансированной структуре производства ресурсодобывающего и перерабатывающего секторов экономики, опирающийся на внедрение инновационных технологий, направленных на повышение эффективности

производства и комплексное использование минерально-сырьевой базы.

Разработанный концептуальный подход к управлению инновационной модернизацией экономики регионов нашел свое отражение в выделении ведущих отраслей и производственных комплексов с учетом перспектив их инновационного роста и доступной ресурсной базы региона, в предложениях по созданию координирующих органов и формированию механизма повышения уровня инновационного развития предприятий и др. положениях (параграф 2.3. и 4.1.). В диссертации достаточно подробно рассмотрена проблема формирования процесса управления инновационной модернизацией экономики региона, что позволило автору разработать соответствующую структурно-логическую модель, выделив основные этапы процесса, определить их цели и задачи. Это послужило основой для определения инструментов инновационной модернизации для соответствующих этапов.

В главе 3 разработаны методологические основы оценки эффективности инновационной модернизации экономики регионов Сибири.

Автором исследован зарубежный и отечественный опыт оценки инновационного развития территорий, критически проанализированы положительные характеристики и недостатки предлагаемых методик оценки, на основе чего сделан вывод, что они не решают задачу мониторинга процесса инновационной модернизации экономики региона сырьевой направленности и повышения эффективности управления данным процессом. Это обусловило необходимость разработки методики оценки эффективности инновационной модернизацией экономики.

Предлагая в диссертации методологию оценки эффективности инновационной модернизации экономики

региона (параграф 3.2.) Батукова Л.Р. дает свое видение ее основных положений, включая: принципы оценки эффективности инновационной модернизации экономики регионов, систему показателей оценки и методику мониторинга эффективности инновационной модернизации экономики.

В главе 4 автором предложены важнейшие концептуальные положения управления инновационной модернизацией экономики регионов Сибири.

Автор рассмотрел проблемы, наиболее характерные для регионов сырьевой направленности (на примере Красноярского края). Это позволило определить цели инновационной модернизации региональной экономики, включая: повышение эффективности системы управления экономикой региона на основе инновационных методов и инструментов; максимизация потенциал инновационного развития производственного сектора региона; создание максимально благоприятных условий для формирования в регионе предприятий полного цикла, производящих высокотехнологичную, наукоемкую продукцию конечного потребления и др.

В результате проведенного анализа теоретических и методологических положений инновационной модернизации экономики, в параграфе 4.1. автор обосновал (на примере Красноярского края) необходимость упорядочения практики выделения объектов управления в системе регионального управления инновационной модернизацией экономики и предложил подход к определению приоритетных направлений научно-технологического развития региона, что позволит определить комплекс его инновационных центров хозяйствования.

В главе 5 особое внимание автор уделил рассмотрению и обоснованию организационного механизма управления инновационной модернизацией экономики региона. К научной

новизне можно отнести раскрытое Батуковой Л.Р. понятие сети инновационного сотрудничества (стр. 63, 145-150, 312), под которой автор предлагает понимать распределенную систему научно-технического и технологического взаимодействия инновационных центров хозяйствования региона и профильных центров компетенций по приоритетным направлениям научно-технологического развития, сформированных при поддержке государства, бизнеса и гражданского общества, способствующую развитию ядра инновационной промышленности.

Автор исследовал и обосновал роль и значение технологических платформ в организации механизма управления инновационной модернизацией экономики, разработал структурно-логическую схему механизма управления инновационной модернизацией экономики региона.

Таким образом, все выносимые на защиту научные положения диссертационного исследования были обоснованы и раскрыты.

Одновременно, в диссертационной работе, по нашему мнению, следует выделить отдельные моменты, которые представляются дискуссионными.

1. Следовало бы рассмотреть, дать оценку процессу индустриальной модернизации в СССР в период 1930-1950 (условно) гг. На наш взгляд следовало бы выделить общее и особенное в процессах индустриальной модернизации хозяйственных систем с централизованной и децентрализованной (рыночной) системами государственного управления и регулирования. На с. 53 на с. 14 автореферата диссертации определены некоторые общие, на наш взгляд, условия успешных модернизационных реформ, имеющих значение для обеих полярных моделей управления экономикой, а также для «промежуточных» вариантов.

2. Имеется ряд замечаний по трактовке понятия инновационной модернизации, которую соискатель рассматривает «как процесс структурной перестройки промышленности, направленной на формирование ядра инновационной экономики на основе отраслей, достигших лидерства в технологии и технологическом развитии и способных обеспечить рост доли инновационных товаров в общем объеме выпуска продукции» (с.67). На с. 14 автореферата речь идет о структурной перестройке не только промышленности, но и всей экономики. При этом:

2.1. Следует уточнить, кто осуществляет управление (регулирование) этим процессом. Происходит ли он под руководством государства в рамках общей социально-экономической и особой инновационной политики, либо это процесс стихийный. Каким, по мнению автора, этот процесс является (должен являться) в России.

2.2. Необходимо пояснить, чем принципиально инновационная модернизация отличается от индустриальной. Очевидно, что инновации имеют место в обоих процессах.

2.3. Следовало бы пояснить, что понимается под ядром инновационной экономики. На с. 19, 21 автореферата, с. 141, 150 диссертации употребляется термин «ядро инновационной промышленности (инновационно-промышленный производственный контур)» без должного пояснения.

2.4. В предложенном определении, на наш взгляд, имеется логико-синтаксическое противоречие: нельзя формировать то, что является (уже имеется) – отрасли, достигшие лидерства).

3. Представляется необходимым дать авторскую оценку взглядов Ю.В. Яременко на народнохозяйственное планирование (не только в СССР) как на механизм эмиссии новых технологий в условиях технологически неоднородной

структуры народного хозяйства. Данное замечание представляется уместным тем более в связи с принятием Федерального закона о «О государственном стратегическом планировании» (24.06.2014). Справедливости ради отметим, что автор неоднократно применяет термин «планомерный» (с. 162, 227, 249), говоря об управлении процессами инновационного развития. Однако в институциональном аспекте плановый механизм (директивный и индикативный) народнохозяйственного и регионального развития, на наш взгляд, не получил должного раскрытия в работе.

4. Автор концентрирует внимание на организационных процессах инновационной модернизации регионов, ориентированных на преимущественное использование рыночных механизмов. Однако, наш взгляд, наряду с рыночно ориентированным направлением в инновационных процессах в России, как и в других странах существенную роль играют государственно-организованные процессы (механизмы) и административно-ориентированные методы управления (ВПК, крупные инвестиционные проекты, финансируемые государством, импортозамещающие проекты по ключевым технологиям и продуктам и др.). На с. 207 автор справедливо признает, что рыночные механизмы не могут и не должны определять цель инновационной модернизации и что «рыночные механизмы, впрочем как и нерыночные, являются лишь инструментами проведения инновационной модернизации». Однако, к сожалению, дальнейшие рассуждения о прямом участии государства в процессах инновационной модернизации экономики страны и ее регионов у автора в данном месте работы обрываются.

5. Следовало бы дать определение понятию «центры компетенций региона» (с. 145), раскрыть их общую структуру.

6. Соискатель своеобразно использует термин «экономическое районирование» (с. 167 и др.). В том контексте, в котором используется этот термин в диссертации, на наш взгляд, следовало бы применять термин «территориальная организация».

Отмеченные недостатки не снижают качества исследования, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Общая оценка диссертационного исследования.

Представленная на рассмотрение диссертация Батуковой Л.Р. «Управление инновационной модернизацией экономики регионов Сибири» основывается на современных достижениях как отечественной, так и зарубежной экономической теории и практики.

Рассмотрение полученных автором научных результатов показывает, что задачи исследования решены. Представленная на защиту работа хорошо структурирована. Последовательность изложения материала в диссертации создает целостное представление о теоретических и методологических основах инновационной модернизации экономики региона. Содержащиеся в работе схемы, рисунки, таблицы достаточно наглядны.

С учетом характера научных результатов, их научной и практической значимости следует констатировать, что в диссертации разработаны теоретические и методологические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное достижение в развитии перспективного направления в экономической науке. В диссертации содержатся экономические разработки, обеспечивающие решение важной народнохозяйственной проблемы.

Заключение

Диссертация и автореферат является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие их квалифицировать как решение важнейшей народнохозяйственной задачи формирования теоретических, методологических и методических положений системы управления инновационной модернизацией экономики. Внедрение разработанных положений вносит вклад в развитие управления инновационной модернизацией на региональном уровне. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Работа базируется на достаточном числе исходных данных, примеров и расчетов. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, свидетельствует о системности, аргументированности и обоснованности выводов. Публикации соответствуют содержанию диссертации и отражают полученные автором научные результаты. Личный вклад соискателя определен решением задачи, решающей существенную проблему инновационной модернизации экономики регионов Сибири.

Область диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности ВАК РФ 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями: п. 2.13. «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности», п. 2.2. «Разработка методологии и методов

