

**ОТЗЫВ**  
на автореферат диссертации  
**Чистяковой Натальи Олеговны**  
на тему  
**«ГЛОБАЛЬНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ СИБИРИ НА ОСНОВЕ  
РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ:  
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ»**,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора экономических наук  
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика

Диссертационное исследование г – жи Чистяковой Н.О. посвящено актуальной проблеме, связанной с изучением и моделированием конкурентоспособности российских регионов и проектировании на этой основе стратегии наращивания их конкурентоспособности на глобальных рынках. Особо важно то, что предметным полем своего исследования и проектирования стратегий конкурентоспособности автор обозначила сибирские регионы. Наверное, не только потому, что сама сибирячка. Но, может быть, и от уязвленности колониальным характером положения сибирских регионов в системе межрегионального взаимодействия Сибири с российским центром. Автор работы подчеркивает, что проблемы в этой сфере будут актуализироваться и в дальнейшем в связи с ускоряющейся динамикой социальных процессов в современном мире, прежде всего связанной с его глобализацией и тотальной цифровизацией современных рынков и обществ в целом. Поэтому представляется очень важным тот факт, что автор, судя по автореферату, стремится показать проблемную ситуацию в системе конкурентоспособности сибирских регионов в ее целостной и системной противоречивости (как редко сегодня удаётся похвалить соискателей научных степеней за их знание и способность применить на практике великие законы диалектики) между изменяющимся обществом и традиционной, в определенной мере и консервативной, практикой управления регионами в Российской Федерации.

Сегодня мы являемся свидетелями общесистемных изменений на мировых рынках, обусловленными переходом к новому, уже к шестому технологическому укладу (Рифкин, Шваб) или к шестой повышательной волне (Кондратьев). В этих моделях уверенно прогнозируется перестройка мировых рынков и их лидеров, рост неопределённости и хаоса. Старый порядок мирового обустройства и поведения на рынках ломается. Новый только создаётся из тотального хаоса, но никто не знает, каким он будет. В этом высокорискованном мире всегда появляется возможность, согласно закону Пригожина, получить макросистемный результат за счёт эффективных микросистемных действий. В том числе и на региональном уровне.

Автор работы заявляет, что её основные достижения, выносимые на защиту, состоят в следующем:

- в развитии новых теоретических представлений о региональной конкурентоспособности с позиции влияния пространственных факторов;
- в математическом моделировании типологизации регионов по схеме их пространственной организации и уровня сетевизации экономического пространства, позволяющей определить вид конкурентоспособности регионов для концентрации стратегических резервов и усилий;
- в разработанном автором макрорегиональном подходе к управлению глобальной конкурентоспособностью, включающем модели ценностной доминанты конкурентоспособности, модели сервисной активности региона, обеспечивающей взаимодействие между региональными деятелями рынка, модели макрорегиональной трансформации экономического пространства;

- в новом подходе к оценке глобальной конкурентоспособности региона на основе оценки ведущего фактора конкурентоспособности регионов, определения экономической специализации региона и оценки комплементарного развития на базе определения технологической эффективности с учетом выбранной специализации региона и моделей инновационного развития;
- в разработке и реализации основных направлений стратегического развития для повышения глобальной конкурентоспособности регионов Сибири;
- в новых организационных инструментах управления межрегиональными взаимодействиями, связанными с усилением роли представителя президента РФ в Сибири и экономических ассоциаций межрегионального взаимодействия с расширением их функций в области стратегического планирования.

Работа г-жи Чистякова явно относится к классу «выпаханных» работ. Она хорошо знает и включена в предметное поле научного дискурса. У неё есть добротные публикации. Автореферат представляет научной общественности системную и хорошо продуманную диссертационную работу. Работа интересна как с позиций теоретического проектирования конкурентоспособности регионов, системы гипотез моделирования конкурентоспособности, так и с позиций практического использования полученных результатов.

На этом бы можно закончить вполне положительный отзыв на автореферат, но вот не даёт покоя досада, связанная с тем, что работа явно имела шансы стать работой более высокого научного значения, с другим вкусом новой культуры постмодерна, с более высоким уровнем понимания межрегиональных взаимодействий. Мои замечания вовсе не являются списком «недостатков» работы. Мои замечания имеют смысл как перспективы дальнейших исследований. Мой упрек состоит в том, что работа выполнена в научной культуре умирающего модерна. Главный недостаток предложенной работы состоит в том, что работа получилась в высшей степени классической работой. Осмелюсь дать три совета, реализация которых в дальнейшем позволит автору вылечиться от болезни модернистского и пресного классицизма.

Во – первых, автор не может не знать, что в России межрегиональное взаимодействие и отношения регионов с центром основываются на социально экономическом и политическом империализме. Об этом не принято говорить в научном сообществе. Здесь под империализмом имеется в виду любое отношение субъектов деятельности, основанное на несправедливых и неравнозначных обменах. Центром такого империализма, естественно, является Москва. Автор работы старается замолчать эту тему. А в Москву тем временем уже стащили и стаскиваю все более – менее ценные ресурсы. Это административные ресурсы власти, люди и их таланты, предметы искусства, деньги и инвестиционные ресурсы, культурные ценности и всё другое, на что упадёт жадный взгляд московского барина. Я осмелюсь высказать гипотезу, что конкурентоспособность российских регионов на 60% определяется в Москве, в Администрации президента, в Правительстве, в Думе, в силовых и финансовых центрах власти. Там губернатору региона, в том числе и сибирскому, скажут, на что он лично и его регион могут рассчитывать, какие ресурсы, в том числе и ресурсы политической поддержки, он получит. Ну и только на 40% конкурентоспособность определяется внутренними ресурсами региона. А сегодня и от этих 40% нужно отнять процентов 30. Это – доля господина Бога, наделившего регион газом, нефтью, полезными ископаемыми недр, алмазами, лесом, морепродуктами и другими ресурсами, способными стать предметом товарного обмена. К примеру, так как в Ханты – Мансийске, Ямале и Якутии, богатыми нефтью, газом и алмазами. Или так как, к примеру, в Чите или Амурской области, где Господь в дни творения не останавливался вовсе. Как пытаться реально моделировать стратегии региональной конкурентоспособности без использования латентных и явных ресурсов социокультурного империализма, я не представляю.

Во – вторых, конкурентоспособность региона, как автор отзыва на этот автореферат однажды выяснил в разговоре со знатоком менеджмента, профессором МГУ Олегом Виханским, это жела-

ние людей жить, работать, рожать и растить детей в этом регионе. О какой конкурентоспособности может идти речь, когда на наших глазах разворачивается мрачная картина почти библейского исхода: люди, и прежде всего, молодые люди уезжают из селений Дальнего Востока и Сибири. В Москву. А то и сразу в Европу или Америку. Почему автор работы этого не замечает? В России весьма рельефно проявляется и сохраняется разделение национальной жизни на «столичную» и «провинциальную». По сути, в стране сосуществуют две социокультурные цивилизации: одна базируется в Москве и Петербурге, другая - во всей остальной России. Во всех средствах массовой информации идет пропагандистская кампания, формирующая у молодежи негативное отношение к региону в котором он проживает. Слово «провинция» стало знаком и символом неудачника. СМИ усиленно демонстрируют преимущества жизни в Москве и Санкт-Петербурге. Они наглядно показывают, как счастливо и благополучно обстоят дела не только у жителей столиц, но и провравшихся туда завоевателей из регионов. Вот и здесь появляется упрек автору работы, не замечающей, что конкурентоспособность давно вышла за рамки классических эконометрик. Она стала определяться и культурами, и пропагандой и просто пиаровскими действиями маркетологов. Конкурентоспособность сегодня формируется не только на площадках производства марксовых продуктов, но и на гигантской площадке общественного сознания.

В – третьих, конкурентоспособность сегодня уже не рассматривается в узком поле классического экономизма. Конкурентоспособность проникла в общественное сознание и формируется там. Речь идет о брендах, имиджах регионов, городов, стран. «Главное – это не то, как вы работаете с продуктом. Главное – это то, как вы работаете с сознанием потребителей», - считают Траут и Райс. И об этих ресурсах конкурентоспособности автор просто умалчивает. Это ведь не классические ресурсы классических эконометрик, не так ли? Бренды – это мифологизированные образы регионов, привлекательные и для населения других регионов, и для потенциальных инвесторов. Бренды – это чувства гордости жителей региона за свои города, села и регионы в целом. К примеру, как хорош бренд «Томск – сибирские Афины»! Но вот не используется он в практике стратегической конкурентоспособности города и области. Бренды создаются искусственно по особым технологиям брендинга. Эти технологии связаны с формированием позитивных и исключительных образов регионов. Конечно же, технологии проектирования таких брендов и их продвижение стоят дорого. Но ещё дороже стоят приобретаемые черты уникальности, привлекательности (в том числе и инвестиционной), уважения и поклонения. Всего того, что сегодня принято считать региональной конкурентоспособностью. Жаль, что автор работы этих постмодернистских ресурсов конкурентоспособности не заметила.

В целом работа «Глобальная конкурентоспособность регионов Сибири на основе развития интеграционных процессов: вопросы теории и методологии», выполненная Чистяковой Натальей Олеговной, является законченным, самостоятельным исследованием и отличается научной новизной, имеет теоретическое и практическое значение, отвечает требованиям ВАК. Диссертант заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика

**Профессор Московского международного университета,  
доктор экономических наук  
Овсянников А.А.**

**11 апреля 2021 года**

**Подпись профессора Овсянникова А.А. заверяю, референт ректора  
Московского международного университета**

**Бабина М.Н.**

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«Московский международный университет»  
125040, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 17  
+7 (499) 490-58-04  
rectorat@mmu.ru

