

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чистяковой Натальи Олеговны на тему «Глобальная конкурентоспособность регионов Сибири на основе развития интеграционных процессов: вопросы теории и методологии», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика

Процессы усиления глобализации и международной конкуренции, возрастание факторов неопределённости и нестабильности формируют новую повестку регионального развития, которая может значительно изменить роль регионов как субъектов глобальных экономических отношений. Именно глобализационные процессы (усиление ТНК, монополизация региональных рынков, появление новых участников рыночных отношений и форм бизнес-моделей (из-за высокого роста диджитализации) обозначили важность вопросов, связанных с регионализацией, с одной стороны, и обострили проблемы регионального развития, с другой. Актуальность проблемы также связана и с такими национальными факторами, как меняющиеся требования к региону как месту жизнедеятельности для индивидуума и бизнеса, повышение конкуренции регионов между собой и с зарубежными территориями. Региональные правительства сталкиваются с серьезными вызовами, которые определяют необходимость формирования новых подходов и моделей «ценностного предложения» для хозяйствующих субъектов на всех уровнях экономической системы (микро, мезо, макро).

В соответствии с целью и задачами исследования диссертантом разработаны теоретические, методологические и методические основы глобальной конкурентоспособности региона на основе развития интеграционных процессов и создания единого экономического пространства (на примере регионов Сибири). Критический анализ основных положений и результатов диссертационного исследования, изложенных в автореферате, позволяет сделать вывод, что поставленные в работе задачи выполнены и цель исследования достигнута.

Интересным и продуктивным представляется междисциплинарный подход автора к рассмотрению сущности понятия «глобальная конкурентоспособность региона» как функциональному свойству региона создавать добавленную стоимость регионального продукта за счет внутренних источников роста (эндогенных факторов), обусловленную: структурой системы воспроизводства (социально-экономическим генотипом); степенью включенности в экономические системы высшего уровня (национальная, глобальная) за счет развития интеграционных процессов; характером институциональной среды. При этом особый интерес представляет авторская модель создания добавленной стоимости региона за счет интеграции и обмена ресурсами (знаниями и информацией) (с. 15). Отмечая первостепенную значимость человеческого капитала как динамического фактора конкурентоспособности, автор оценивает регион с позиции продук-

та или совокупности услуг (общественные услуги), которые предлагаются потребителю (жители региона или фирме, действующей на территории).

Автор доказывает, что в новой системе отношений регион конкурентоспособен в том случае, если он формирует новое качество среды, способствует концентрации и сохранению мобильных факторов производства (прежде всего, человеческого капитала). В результате активизируется процесс совместного создания добавленной стоимости региона через сетевое взаимодействие акторов по следующим направлениям: обмен (интеграция) знаниями – генерация и распространение новых форм оперант ресурсов неявного (tacit) знания усиливает роль социального капитала (ресурса, передающегося через систему социальных отношений и совместного достижения целей); коэволюцию социальных и бизнес отношений акторов (сеть социальных отношений формирует основу для совместного взаимодействия); технологическое развитие акторов (производство инноваций на базе коллаборации непосредственно влияет на уровень технологического развития компаний).

В дальнейшем исследовании диссертант подтверждает данное положение: при определении типологий моделей пространственной организации региона (с. 17-20); при разработке концептуального подхода к формированию экономического пространства макрорегиона (с. 21-22, табл.3); при определении ценностно-целевой доминанты глобальной конкурентоспособности (с. 24-25, рис.3) и при формировании макрорегионального подхода к управлению глобальной конкурентоспособностью на примере регионов Сибири. Всё это подчёркивает целостность и логику работы, взаимосвязь её отдельных частей, аргументированность и обоснованность ранее выдвинутых гипотез.

Следует указать и на практическую значимость работы, её прикладной характер. Это подтверждают данные апробации работы (с. 11-12) и личный вклад автора в разработку Программы «Технет-Сибирь» (Новосибирск, 2018), разработку Программы развития Инновационного территориального кластера «Информационные технологии и электроника» Томской области (Томск, 2019). Практическая ценность диссертационного исследования определяется разработкой методического инструментария управления глобальной конкурентоспособностью региона на основе макрорегионального подхода (с. 25-29, рис. 4-6), методологии оценки глобальной конкурентоспособности на примере регионов Сибири (оценка локального ведущего фактора конкурентоспособности региона, экономической специализации, технологической эффективности с учетом выбранной специализации региона и моделей инновационного развития (технологическая экспансия, догоняющее развитие, технологический сдвиг) (с.30-35).

Вместе с тем, работа не лишена ряда недостатков. Например, из автореферата осталось непонятным, почему именно регион как административное образование (а не, например, город или агломерация) выходит на первый план в рамках национальной экономической системы, и

почему интеграционные процессы рассматриваются с учетом административных границ федеральных округов (а не, например, макрорегионов согласно Стратегии пространственного развития России; не на основании теоретических критериев или эмпирических исследований близости и комплиментарности регионов друг к другу). Также из автореферата не вполне ясно что именно предлагается под «пересмотром подходов и методов управления региональным развитием» (стр. 13)), в частности, что рекомендуется поменять в деятельности региональных органов власти, требуется ли перераспределение полномочий между разными уровнями государственной власти. Было бы ценно дополнить таблицу 2 указанием на конкретные регионы, соответствующие выделенным типам моделей пространственной организации, а также пояснить, как в эконометрической модели выделены отдельные оценки для разных групп регионов. Категория «трансформации ценностных установок участников экономических систем на всех уровнях» (стр. 24) оказывается несколько шире предлагаемой концептуальной рамки (рис.3): было бы крайне любопытно определить субъекты, которым требуется ценностная перестройка и их текущее состояние на ценностной шкале. Наконец, концепция умной специализации (стр. 25) видится как важный и уместный инструмент, способный стимулировать межрегиональную кооперацию. Детализация возможностей его применения (в том числе указание на конкретные приоритеты и организационные механизмы) способствовало бы усилению практической компоненты изложенного в автореферате исследования.

Однако указанные замечания касаются отдельных сторон работы и не изменяют её общей высокой оценки. Автореферат Н.О. Чистяковой свидетельствует о том, что на защиту представлена работа, обладающая необходимой степенью научной новизны и практической значимостью. Настоящая диссертационная работа отвечает требованиям ВАК России, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика.

к.э.н., доцент, директор центра «Российская кластерная обсерватория» Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Е.С. Куценко

19.05.2021 г.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Почтовый адрес: 101000, г. Москва, Мясницкая ул., д. 11, каб. 517а
Телефон: +7(495) 772-9590 доб. 11532
Почта: ekutsenko@hse.ru

