

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.249.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И
ТЕХНОЛОГИЙ ИМЕНИ АКАДЕМИКА М.Ф. РЕШЕТНЕВА» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 июня 2021 года № 12

О присуждении Чистяковой Наталье Олеговны, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Глобальная конкурентоспособность регионов Сибири на основе развития интеграционных процессов: вопросы теории и методологии» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 23.03.2021, протокол № 4 диссертационным советом Д 212.249.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (660037, г. Красноярск, проспект имени газеты «Красноярский рабочий», д. 31, приказ Минобрнауки от 02.11.2012 № 714/нк).

Соискатель Чистякова Наталья Олеговна, 1980 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Мониторинг и оценка эффективности функционирования инфраструктуры инновационной системы региона» защитила в 2009 году в диссертационном совете, созданном на базе ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН». Работает доцентом Школы инженерного предпринимательства Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет». Чистякова Н.О. является докторантом Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика

М.Ф. Решетнева по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (приказ 431/1-124 от 29.12.2020)

Диссертация выполнена на кафедре «Организация и управление наукоемкими производствами» в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Белякова Галина Яковлевна, ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева», профессор кафедры «Организация и управление наукоемкими производствами».

Официальные оппоненты:

Шинкевич Алексей Иванович, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», заведующий кафедрой логистики и управления;

Дроговоз Павел Анатольевич, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», заведующий кафедрой предпринимательства и внешнеэкономической деятельности;

Шваков Евгений Евгеньевич, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», заведующий кафедрой экономики и эконометрики (г. Барнаул) дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», в своем положительном заключении, подписанным Миролюбовой Татьяной Васильевной, заведующей кафедрой мировой и региональной экономики, экономической теории, доктором экономических наук, профессором, утвержденном Красильниковым Дмитрием Георгиевичем, вр.и.о. ректора, доктором политических наук, профессором, указала, что диссертационное исследование представляет собой самостоятельное,

логически завершённое научно-квалификационное исследование, в котором на основании выполненных автором исследований решена научная проблема разработки методологических, методических и институциональных механизмов повышения глобальной конкурентоспособности регионов, что имеет важное социально-экономическое значение и вносит значительный вклад в искомую область научного знания. Ведущая организация отмечает, что полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности профильных органов государственной власти при разработке программ социально-экономического развития регионов, в системе переподготовки и повышения квалификации региональных управленческих кадров. Диссертационная работа соответствует требованиям п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Чистякова Наталья Олеговна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук.

Соискатель имеет 67 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 44 работы (включая 4 монографии) общим объёмом 56,3 п. л., (авторский вклад 28,8 п. л.), из них 24 работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях из Перечня ВАК, 4 статьи, индексированных в Scopus и Web of science. В научных работах изложены методологические подходы к оценке глобальной конкурентоспособности регионов Сибири, учитывающие стратегии инновационного развития территорий в рамках макрорегиона; механизмы и модели кластерного взаимодействия акторов макрорегионального экономического пространства.

Наиболее значимые работы:

1. Chistyakova N.O. Industrial clusters, flagship enterprises and regional innovation/ S. Anokhin, J.Wincen, V. Parida, N. Chistyakova, P.Oghazi // Entrepreneurship and Regional Development. – 2019. – 31(1-2), 104–118. <https://doi.org/10.1080/08985626.2018.1537150>; (0,4 п.л.)

2. Chistyakova N. Development of innovative industries in Russia under unfavourable external environment/ V. Spitsin, A. Mikhalkhuk, N. Chistyakova, L. Spitsyna, I.Pavlova // *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*. – 2018. – Vol. 13, issue 3. – 467–485 - [https://doi.org/10.24136/eq.2018.023.:\(0,3 п.л.\)](https://doi.org/10.24136/eq.2018.023.:(0,3 п.л.))

3. Чистякова Н.О. Оценка DEA–динамической эффективности инновационного развития регионов СФО/ Н.О. Чистякова, А.А. Михальчук // *Вестник НГУЭУ*. – 2020. – 4. – С.72-90; (авт.1,4 п.л.)

4. Чистякова Н.О. Инновационное развитие и оценка DEA – динамической эффективности высокотехнологичных отраслей экономики России / Н.О. Чистякова, Е.Н. Акерман, А.А. Михальчук, В.В. Спицын // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. – 2020. – № 51. – С. 173–193; (авт.0,8 п.л.)

5. Чистякова Н.О. Разработка методических подходов к оценке институтов инновационной системы региона/ Н.О. Чистякова // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. – 2015. – № 1. – С. 82–93; (0,8 п.л.)

6. Чистякова Н.О. Проблемы развития региональной инновационной системы на принципах открытых инноваций / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева, И.Г. Видяев // *Инновации*. – 2010. – №7 (141). – С.81-86. (авт.0,3 п.л.)

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, отсутствуют. Ряд публикаций подготовлен в соавторстве с другими исследователями (Акерман Е.Н., Спицын В.В., Антонова И.С., Татарникова В.В., Краковецкая И.В. и др.), при этом все основные результаты, отраженные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: 1) профессора кафедры национальной и региональной экономики Российского экономического

университета им. Г.В. Плеханова, доктора экономических наук Гретченко А.И.; 2) исполняющей обязанности директора Школы экономики и менеджмента Института экономики и управления, заведующей кафедрой теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления Уральского федерального университета, доктора экономических наук, профессора Тургель И.Д.; 3) директора Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора экономических наук Климанова В.В.; 4) главного научного сотрудника отдела муниципального и регионального управления Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, д.э.н., профессора Унтуры Г.А.; 5) профессора АНО ВО «Международный московский университет» доктора экономических наук Овсянникова А.А.; 6) профессора кафедры экспертизы, управления и кадастра недвижимости Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, доктора экономических наук, доцента Гаврильевой Т.Н.; 7) заместителя директора института экономики, управления и права Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, профессора кафедры отраслевой экономики, доктора экономических наук, профессора Ивановой О.П.; 8) директора Центра «Российская кластерная обсерватория» Института экономических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидата экономических наук, доцента Куценко Е.С.; 9) профессора кафедры экономики и управления Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, доктора экономических наук, профессора Осипова В.А.; 10) заведующего кафедрой экономики и управления Череповецкого государственного университета, доктора экономических наук, доцента Яшаловой Н.Н.; 11) профессора кафедры экономики Томского государственного университета, доктора экономических наук, доцента Скрыльниковой Н.Н.; 12) заведующей кафедрой бизнеса в сфере услуг Новосибирского государственного университета

экономики и управления (НИНХ), доктора экономических наук, профессора Нюренбергер Л.Б.

Все отзывы положительные. В качестве недостатков, содержащихся в отзывах, отмечается: 1) не проанализировано влияние инфраструктурных и инвестиционных проектов на развитие межрегиональных интеграционных процессов, из текста автореферата непонятно, что является предпосылками для эволюции моделей пространственной организации регионов разного типа (А.А. Гретченко); 2) автор не раскрыл преимущество метода технологического арбитража для определения технической эффективности с позиции выбора стратегии комплементарности по сравнению с другими методами, например, модели межрегиональных межотраслевых балансов и т.д. (И.Д. Тургель); 3) при оценке конкурентоспособности региона автор избегает указания на уровень децентрализации в те или иные годы, на полномочия, которыми обладают органы управления регионом. Влияют ли на конкурентоспособность такие факторы, как качество государственного управления (регионального), наличие или отсутствие в регионе центров управления крупными хозяйствующими субъектами (пример Омской области), наличие регионального бренда и т.п.? Это важно, тем более сама соискатель констатирует увеличение роли подобных факторов в оценке конкурентоспособности. Хотелось бы получить ответ на вопрос, что представляет собой конкурентоспособность макрорегиона, если он не является публично-правовым образованием, не несет единых направлений в развитии отдельных регионов. Как поменялась, например, конкурентоспособность СФО после удаления двух субъектов Федерации? Учитывается ли в работе тот факт, что та же СПР РФ подразумевает наличие двух макрорегионов на территории СФО (В.В. Климанов); 4) многообразие теоретических трактовок сущности региона, затрудняет восприятие применимости прикладных методик оценки и управления глобальной конкурентоспособностью. Но хотелось бы более детально понять, какие именно процессы интеграции и их количественная оценка возможны для включения в методику оценки глобальной конкурентоспособности региона? Понятие региона и

типов интеграции по-разному влияют на трактовку в п. 4. «Ценностно-целевой доминанты глобальной конкурентоспособности региона и инструментов ее формирования» (с.24), в итоге остается неясной позиция Н.О Чистяковой, исходя из какого понимания термина региона будет строиться модель управления глобальной конкурентоспособностью Сибири сформулированная в п.5 «Макрорегиональный подход к управлению глобальной конкурентоспособностью регионов Сибири»? И продолжающий вопрос: реальные органы управления на региональном уровне субъектов РФ и муниципалитетов, имеют ли они достаточно ресурсов и компетенций в сфере влияния на генерацию знаний в вузах и НИИ и определение специализации производств в инновационной сфере, чтобы реализовать концепцию управления глобальной конкурентоспособностью (?); автором гипотетически утверждается, что развитие сервисной подсистемы региона (с. 27) позволит усилить организационную межотраслевую кооперацию, повысить уровень доверия между акторами. Развитие межрегиональных и межкластерных отношений на базе конкурентно-кооперационных принципов позволит сформировать единое экономическое пространство. Это положение еще предстоит эмпирически доказать, тем более по предварительным расчетам эконометрической модели самого же автора (с. 22-23) сделан вывод, что практически во всех регионах наблюдается слабый вклад в ВРП сектора услуг, а также влияние фактора среды, т.е. предпосылки для развития сервисной функции, видимо, еще не сформированы; Н.О. Чистякова применяет в диссертации метод (DEA — оболочечный анализ данных), но не упоминает его достоинства и недостатки. В этой связи было бы, наверное, полезно, сопоставить полученные результаты факторным анализом и методом DEA по оценке конкурентоспособности отдельных регионов Сибири с эмпирическими выводами в других исследованиях, где он применялся для оценки технической эффективности инновационного развития регионов, например, В.Л. Бабурина и С.П. Земцова, И.А. Рудской, которые рассматривали более широкую выборку по России в целом с участием регионов Сибири. Оценки конкурентоспособности регионов различаются в зависимости от набора

учитываемых факторов при ее расчётах у разных авторов (Унтура Г.А.); 5) насколько предлагаемые мероприятия по повышению конкурентоспособности способны преодолеть сложившуюся модель отношений «Федеральный центр – регионы», особенно для регионов с низкой ресурсной обеспеченностью, каким образом можно противостоять навязываемую СМИ и другими способами образ регионов, как провинциальных мест, из которых лучше уезжать и искать места в столичных регионах, насколько учитывается методология формирования бренда, образа региона для повышения его конкурентоспособности (А.А. Овсянников); 6) из автореферата диссертации не понятно, как учитывается сервисная функция региона при оценке комплементарного развития (Т.Н. Гаврильева); 7) заявленные в п.7 основные направления стратегического развития для регионов представляются недостаточно обоснованными. В автореферате не указано, в результате каких исследований автора сформированы данные предложения (О.П. Иванова); 8) из автореферата осталось непонятным, почему регион, как административное образование (а не город или агломерация) выходят на первый план в рамках национальной экономической системы и почему интеграционные процессы рассматриваются с учетом административных границ федеральных округов (а не, например, макрорегионов согласно Стратегии пространственного развития РФ, не на основании теоретических критериев или эмпирических исследований близости и комплементарности регионов друг к другу). Также из автореферата не вполне ясно, что именно предлагается под пересмотром подходов и методов управления региональным развитием, в частности, что рекомендуется поменять в деятельности региональных органов власти, требуется ли перераспределение полномочий между разными уровнями государственной власти. Было бы ценно дополнить табл.2 указанием на конкретные регионы, соответствующие выделенным типам моделей пространственной организации, а также пояснить как в эконометрической модели выделены отдельные оценки для разных групп регионов, категория трансформация ценностных установок оказывается несколько шире предлагаемой концептуальной рамки. Было бы крайне

любопытно определить регионы, которым требуется ценностная перестройка и их текущее состояние по ценностной шкале. Концепция умной специализации видится как важный и уместный инструмент, способный стимулировать межрегиональную кооперацию. Детализация возможностей его применения способствовало бы усилению практической компоненты изложенного в автореферате исследования (Е.С. Куценко); 9) отсутствует иерархия системы управления конкурентоспособностью экономикой регионов. Из автореферата не ясно, какие органы региональной государственной власти должны управлять развитием и какие средства или функции управления должны быть задействованы в конкретных временных или региональных условиях. Авторская концепция управления конкурентоспособностью не рассматривает роль городов, как центров принятия решений регионов в системе управления регионами. Город как центр концентрации производительных сил и центр управления экономического развития в работе вообще не рассматривается. В концепции рассматриваются некие абстрактно выделяемые (или просто названные) производства и «участники системы», отсутствует исходное понимание интеграции как формы организации производства. Интеграция - это процесс взаимного согласования усилий составных частей экономики промышленности при достижении единой цели. И отсутствие изложения авторского понимания процесса интеграции в становлении конкурентоспособности региона сильно обедняет ценность диссертации. Не рассмотрены и другие формы организации производства в становлении конкурентоспособности региона, в диссертации системы региона рассматриваются как единый и неделимый объект управления. В тоже время ясно, что системы управления в каждом регионе объективно должны существенно отличаться друг от друга в соответствие с разнообразием состава и структуры производительных сил. Поэтому вряд ли прав автор диссертации в том, что для всех регионов предлагается единая система управления. Тем более, что в автореферате отсутствуют примеры внутренней структуры экономики промышленности, что важно для сравнительной характеристики конкурентоспособности различных регионов, в автореферате

отсутствуют авторское определение сущности понятия «глобальная конкурентоспособность региона». Анализ текста п.1. защищаемого положения (стр. 12-17) показывает, что автор придерживается концепции конкурентоспособности регионов как «Способности создавать добавленную стоимость регионального продукта за счет внутренних источников роста, включая человеческий капитал.». Конкурентоспособность как категория — это относительное преимущество одной системы (в данном случае региональной) относительно другой. Т.е., упрощая, - это борьба регионов за привлечение человеческого капитала на территорию, который создает новую стоимость, что не отражает всех отношений управления экономикой региона (цели существования региона его специализации и др.), предлагаемые схемы эволюции пространственной организации (рис. 2., стр. 19.) экономики следовало бы подтвердить примерами с использованием статистических данных по регионам соответствующей специализации, оценка «глобальной конкурентоспособности регионов Сибири» (стр. 29-35 автореферата) производится по показателям никак не связанным с предлагаемыми в п. 1. защищаемых теоретических положений определения глобальной конкурентоспособности, в реферате отсутствуют реальные примеры управления конкурентоспособностью и расчеты, подтверждающие разработанные автором теоретические идеи о региональной конкурентоспособности (В.А. Осипов); 10) в качестве замечания можно отметить, что автор не указывает как полученные результаты пространственной типологизации регионов Сибири соотносятся с существующими региональными типологиями, в частности с типологиями, обозначенными в Стратегии развития Сибири; при рассмотрении сетевых форм взаимодействия и появления конкурентно-кооперационных связей между субъектами экономических отношений автор не рассматривает новые виды предприятия «синергетического типа», появляющиеся в результате этих взаимодействий (Н.Н. Яшалова); 11) неясным представляется развитие формальных институтов, сопровождающих интеграционные процессы в рамках глобальной

конкурентоспособности, например, необходимость большей бюджетной и налоговой самостоятельности регионов; игнорируется текущий политико-экономический контекст развития глобальной конкурентоспособности, не аргументирована возможность коррекции предложенных подходов в условиях посткризисного восстановления экономики и социального шока (Н.А. Скрыльникова); 12) возможно имело бы смысл раскрыть сервисную функцию региона (стр. 14-16) в исследовании неравенства экономического пространства макрорегиона и добавить её в показатели регрессионной модели; не понятно из текста автореферата, насколько предлагаемые стратегии развития регионов на базе их инновационного типа (стр. 35-37) учитывают их возможность комплементарности с другими регионами макрорегиона Сибирь (Л.Б. Нюрнбергер);

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Официальный оппонент Шинкевич Алексей Иванович имеет ряд трудов в соответствующей отрасли науки, среди которых: Шинкевич А.И. Институциональное обеспечение реализации концепций обновлений в секторах российской экономики / А.И. Шинкевич, Р.П. Иванова // Экономический вестник Республики Татарстан. – 2020, – В.1, – с.16-20; Моделирование факторов экономического роста открытых национальных инновационных систем / С.С. Кудрявцева, А.И. Шинкевич // Менеджмент в России и за рубежом. – 2018. – в.5 – с.3-9; Моделирование инновационных систем и исследование перспективных направлений модернизации экономики / КНИТУ, 2016 – 172 с.

Официальному оппоненту Дроговозу Павлу Анатольевичу принадлежат публикации: Дроговоз П.А., Драгун Е.А. Обзор и классификация экономико-математических моделей инновационного развития регионов России // Российский экономический вестник. – 2019. – Т.2. – №5. – С.59-65; Дроговоз П.А., Юсуфова

О.М. Анализ зарубежной практики государственного регулирования реализации НИОКР при создании инновационной продукции // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 31. – С. 200 – 205; A linear model of economic and technological shocks in science-intensive industries/ P.A. Drogozov [et al.]// Journal of Applied Economic Sciences 2017 .- Vol. 12 , Issue 6 .- С. 1567 – 1577;

Официальный оппонент Шваков Евгений Евгеньевич, имеет большое количество публикаций в области исследования региональной экономики, среди которых наиболее значимые: Шваков Е.Е. Интеграция образования и производства как необходимое условие развития промышленности региона / Е.Е. Шваков, Н.М. Оскорбин, О.П. Осадчая // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – т.5. – №12(108). – С. 116-121; Шваков Е.Е. Современное социально-экономическое развитие приграничных регионов в условиях интеграции университетов стран ЕВРАЗЭС / Е.Е. Шваков // Экономика устойчивого развития. – 2018. – 4(36). – С.292-295; Мониторинг пространственных и отраслевых трансформаций в хозяйственной системе региона / В.В. Мищенко, А.Я. Троцкий, Е.Е. Шваков и др.// Барнаул, 2016. – Изд-во: АГУ. – 212 с.

Ведущая организация выбрана как известная своими достижениями в области региональной экономики. Направления научно-исследовательской деятельности соответствует тематике диссертации: Кощев Д.А., Третьякова Е.А. Роль индустриального кластера в экономике региона: системно-агломерационный подход и механизм взаимного влияния/Д.А. Кощев, Е.А. Третьякова // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 15. № 4. – С. 512-550; Базуева Е.В., Радионова М.В. Эконометрическая оценка влияния социальных индикаторов на динамику регионального экономического роста (на примере субъектов Приволжского федерального округа) / Е.В. Базуева, М.В. Радионова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13. – № 2. – С. 56-70; Миролубова Т.В., Ворончихина Е.Н. Неиндустриальная трансформация региональной экономики: исследование структуры экономического роста и инвестиций в технологическое обновление: монография /

Т.В. Миролюбова, Е.Н. Ворончихина; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2019. – 156 с.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: 1) теоретико-методологические положения, раскрывающие экономическую сущность глобальной конкурентоспособности регионов с позиции междисциплинарного подхода, предопределяющего ее качественно новые характеристики: социально-экономический генотип региона, трансформацию ценностных установок акторов, появление сервисной функции региона; 2) системная модель эволюции экономического пространства, отражающая переходные этапы ее трансформации и модели пространственной организации экономики (центрированная, децентрированная с элементами сетевизации, протосетевая, сетевая), обусловленные усложнением сетевых отношений акторов экономической системы; 3) концептуальный подход к формированию единого экономического пространства макрорегиона, включающий: четырехфазную модель трансформации экономического пространства (дезинтеграционное развитие, смена интеграционных приоритетов, интеграционное реструктурирование, конвергенционное развитие); свойства и функции экономического пространства; 4) модель ценностной доминанты глобальной конкурентоспособности, предопределяющая характер и форму интеграционных процессов, обусловленных сменой ценностно-целевой ориентацией деятельности хозяйствующих субъектов (согласование целей максимизации прибыли и совместного развития) и доминированием устойчивых сетевых связей; 5) макрорегиональный подход к управлению глобальной конкурентоспособностью, заключающийся в развитии методологических принципов и модели управления макрорегиональной трансформацией в целях формирования единого экономического пространства макрорегиона; 6) методология оценки глобальной конкурентоспособности, включающая комплексный методический инструментарий: оценивания локального ведущего фактора

конкурентоспособности региона; выявления перспективных промышленных специализаций; межрегиональной комплементарности на основе метода технологического арбитража;

предложены: 1) общесистемные характеристики трансформации социально-экономических отношений, сопровождающейся: появлением новых участников глобальных экономических систем – экосистемных цифровых платформ-агрегаторов; усложнением структуры социально-экономической системы и появлением новой подсистемы (сервисной); усилением связанности внутри системы (развитию межрегиональных интеграционных процессов); изменением роли региона – регион как сервис, связанной с формированием ценностного предназначения для всех акторов экономической системы; 2) детерминанты глобальной конкурентоспособности, позволяющие выделить виды конкурентоспособности регионов и стратегии ее повышения, в зависимости от вида; 3) классификация интеграционных процессов экономического пространства (по типу сетевой интеграции; по стадиям территориального развития; по степени однородности субъектов интеграции); 4) эконометрическая модель, позволяющая оценить степень неоднородности экономического пространства и учитывающая влияние пространственных факторов и сервисной составляющей экономики; 5) основные параметры экономического пространства макрорегиона (качество экономического пространства, типы экономических отношений внутри и между акторами региональной социально-экономической системы, тип управленческой модели), обуславливающие этапы его эволюции и характер интеграционных процессов; 6) организационные инструменты трансформации экономического пространства на базе макрорегионального подхода: организационная модель управления макрорегионом, схема организации процесса и индикаторы мониторинга реализации стратегии повышения конкурентоспособности регионов.

доказана: взаимосвязь между пространственной организацией экономики, предопределенной социально-экономическим генотипом региона и степенью его

включенности в мировые экономические процессы и его глобальной конкурентоспособностью;

уточнен и расширен категориальный аппарат глобальной конкурентоспособности: уточнено и раскрыто содержание понятий «глобальная конкурентоспособность региона», «социально-экономический генотип региона», «макрорегиональное экономическое пространство».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

развиты положения теории региональной экономики в части понятийного аппарата глобальной конкурентоспособности и типологии (унифицированные базовые детерминанты, типы конкурентоспособности); выделения типов моделей пространственной организации и их классификационных признаков; теоретических основ управления глобальной конкурентоспособностью на основе макрорегионального подхода;

раскрыты: противоречия между конкурентным поведением субъектов РФ и необходимостью развития межрегионального взаимодействия для повышения глобальной конкурентоспособности и имеющимися полномочиями органов управления уровня макрорегиона и требованиями к их реализации для формирования единого макрорегионального экономического пространства;

изучены причинно-следственные связи между социально-экономическим генотипом региона и уровнем его конкурентоспособности, а также эффективной государственной поддержкой;

проведена модернизация существующих методических подходов к определению промышленной специализации регионов с расширением системы показателей, отражающих научно-исследовательский потенциал и структуру системы воспроизводства, а также выявлением лидеров по отраслевой эффективности;

изложены особенности реализации интеграционных процессов на региональном, национальном и глобальном уровнях, обусловленные трансформацией ценностных установок акторов; выделены инструменты

формирования ценностно-целевой доминанты глобальной конкурентоспособности регионов через институционализацию сопровождения процессов взаимодействия на всех уровнях систем; условия реализации макрорегиональной трансформации регионов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: методический инструментарий по оценке локального ведущего фактора при разработке Программы «Технет-Сибирь» по заказу Межрегиональной ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ «Сибирское соглашение»; подходы к развитию сетевого взаимодействия использованы при разработке Программы развития Инновационного территориального кластера «Информационные технологии и электроника» Томской области;

определены перспективы практического использования результатов диссертационного исследования для регионов с разными моделями пространственной организации;

предложены организационные инструменты управления макрорегионом СФО, усиливающие субъектность управления на макрорегиональном уровне за счет расширения полномочий представителя президента РФ в СФО и экономических ассоциаций межрегионального взаимодействия с развитием их функций в области стратегического планирования, формирования и согласования приоритетов межрегионального взаимодействия, координации при определении дополнительной (комплементарной) экономической специализации между регионами;

представлены основные направления стратегического развития регионов СФО с учетом выделенных их конкурентных преимуществ, предлагаемых моделей пространственной организации, форм интеграционных процессов, и типа конкурентоспособности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.

Полученные в диссертационном исследовании результаты и выводы рекомендуются к практическому использованию органами государственной власти федерального и регионального уровней в качестве теоретической основы и методической базы при разработке стратегий повышения глобальной конкурентоспособности регионов, а также при формировании стратегий и программ социально-экономического развития регионов и макрорегионов, что особенно актуально в связи с принятием Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных проверяемых данных, основанных на выводах отечественных и зарубежных ученых, исследующих управление процессами регионального развития и повышения конкурентоспособности регионов, согласуется с опубликованными программными документами;

идеи, выдвинутые автором, базируются на анализе отечественной и зарубежной практики управления региональным развитием, обобщении передового опыта и использовании фундаментальных положений экономической науки, научных трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления региональным развитием, обеспечивших сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, на анализе статистических наблюдений развития экономики регионов Сибирского федерального округа

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее по тематике оценки промышленной специализации, комплементарного развития регионов, а также регионального управления;

установлено отсутствие противоречий авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с

указанием выходных данных первоисточников; заимствованные ссылки оформлены корректно.

использованы информационные базы, материалы Росстата, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), стратегии долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации и ее субъектов, научные труды Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Центра стратегических разработок. Аналитического центра при Правительстве РФ.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном его участии на всех этапах исследования: сборе и обработке исходных данных; разработке авторских концепций, определений, построении математических моделей (множественная панельная регрессия, модели оценки DEA-динамической эффективности регионального развития) для оценки и повышения глобальной конкурентоспособности; формировании теоретико-методологической базы и разработке междисциплинарного подхода к исследованию глобальной конкурентоспособности региона, определяющей цели и задачи исследования, выбора методов решения поставленных исследовательских задач; формулировке выводов и подготовке публикаций по результатам исследований; апробации результатов исследования на российских и международных научно-практических конференциях.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертационная работа Н.О. Чистяковой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, связанная с повышением глобальной конкурентоспособности регионов на основе развития интеграционных процессов и формированием единого экономического пространства, имеющая существенное социально-экономическое значение. Диссертационная работа соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук.

На заседании 24 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Чистяковой Наталье Олеговне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении открытого голосования в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 754 «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в период проведения мероприятий, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» и приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 22.04.2020 №734 диссертационный совет в количестве 19 человек (3 человека дистанционно), из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали за – 19, против – нет, воздержавшихся – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

Г.П. Беляков

Д.А. Фокина

25.06.2021