

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

*Сборник материалов по итогам XIV Региональной
научно-практической конференции
(16 октября 2019 г., Красноярск)*

Электронное издание

Красноярск 2020

© СибГУ им. М. Ф. Решетнева, 2020

УДК 342.24
ББК 67.0
О75

Редакционная коллегия:

В. В. САФРОНОВ, А. А. БАБАЕВА, Г. И. ПЕТРОВА, М. В. ПУГАЦКИЙ,
Е. Л. ФАРАФОНТОВА, Т. И. ШАПОВАЛОВА
Е. С. ЩЕБЛЯКОВ (отв. за выпуск), Е. А. КРУТЕНКОВА (секретарь)

Печатается по решению редакционно-издательского совета
университета

О75 Основные тенденции развития российского законодательства [Электронный ресурс] : сб. материалов по итогам XIV Регион. науч.-практ. конф. (16 октября 2019 г., Красноярск). – Электрон. текстовые дан. (1 файл: 3,17 МБ). – Систем. требования : Internet Explorer; Acrobat Reader 7.0 (или аналогичный продукт для чтения файлов формата .pdf) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. – Красноярск, 2020. – Режим доступа: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. – Загл. с экрана.

ISBN 978-5-86433-820-9

В сборник включены доклады, представленные на региональной конференции, которую проводила кафедра правоведения Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева.

Доклады посвящены актуальным вопросам теории государства и права, философии права, конституционного и муниципального права, гражданского и предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, административного и уголовного права, криминалистики и криминологии.

Предназначен для научных и практических работников, аспирантов и студентов юридических вузов, всех, интересующихся проблемами права.

Информация для пользователя: в программе просмотра навигация осуществляется с помощью панели закладок слева; содержание в файле активное.

**УДК 342.24
ББК 67.0**

ISBN 978-5-86433-820-9



Подписано к использованию: 14.04.2020. Объем: 3,17 МБ. С 142/20.

Корректор *П.С. Бороздов*

Макет и компьютерная верстка *Л. В. Звонаревой*

Редакционно-издательский отдел СибГУ им. М. Ф. Решетнева.
660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31.
E-mail: rio@mail.sibsau.ru. Тел. (391) 201-50-99.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительная статья	8

Секция

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА, ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА, ФИЛОСОФИЯ ПРАВА, КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО, МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

Алферова К. Ю., Фарафонтова Е. Л. О необходимости введения права выхода субъектов Российской Федерации из ее состава	9
Андреев Д. С. Общая характеристика отдельных институтов административного права: предмет, метод, административно-деликтные отношения	14
Брюханов В. С., Щебляков Е. С. Некоторые проблемы ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения	20
Валитова И. С., Фарафонтова Е. Л. Правовая защита объектов культурного наследия в международном и национальном аспекте	24
Вольф Г. С., Бабаева А. А. Проблема регулирования утечек персональных данных субъектов в законодательстве Российской Федерации	30
Галимзянов О. А., Бабаева А. А. «Лес» как базовая единица всего лесного законодательства	36
Деревянко А. А., Сафронов В. В. Особый статус президента Российской Федерации в системе государственной власти	40
Довбыш Д. Ю., Пискорская С. Ю. Закон о фейковых новостях	45
Дрынъ Я. А. Правовое регулирование размещения наружной рекламы	49
Еремеев М. А., Фарафонтова Е. Л. Проблемный аспект реализации конституционного права человека на неприкосновенность частной жизни	52
Ефимов О. В. Общие положения об ответственности руководителя хозяйственного общества по российскому праву. Проблемы определения оснований ответственности руководителя	57
Жуков И. В., Сафронов В. В. Конституционно-правовой статус уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	62
Карелина А. С., Сафронов В. В. Форма правления в России: юридические коллизии	67
Карпова А. В., Иоффе А. А. Нормативно-правовые аспекты социального обслуживания	71
Келлер А. И., Шаповалова Т. И. Проблема несоблюдения прав и свобод человека согласно Конституции Российской Федерации в различных коммерческих организациях	75
Кононов Р. В., Кубрикова А. С. К чему приведут новые социальные выплаты для малоимущих семей	79
Краюшкина А. А., Сафронов В. В. Информирование о защите прав потребителей в России	83
Линевич М. Э., Фарафонтова Е. Л. Правовое регулирование в сфере блогинга	87
Матросова А. А., Щебляков Е. С. Экологические права и обязанности граждан и их объединений	91

Мезенина Я. В., Щебляков Е. С. Правовая охрана зеленых насаждений в городской среде	96
Потапов Р. А., Пискорская С. Ю. Реклама на транспорте: новинки законодательства	99
Сафронов В. В. Административная ответственность как разновидность ответственности за правонарушения в области налогов и сборов	102
Сафронов А. М., Пугацкий М. В. Правовые последствия продажи алкоголя несовершеннолетним	109
Семеник Л. Ю., Кубрикова А. С. Новые штрафы за административные правонарушения	112
Тимофеева Т. А., Кубрикова А. С. Социальные выплаты и гуманитарная помощь лицам, пострадавшим от наводнения	116
Фарафонтова Е. Л. Проблемы правового регулирования безопасности гидротехнических сооружений в России	121
Хакимов А. О., Пугацкий М. В. Социальное предпринимательство как решение проблемы рецидива наркотической зависимости	128
Хуторной А. В. Регистрация транспортного средства в Российской Федерации	132
Шиманская Н. Ф., Фарафонтова Е. Л. Правовые проблемы профилактической работы в сфере обеспечения пожарной безопасности	135
Шитковская Н. Д., Фарафонтова Е. Л. Особенности законодательства в области финансирования инновационной деятельности высшей школы	141
Щебляков Е. С. Теоретический обзор понятия правосознания в юридической науке и практике	147

Секция

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, НАЛОГОВОЕ ПРАВО, ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС, ТРУДОВОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Аргаткин А. А., Фарафонтова Е. Л. Деофшоризация в России: пути решения и перспективы	150
Айснер Л. Ю., Курбатова С. М. Некоторые аспекты оптимизации бизнес-процессов	155
Гавенко Е. А., Фарафонтова Е. Л. Правовое регулирование коммерческих концессий	161
Геворкян А. С., Сафронов В. В. Общие положения о недействительности решений органов управления корпораций	165
Горбунова Е. С., Фарафонтова Е. Л. Проблемы неофициального трудоустройства в России	170
Геворкян А. С. Общие положения об органах управления корпораций и их решениях	175
Доброва С. В., Пискорская С. Ю. Правовое регулирование рекламы по бартеру	180
Ефимов О. В., Сафронов В. В. Критерии противоправности поведения руководителя при причинении обществу убытков: содержание обязанностей, нарушение которых является основанием его ответственности	183

Евменов С. В., Пугацкий М. В. Проблемы отказа от исполнения обязательства по оплате при отсутствии договора	188
Ефимов О. В. Общие положения об ответственности руководителя хозяйственного общества по российскому праву. проблемы определения оснований ответственности руководителя	193
Жамшитова Ф. П., Сафронов В. В. Правовой режим клада на территории Российской Федерации	198
Каменщикова Д. С., Сафронов В. В. Интернет-сайт как объект гражданского права	202
Карпова А. В., Пискорская С. Ю. Правовые аспекты реализации деятельности НКО в социальной сфере	205
Краюшкина А. А., Сафронов В. В. Возникновение и развитие концепции правового регулирования защиты прав потребителей на безопасные товары и услуги в России	208
Кукина А. В., Сафронов В. В. Выморочное имущество. Правовой статус	212
Курбатова С. М. Юридическое сопровождение фирмы как бизнес-процесс	217
Лебедев А. А., Сафронов В. В. Договор дарения: существенные условия	223
Лисман Р. Д., Фарафонтова Е. Л. Проблема дискриминации граждан в трудовых отношениях	227
Лиханова Е. А., Фарафонтова Е. Л. Проблема защиты работниками своих трудовых прав	232
Максимов А. А., Фарафонтова Е. Л. К вопросу правовой зависимости публичных лицензий и авторского права в Российской Федерации	236
Марьясов А. О., Петрова Г. И. Проблемы взаимодействия между заказчиком, генподрядчиком и субподрядчиком	241
Мерзагитов Д. С., Пугацкий М. В. Правовой статус несовершеннолетнего предпринимателя в сфере оказания услуг	246
Несанов М. М. Учреждение как субъект гражданских правоотношений	249
Набиева Л. М., Фарафонтова Е. Л. Цифровые права как новый вид объектов гражданских прав	255
Несанов М. М., Сафронов В. В. Правовой режим имущества государственных и муниципальных учреждений	260
Ольвина Л. Э., Фарафонтова Е. Л. Проблемы нормативно-правового регулирования государственной кадастровой оценки недвижимости и земельных участков	266
Павлова П. П., Фарафонтова Е. Л. Проблемы дискриминации в сфере труда	272
Петрова Г. И. К вопросу о некоторых мерах государственной защиты материнства в Российской Федерации	277
Полханов П. С., Сафронов В. В. Роль нотариуса в гражданских правоотношениях	282
Потапов Р. А., Пискорская С. Ю. Защита прав потребителей как проблема	287
Пряжникова А. С., Сумбаева А. С., Кубрикова А. С. Процедура взыскания средств за юридические услуги с истца в случае неудовлетворения иска	290
Селиванова Д. И., Фарафонтова Е. Л. Проблемы правового регулирования электронной формы сделки	293
Терешонок П. С. Проблема признания однополых браков в Российской Федерации	299

Фарафонтова Е. Л. Некоторые аспекты развития и применения института злоупотребления правом	304
Федорова В. А., Фарафонтова Е. Л. Проблемный аспект расчетов пластиковыми картами в России	311
Черных В. Ю., Сафронов В. В. Гражданская дееспособность	316
Шкендерова А. Е., Фарафонтова Е. Л. Проблемы закупок лекарственных препаратов	320
Щебляков Е. С. К вопросу о защите чести и достоинства	327
Ямских М. Е., Фарафонтова Е. Л. Проблема понимания пародии с точки зрения авторского права	329

Секция

УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ И КРИМИНАЛИСТИКА

Горошевский А. Н., Сафронов В. В. К вопросу об ответственности за оскорбление чувств верующих	335
Голиков Р. А., Щебляков Е. С. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни: современные проблемы в Российской Федерации	340
Домрачев А. В., Сафронов В. В. Превышение пределов необходимой обороны: теория и практика	344
Казакова К. Я., Фарафонтова Е. Л. Экологический терроризм	349
Клевцова Е. В., Пугацкий М. В. Проблемы профилактики убийства матерью новорожденного ребенка	354
Козлов Н. В., Щебляков Е. С. Проблемы ответственности за преступления, предусмотренные статьей 260 УК РФ	361
Коваленко А. Д., Сафронов В. В. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ медицинскими работниками	364
Кожухова М. Е., Кубрикова А. С. Защита интересов лиц, подвергающихся побоям и истязаниям в семье	367
Колыбельникова А. С., Сафронов В. В. Содержание притонов для занятия проституцией в РФ	371
Коршукова Е. И., Фарафонтова Е. Л. Проблема незащищенности женщин от насилия	374
Леднев Д. Р., Петрова Г. И. Декриминализация побоев в России	379
Малахов В. О., Щебляков Е. С. Некоторые проблемы ответственности незаконной рубки лесов в РФ	384
Неровня Д. Е., Сафронов В. В. Проблемы взаимодействия следственных органов при расследовании уголовных дел: теория и практика	387
Попова Е. Ю., Сафронов В. В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за насилие в семье	392
Пустынская А. И., Фарафонтова Е. Л. Уголовная ответственность эксперта за заведомо ложное заключение, сделанное до возбуждения уголовного дела	396

Сихварт Н. В., Кубрикова А. С. Ужесточения наказаний за преступления в Российской Федерации за 2019 год (уголовное право)	401
Смагин И. А., Сафронов В. В. Оборот холодного оружия на территории Российской Федерации	406
Соляник И. В. Проблема защиты трудовых прав лиц предпенсионного возраста	411
Топчубаева Т. М., Фарафонтова Е. Л. Анализ российского и зарубежного опыта назначения наказания за похищение человека	416
Челякин Н. В., Фарафонтова Е. Л. Проблемы организованной преступности в России	421
Худоногова Ю. А., Фарафонтова Е. Л. Уголовная ответственность преступных авторитетов: новеллы законодательства	427

Вступительная статья

Процесс формирования на российском политическом пространстве правового государства обуславливает потребность поиска оптимальных способов взаимодействия интересов власти и общества. Получив легитимный статус и право представлять интересы основной части общества, государство зачастую использует его для защиты собственных корпоративных интересов. Преодоление сформировавшегося разрыва между интересами общества в целом и его отдельными гражданами в частности, с одной стороны и государственными институтами, с другой, возможно посредством создания правового государства, построенного на разумном балансе этих интересов.

Гражданское общество выступает главным атрибутом правового государства, которое является формой организации данного сообщества. Но гражданское общество – это не только свобода выражения мнений, позиций, совершения определенных действий, но и обязанность следовать действующим правовым нормам, правилам поведения и не ущемлять интересы других граждан общества. Истоки разумного поведения человека в обществе заключены в правильном правовом воспитании молодежи, выработке навыков действия в рамках дозволенного и в соответствии с общественными потребностями. Но задача правового образования заключается не только в обмене информационными ресурсами, но и в оказании практической помощи при возникновении обстоятельств угрожающих правам и свободам несовершеннолетних граждан.

Предлагаемый вниманию читателя сборник подготовлен по результатам XIV Региональной конференции «Основные тенденции развития российского законодательства». В настоящее время все научные направления развиваются достаточно динамично. Публикация результатов исследований является чрезвычайно ответственным и важным шагом для ученого. Появляется множество новых оригинальных идей, теорий, заслуживающих самого пристального внимания научной общественности.

УДК 338.246

**О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНИЯ ПРАВА ВЫХОДА СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЗ ЕЕ СОСТАВА**

К. Ю. Алферова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: AlferovaBSA@ya.ru

Рассматривается вопрос о необходимости введения в конституционные законодательства права выхода субъектов РФ из ее состава. Раскрываются особенности сепарации во времена СССР, в мировой практике и в современной России. Рассмотрены основания для сепарации в международном праве. Приводятся результаты анализа возможных последствий введения права выхода субъектов из состава РФ, сформулированы выводы.

Ключевые слова: Конституция, конституционный строй РФ, субъекты РФ, сепарация.

**ON THE NEED TO INTRODUCE THE RIGHT TO EXIT SUBJECTS
OF THE RUSSIAN FEDERATION FROM ITS COMPOSITION**

K. Y. Alferova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: AlferovaBSA@ya.ru

This article discusses the need for introducing into constitutional legislation the right to secession of constituent entities of the Russian Federation. The features of secession in the times of the USSR, in world practice and in modern Russia are revealed. The grounds for secession in international law are considered. The results of the analysis of the possible consequences of introducing the right of withdrawal of subjects from the Russian Federation are presented, conclusions are formulated.

Keywords: constitution, constitutional system of the Russian Federation, subjects of the Russian Federation, secession.

Американский государственный деятель и 16-й президент США Авраам Линкольн писал: «Можем с уверенностью сказать, что ни одно государство не сможет включить в свою конституцию пункт о собственной ликвидации» [1, с. 357–358]. Можно ли отнести сепарацию, как отделение некоторой части территории от государства по решению ее населения, к «самоликвидации» государства?

В настоящее время ни одна конституция в мире не допускает сецессию, однако она неоднократно появлялась в разных странах в последние годы. Мировая практика сецессии знает немало случаев выхода субъектов из состава федеративного государства при отсутствии соответствующих законодательных положений как мирным, так и вооруженным путем. Так, вполне мирно отделился в 1965 году Сингапур от Малайзии. В результате восстания, поддержанного Индией, в 1971 году от Пакистана отделился Восточный Пакистан, образовавший государство Бангладеш. В 30-х годах XIX века из состава Великой Колумбии вышла Венесуэла. История знает также случаи выделения из состава унитарного государства. Так, в 1917 году вышли из состава России Финляндия и Польша. После развала СССР из состава Грузии вышли Абхазская Республика и Югоосетинская автономная область, которые объявили себя независимыми государствами [7]. В данных и подобных случаях появились новые политико-территориальные (национально-территориальные) образования, получившие название самопровозглашенных республик, правовое положение некоторых и на данный момент не определено ни внутригосударственным, ни международным правом.

При изучении вопроса сецессии в рамках истории нашей страны можно увидеть, что конституция Союза Советских Социалистических Республик, утвержденная II Съездом Советов Союза ССР от 31 января 1924 г., предусматривала возможность выхода субъектов из состава СССР. Данное положение можно встретить в главе II (О суверенных права союзных республик и о союзном гражданстве): в статье 4 говорится о том, что за каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза, а в статье 6 данное право закрепляется словами: «...для изменения, ограничения или отмены статьи 4 требуется согласие всех республик, входящих в Союз ССР» [2]. Данное положение дел по поводу выхода субъектов из состава СССР сохранялось с вплоть до 1993 года, чему свидетельствует последняя редакция конституции СССР (1977) от 26.12.1990 [3]. Несмотря на то, что в конституциях СССР были положения о выходе субъектов [8], в действительности для субъектов не предусматривались механизмы сецессии. Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что данная возможность в СССР была лишь формальной.

Объектом исследования в данной статье являются общественные отношения, складывающиеся между субъектами РФ и РФ по вопросу выхода субъектов Российской Федерации из ее состава. Так как Российская Федерация не знает примеров выхода субъектов из своего состава, этот аспект можно рассмотреть на примере парада суверенитетов, который происходил в СССР в 1988–1991 годах. В процессе сецессии из состава СССР вышло 14 союзных республик, не считая РСФСР. Главным катализатором этого процесса явилась борьба за власть и недостаточная реакция центра на массовые призывы республик к обретению независимости. Последствием «парада суверенитетов» было образование пятнадцати новых государств – бывших союзных республик. Данный процесс коренным образом изменил геополитическую обстановку в мире. Не стало одной из двух сверхдержав, что превратило мировую политику из биполярной в однополярную во главе с Соединёнными Штатами Америки [10].

Новообразовавшимся державам предстояло строить собственные национальные государства, исходя из возникших политических и экономических реалий. В некоторых бывших республиках этот процесс происходил достаточно спокойно, и без массовых кровопролитий. В других же на протяжении долгого времени не стихали вооруженные конфликты, как следствие «парада суверенитетов» и распада СССР [11].

После прекращения существования СССР была принята Конституция РФ народом России 12 декабря 1993 года, а вступила в силу она 25 декабря 1993 года. На текущий момент в данном нормативном правовом акте вопрос о выходе субъектов из состава государства регулируется статьями и федеральными конституционными законами.

В статье 4 п. 3 Российская Федерация по конституции «...обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории» [4], где в соответствии со статьей 67 п. 1 «Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов...» [4]. Из этого можно сделать вывод о том, что территория РФ является целостным объектом и отделение его частей не предусмотрено. Несмотря на то, что в ст. 130 п. 2 предусмотрена возможность проведения референдума с целью волеизъявления граждан на уровне местного самоуправления [4], референдум как таковой не дает возможность на отделение субъекта от территории РФ, так как это противоречит Конституции РФ, потому что в соответствии с федеральным конституционным законом от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 18.06.2017) «О референдуме Российской Федерации» референдум не назначается, а проведение назначенного референдума откладывается в случае введения в отдельных местностях Российской Федерации военного или чрезвычайного положения [5], которое в свою очередь вводится при наличии обстоятельств, представляющих «непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан или конституционного строя Российской Федерации» [6, ст. 3]. Также можно обратиться постановлению Конституционного суда РФ от 7 июня 2000 года, в котором говорится о том, что в РФ не может быть двух уровней суверенных властей, а это значит что ни один субъект не обладает правом выхода из состава федерации [9]. Исходя из всего вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что на данный момент возможность выхода какого-либо субъекта из состава Российской Федерации невозможна, так как это противоречит конституционному строю РФ.

Если в конституции федеративного государства не содержится право сепарации, то основы для такого права возможно найти в принципах национального и международного права. В частности, право сепарации можно связать с принципом равноправия и самоопределения народов, который признается всеми государствами мира. При этом необходимо помнить о том, что принцип самоопределения касается не всех субъектов федерации, а только тех, которые являются формой самоопределения той или иной нации. В соответствии с международным правом, каждая нация обладает национальным суверенитетом, под которым понимается полновластие нации, ее политическая свобода, способность политически самоопределиваться, включая отделение и образование самостоятельного государства [7].

В то же время, при реализации права наций на самоопределение в форме выхода из состава государства должен быть учтен ряд обстоятельств: действие принципов нерушимости государственных границ и территориальной целостности государства.

Первый принцип сводится к тому, что уже существующие границы признаны в качестве юридически установленных и, в связи с этим, не должно быть каких-либо посягательств на эти границы.

Принцип территориальной целостности государств был утвержден с принятием устава ООН в 1945 г., в нем говорится о том, что государства-участники обязаны уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим, они должны воздерживаться от любых действий против территориальной целостности. Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что самоопределение – положение, которое угрожает целостности и государства, и наций, потому что может отразиться на уже признанных границах. Признание права народа на отделение от многонационального государства, частью которого он является, может стать угрозой для территориальной целостности государств, привести к территориальным разногласиям и к нарушению политического единства [7].

Таким образом, усматривается некое противоречие между международными принципами права народа на самоопределение и принципом территориальной целостности государства.

Возвращаясь к вопросу о выходе субъектов РФ из состава Российской Федерации, отсутствие необходимости введения данного права может быть объяснено следующим [12].

1. Одним из условий для сецессии является наличие национальной территории, на которой проживает та или иная нация, и с которой нация хочет отделиться. На данный момент субъекты РФ не делятся преимущественно по национальному признаку, большинство из них являются смешанными. Такое положение дел при отделении субъекта от РФ может привести к различного рода дискриминациям и вооруженным конфликтам.

2. Экономика субъектов Российской Федерации основана и во многом зависит от централизованного управления, поэтому при выходе субъекта из состава РФ в первую очередь пострадает экономика субъекта.

3. С геополитической точки зрения отделение любого из субъектов РФ не выгодно, как и для отделяемого субъекта, так и для самой страны, так как, во-первых, нарушается целостность страны, а во-вторых, ставится под угрозу её безопасность.

4. Выход субъекта из состава РФ приведет к кризису не только в экономике, но и в социальной сфере общественной жизни субъекта.

5. Отделение субъекта от РФ приведет к возникновению новых границ и правил их пересечения, что затруднит коммуникации людей, ввоз/ вывоз товаров через границу возникшего государства.

Исходя из всего вышесказанного, можно прийти к выводу о том, что, несмотря на положительную мировую практику сецессии, на данный момент нет необходимости введения права выхода субъектов РФ из ее состава. Введение возможности сецессии для субъектов Российской Федерации, может привести к негативным последствиям, как и для субъекта, желающего отделиться от РФ, так и для России в целом. Помимо этого на данный момент отсутствуют правовые механизмы, с помощью которых была бы возможна сецессия, так как политический курс страны направлен на защиту целостности государства [12]. Данное действие спровоцирует не только экономический, политический, социальный кризисы, а также «тенденцию» на отделение субъектов, но и может стать причиной вооруженных конфликтов, которые затронут ни в чем не повинных граждан.

Библиографические ссылки

1. Lincoln A. Speeches and Writings. Vol. 2, ed by Don E. Fehrenbacy. New-York: Literary Classics of America, 1989.

2. Конституция СССР от 31 января 1924 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1924/> (дата обращения: 12.10.2019).

3. Конституция СССР в редакции от 26 декабря 1990 г. [Электронный ресурс]. URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/ (дата обращения: 12.10.2019).

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. № 4, ст. 445.

5. О референдуме Российской Федерации : федер. конст. закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ // Собр. законодательства Российской Федерации от 5 июля 2004 г. № 27 ст. 271.

6. О чрезвычайном положении : федер. конст. закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ // Собр. законодательства Российской Федерации от 4 июня 2001 г. № 23, ст. 2277.

7. Маргиев А. В. О праве выхода республик из состава Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://otherreferats.allbest.ru/law/00277450_0.html (дата обращения: 13.10.2019).

8. Егоров В. К. Энциклопедия государственного управления в России. Т. 2: Н-Я. 2008 [Электронный ресурс]. URL: <https://lib.sale/munitsipalnoe-upravlenie-gosudarstvennoe/setsessiya-74212.html> (дата обращения: 13.10.2019).

9. Авакьян С. А. Конституционное право России : учеб. пособие. В 2 т. Т. 1. 2005.
10. Доронченков А. И. К союзу суверенных народов : сб. документов КПСС. [Электронный ресурс]. URL: <http://soveticus5.narod.ru/85/sborn91.htm> (дата обращения: 15.10.2019).
11. Синцов Г. В. Последствия парада суверенитетов 1990–1991 гг. в становлении Российской государственности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-posledstviya-parada-suverenitetov-1990-1991-gg-v-stanovlenii-i-razvitii-rossiyskoy-gosudarstvennosti> (дата обращения: 15.10.2019).
12. Дробышева Е. В. Конституционно-правовое регулирование изменения состава субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/konstitutsionno-pravovoe-regulirovanie-izmeneniya-sostava-subektov-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 15.10.2019).

References

1. Lincoln A. Speeches and Writings. Vol. 2, ed by Don E. Fehrenbacy. New-York: Literary Classics of Amerisa, 1989.
2. Konstitutsiya SSSR ot 31 yanvarya 1924 g. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1924/> (data obrashcheniya: 12.10.2019).
3. Konstitutsiya SSSR v redaktsii ot 26 dekabrya 1990 g. [Elektronnyy resurs]. URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/ (data obrashcheniya: 12.10.2019).
4. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 No. 6-FKZ, ot 30.12.2008 No. 7-FKZ, ot 05.02.2014 No. 2-FKZ, ot 21.07.2014 No. 11-FKZ) // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 26 yanvarya 2009 g. No. 4 st. 445.
5. O referendume Rossiyskoy Federatsii : feder. konst. zakon ot 28 iyunya 2004 g. No. 5-FKZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 5 iyulya 2004 g. No. 27, st. 271.
6. O chrezvychaynom polozhenii : feder. konst. zakon ot 30 maya 2001 g. № 3-FKZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 4 iyunya 2001 g. No. 23, st. 2277.
7. Margiyev A. V. O prave vykhoda respublik iz sostava Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs]. URL: https://otherreferats.allbest.ru/law/00277450_0.html (data obrashcheniya: 13.10.2019).
8. Egorov V. K. Entsiklopediya gosudarstvennogo upravleniya v Rossii. T. 2: N-Ya. 2008 [Elektronnyy resurs]. URL: <https://lib.sale/munitsipalnoe-upravlenie-gosudarstvennoe/setsessiya-74212.html> (data obrashcheniya: 13.10.2019).
9. Avak'yan S. A. Konstitutsionnoye pravo Rossii : ucheb. posobiye. V 2 t. T. 1. 2005.
10. Doronchenkov A. I. K soyuzu suverennykh narodov : sb. dokumentov KPSS. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://soveticus5.narod.ru/85/sborn91.htm> (data obrashcheniya: 15.10.2019).
11. Sintsov G. V. Posledstviya parada suverenitetov 1990–1991 gg. v stanovlenii Rossiyskoy gosudarstvennosti [Elektronnyy resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-posledstviya-parada-suverenitetov-1990-1991-gg-v-stanovlenii-i-razvitii-rossiyskoy-gosudarstvennosti> (data obrashcheniya: 15.10.2019).
12. Drobysheva E. V. Konstitutsionno-pravovoye regulirovaniye izmeneniya sostava sub'yektov Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.dissercat.com/content/konstitutsionno-pravovoe-regulirovanie-izmeneniya-sostava-subektov-rossii-skoi-federatsii> (data obrashcheniya: 15.10.2019).

УДК 339.138:34

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА: ПРЕДМЕТ, МЕТОД,
АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**

Д. С. Андреев

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Представлена попытка рассмотрения индивидуальных признаков таких институтов административного права как предмет и метод правового регулирования данной отрасли права, а также институт административно-деликтных отношений. Автор рассматривает современные представления, отраженные в юридической литературе по административному праву. Исследуются административно-правовые нормы, которые регулируют отношения с субъектами, наделенными властными полномочиями, обусловленные системным правоприменением.

Ключевые слова: право, система, субъект, полномочия, государство.

**GENERAL CHARACTERISTICS OF INDIVIDUAL INSTITUTIONS
OF ADMINISTRATIVE LAW: SUBJECT, METHOD, ADMINISTRATIVE
AND TORT RELATIONS**

D. S. Andreev

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

This paper presents an attempt to consider the individual characteristics of such institutions of administrative law as the subject and method of legal regulation of this branch of law, as well as the Institute of administrative and tort relations. The author examines the current views reflected in the legal literature on administrative law. This article examines the administrative and legal norms that regulate relations with subjects with authority, due to systemic law enforcement.

Keywords: law, system, subject, authority, state.

Традиционно специфика подразделений системы российского права определяется путем характеристики предмета и метода их правового регулирования.

Предмет – это те общественные отношения, которые регулирует общественное право. В предмет современного административного права России входят следующие группы общественных отношений.

1. Отношения в сфере деятельности публичной администрации.

Государственная власть в РФ функционирует на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 10 Конституции РФ). Каждая ветвь власти является самостоятельной и использует для реализации полномочий свой собственный

вид деятельности: органы законодательной власти – законотворчество (нормотворчество, принятие норм права), органы судебной власти – правосудие (юрисдикцию, разрешение споров), органы исполнительной власти – государственное управление.

По своему содержанию государственное управление состоит в организации исполнения законов в государстве (исполнительно-распорядительная деятельность). Специфика и широта решаемых исполнительной властью задач обусловила наделение ее полномочиями, которые по своей юридической природе близки полномочиям законодательной и судебной властей. Так, органы исполнительной власти осуществляют нормотворческую функцию, принимая на основе и во исполнение законов подзаконные нормативные правовые акты, а также юрисдикционную функцию, разрешая правовые споры, при этом решение по ним может быть обжаловано в суд.

Исполнительно-распорядительная деятельность осуществляется не только органами исполнительной власти на государственном уровне, но и местными администрациями на уровне муниципальных образований, которые в силу ст. 12 Конституции РФ не входят в систему органов государственной власти. Кроме того, достаточно часто, полномочиями по исполнению законов и подзаконных нормативных правовых актов наделяются субъекты, формально не входящие в систему органов исполнительной власти или органов местного самоуправления.

Таким образом, первой группой общественных отношений, входящих в предмет административного права, являются отношения, возникающие в сфере деятельности публичной администрации [1]. По признаку направленности деятельность публичной администрации можно подразделить:

1) на внешнюю – посредством нее реализуется публичная власть (осуществляется на уровне системы «государство/ муниципальное образование» в отношениях типа «аппарат публичной власти – частные лица»);

2) внутриорганизационную – посредством нее создаются условия для последующей реализации публичной власти (осуществляется внутри аппарата публичной власти между его органами, должностными лицами, служащими).

В соответствии с этим общественные отношения, возникающие в сфере деятельности публичной администрации, также подразделяются на две большие группы [2]:

1) отношения между публичной администрацией и частными лицами (гражданами и организациями, не наделенными публичными полномочиями) – составляют «сердцевину» предмета административного права, вступая в данные отношения, практически каждый гражданин и организация ежедневно лицом к лицу сталкивается с тем, что называется «государственная машина», регулируя эти отношения, административное право устанавливает правовой статус частных лиц и компетенцию субъектов публичной администрации, а также регулирует функции, методы и формы их деятельности;

2) отношения внутри публичной администрации – играют второстепенную, обеспечивающую роль по отношению к первой группе, здесь административное право регулирует вопросы, связанные с построением системы и структуры публичной администрации, взаимодействие между ее субъектами, прохождение службы в публичной администрации.

2. Административно-деликтные отношения.

Административное право регулирует отношения, связанные с совершением административных правонарушений (деликтов). Эта часть административного права является кодифицированной, основным источником права в данной сфере выступает КоАП РФ. Он закрепляет составы административных правонарушений и устанавливает административную ответственность за их совершение (материальные нормы), а также регламентирует осуществление производства по делам об административных правонарушениях (процессуальные нормы).

Помимо КоАП РФ в состав законодательства об административных правонарушениях входят принимаемые в соответствии с ним законы субъектов РФ об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ). Специфика данной группы отношений заключается в том, что здесь в предмет правового регулирования административного права входит не только деятельность публичной администрации, но и органов судебной власти, так как судьи наделены широкими полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях (ст. 3.7–3.14, 23.1 КоАП РФ).

Таким образом, в настоящее время существует двойственность правового регулирования порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях.

3. Отношения в сфере административного судопроизводства [5].

Административное право регулирует отношения в сфере административного судопроизводства. Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ административное судопроизводство является одной из форм осуществления судебной власти. Правовое регулирование отношений в сфере административного судопроизводства также кодифицировано. Порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом РФ и судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий установлен КАС РФ. АПК РФ регламентирует рассмотрение арбитражными судами в порядке административного судопроизводства возникающих из административных и иных публичных правоотношений экономических споров и иных дел, связанных с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Помимо предмета важную роль в характеристике административного права играет метод правового регулирования.

Метод – это сочетание способов юридического воздействия норм административного права на регулируемые общественные отношения.

В качестве исходных методов правового регулирования, определяющих специфику правового статуса субъектов права [4], их исходных юридических позиций, выделяются:

- императивный метод правового регулирования – при котором поведение участников правоотношений практически полностью урегулировано правовыми нормами, их свобода в индивидуальной регламентации своего поведения минимальна, а правоотношения между субъектами строятся по типу юридической власти;
- диспозитивный метод правового регулирования – при котором поведение участников правоотношений регулируется не только правовыми нормами, но и в индивидуальном, как правило, договорном порядке, а правоотношения между субъектами строятся по типу юридического равенства.

Методы правового регулирования конкретных отраслей права характеризуются преобладанием императивного или диспозитивного начал. Так, для гражданского права характерен диспозитивный метод регулирования с элементами императивного. Отношения, регулируемые гражданским правом, основаны на юридическом равенстве сторон, а основным юридическим фактом в их возникновении, развитии и прекращении выступает договор. При этом регулирование таких отношений в любом случае подвержено влиянию императивных начал (ст. 421, 422 ГК РФ).

Напротив, публичная администрация в отношениях с частными лицами (гражданами и организациями) действует юридически властно. Основную роль в возникновении, изменении и прекращении таких отношений играют административно-правовые акты, то есть односторонние волеизъявления публичной администрации. В связи с этим

в методе правового регулирования административного права преобладают императивные начала. Однако стоит отметить, что и здесь правовое регулирование не лишено диспозитивных начал. К примеру, частные лица обладают определенной свободой в реализации и распоряжении своими правами, публичная администрация при реализации своих полномочий также имеет определенную свободу усмотрения. В отношении между публичной администрацией и частными лицами проникают элементы договорных отношений.

К числу классических признаков административных правоотношений относятся следующие [1, с. 105–121]:

- они складываются в сфере осуществления исполнительно-распорядительной деятельности;
- в них всегда присутствует субъект публичной администрации, который действует юридически властно;
- отношения могут возникать по инициативе любой из сторон, при этом согласие второй стороны не обязательно (при этом отмечается тенденция расширения числа административных правоотношений, возникающих по инициативе частных лиц);
- в случае нарушения одной из сторон своих обязанностей она несет ответственность не перед второй стороной отношения, а перед государством в лице уполномоченных органов;
- споры, возникающие из данных отношений, разрешаются, как правило, во внесудебном порядке, но могут рассматриваться и судом (при этом отмечается тенденция расширения судебного порядка рассмотрения споров из административных правоотношений).

Верховный Суд РФ охарактеризовал административные правоотношения как правоотношения, не основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства РФ»).

Дальнейшая характеристика метода правового регулирования административного права [3] предполагает раскрытие способов юридического воздействия на общественные отношения, заложенных в его нормах. Среди них выделяются следующие.

1. Обязывание – возложение на субъектов отношений обязанности активного поведения.

Пример. Согласно ст. 8 Закона о контроле юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны уведомить о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности уполномоченные органы государственного контроля. К таким видам деятельности относятся, например:

- предоставление гостиничных услуг, а также услуг по временному размещению и обеспечению временного проживания;
- предоставление бытовых услуг;
- предоставление услуг общественного питания организациями общественного питания.

Пример. В срок, не превышающий 45 рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов, лицензирующий орган обязан осуществить проверку полноты и достоверности предоставленных сведений, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, и принять решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении (ст. 14 Закона о лицензировании).

2. Дозволение – предоставление субъектам отношений права на свои собственные активные действия.

Пример. В соответствии со ст. 5 Закона об обращениях при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право:

- представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании, в том числе в электронной форме;
- знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

Пример. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу (ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ).

3. Запрет – возложение на субъекты отношений обязанности воздерживаться от совершения каких-либо действий.

Пример. В связи с прохождением гражданской службы служащему запрещается (ст. 17 Закона о государственной гражданской службе):

- заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц;
- разглашать или использовать в целях, не связанных с гражданской службой, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к сведениям конфиденциального характера, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей.

Пример. При проведении проверки должностные лица органа государственного и муниципального контроля не вправе проверять выполнение (ст. 15 Закона о контроле):

- обязательных требований, если такие требования не относятся к их полномочиям;
- обязательных требований, не опубликованных в установленном законодательством РФ порядке.

Обязывание, дозволение и запрет используются в методах правового регулирования всех отраслей права. При этом метод регулирования каждой конкретной отрасли характеризуется уникальным сочетанием указанных способов юридического воздействия на общественные отношения.

Характеристика метода правового регулирования осуществляется также с помощью выяснения типа (порядка) правового регулирования, то есть сочетания запретов и дозволений в общей направленности регламентации какой-либо группы общественных отношений. Выделяются:

1) общедозволительный тип правового регулирования – построен по модели «дозволено все, кроме ...», здесь субъекты отношений вправе совершать любые действия, главное, чтобы они не попадали под запрещающие правовые нормы;

2) общеразрешительный тип правового регулирования – построен по модели «запрещено все, кроме ...», здесь субъекты отношений вправе совершать только действия, прямо разрешенные нормами права.

Административное право устанавливает в отношении деятельности публичной администрации общеразрешительный тип регулирования, то есть публичная администрация при осуществлении своей властной деятельности вправе делать только то, что ей прямо разрешено нормами административного права.

Судебная практика. Верховный Суд РФ последовательно проводит идею о том, что применительно к деятельности публичной администрации ошибочным является истолкование норм административного права по принципу «разрешено все, что не запрещено

законом». В сфере публичного права разрешено только то, на что содержится указание в законе (см.: определения Верховного Суда РФ от 11.04.2017 № 211-КГ16-32, от 21.12.2011 № 33-Г11-32).

Выход субъектов публичной администрации за рамки правовых норм ведет к нарушению принципа законности. Противозаконные правовые акты, действия или бездействие субъектов публичной администрации могут быть оспорены во внесудебном и судебном порядке.

Библиографические ссылки

1. Мицкевич Л. А. Очерки теории административного права: современное наполнение : монография. М. : Проспект, 2015. 296 с.
2. Административное право России : учебник / В. В. Альхищенко, А. А. Выручаев, А. А. Гришковец и др. / отв. ред. Н. Ю. Хаманевой. М. : Проспект, 2010. 368 с.
3. Зеленцов А. Б., Ястребов О. Я. Судебное административное право : учебник. М. : Статут, 2017. 786 с.
4. Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право : учебник. 5-е изд., пересмотр. М. : Норма : Инфра-М, 2018. 576 с.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014 (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. Mickiewicz L. A. Essays on the theory of administrative law: modern content: monograph. Moscow, Prospect, 2015, 296 p.
2. Administrative law of Russia : textbook / V. V. Alhimenko, A. A. Vyruchaet, A. A. Grishkovets and others / ed. N. Yu. Hamnavoe. Moscow, Prospect, 2010, 368 p.
3. Zelentsov A. B., Yastrebov O. Ya. Judicial administrative law : textbook. Moscow, Statute, 2017, 786 p.
4. Rossinsky B. V., Starilov J. N. Administrative law : textbook. 5th ed., revision. Moscow, Norma, Infra-M, 2018, 576 p.
5. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) [Electronic resource]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014 (date accessed: 12.10.2019).

© Андреев Д. С., 2019

УДК 339.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

В. С. Брюханов, Е. С. Щебляков

Красноярский государственный аграрный университет
Российская Федерация, 660017, г. Красноярск, ул. Ленина, 117
E-mail: BLAD16-2011@mail.ru

Рассматриваются актуальные проблемы в сфере дорожного движения, представлены способы решения различных задач, приведены различные статистики, помогающие определить динамику ДТП, качество выполняемых работ, а также выявлена проблема долгого принятия нормативно правового акта, приведён способ регулирования некоторых норм с детальными пояснениями.

Ключевые слова: правовое регулирование, дорожно-транспортное происшествие, дороги, нарушение скорости.

SOME PROBLEMS OF RESPONSIBILITY FOR OFFENSES IN THE FIELD OF ROAD TRAFFIC

V. S. Bryukhanov, E. S. Shcheblyakov

Krasnoyarsk state Agrarian University
117, Lenina Str., Krasnoyarsk, 660016, Russian Federation
E-mail: BLAD16-2011@mail.ru

This article discusses current problems in the field of Traffic, presents ways to solve various problems, provides various statistics to help determine the dynamics of accidents, the quality of work performed, as well as the problem of the Long adoption of the Regulatory Act, the method of regulation of some norms with detailed explanations.

Keywords: legal regulation, road traffic accident, roads, speed violation.

Сфера дорожного движения в настоящее время играет ключевую роль в индустриальных и постиндустриальных странах, так как с каждым годом растёт количество автомобилей и возрастает число дорожно-транспортных происшествий, поэтому очень важно регулировать эту сферу [1–5].

Дорожно-транспортные аварии наносят значительный ущерб экономике России. По оценкам специалистов, ежегодные потери от ДТП в последнее время составляют 2,4–2,6 % ВВП страны, т. е. около 3 млрд рублей, а темп прироста экономического ущерба – 5–7 % в год. Низкий уровень безопасности дорожного движения значительно влияет на национальную безопасность страны, затрагивает конституционные права и свободы граждан, является фактором, оказывающим негативное влияние на обеспечение общественной безопасности в Российской Федерации. Таким образом, вопрос обеспечения безопасности дорожного движения становится задачей государственного значения.

На количество дорожно-транспортных происшествий и тяжесть их последствий влияют различные условия и обстоятельства, которые носят как субъективный, так и объективный характер. К ним относятся такие условия, как: время суток, статус насе-

ленного пункта, категория улицы, значение дороги и ее категория, план и профиль дороги, состояние проезжей части, освещение во время движения, погода и др. Таким образом, статистические данные по ДТП свидетельствуют о следующем: дорожно-транспортные происшествия совершаются чаще всего в светлое время суток, на территории города либо большого населенного пункта, на улице или дороге местного значения либо на перекрестке (дорога III категории). При этом план и профиль дороги являются, как правило, горизонтальными, проезжая часть либо мокрая, либо со снежным накатом. Особое внимание следует уделять таким условиям, как неровное покрытие дороги (более половины ДТП совершаются именно по этой причине) и его низкое качество. Однако следует помнить: как бы ни были совершенны улицы и дороги, технические средства организации и регулирования дорожного движения, автотранспорт, безопасность общественных отношений в области дорожного движения во многом зависит от эффективности действующего административного законодательства, строгого соблюдения Правил дорожного движения, уровня правовой культуры сотрудников полиции и участников дорожного движения.

С января по декабрь 2018 года, по подсчитанным ГИБДД данным, в России произошло 168.099 ДТП. Девять из десяти ДТП происходят из-за того, что водители нарушают правила дорожного движения. Чаще всего – не соблюдают знаки приоритета на перекрестке (Предлагаем на каждом оживлённом перекрёстке поставить камеры видеофиксации и с каждой стороны перекрёстка за 50–100 м вывесить табличку «ведётся видеофиксация», тем самым предупредив водителя, что если он нарушит правило проезда перекрёстка, то к нему будет применена соответствующая санкция). треть всех нарушений происходит из-за того, что с дорогой что-то не так. Например, дорожный знак не видно, или его вообще нет, или стерлась разметка.

Самый частый вид дорожного происшествия – столкновение двух автомобилей. На втором месте – наезд на пешехода (В данном правонарушении, по нашему мнению слишком маленькие штрафы для пешеходов нарушающих правило перехода дороги, по нашим наблюдениям многие переходят дорогу не убедившись в безопасности перехода, хотя правила дорожного движения гласит, что пешеход должен убедиться в безопасности перехода перед началом перехода, а не во время всего перехода. На третьем месте дорожного происшествия это переворот машины, например если водитель не справился с управлением на скользкой дороге. (В данной ситуации водители не соблюдают скоростной режим и не потому, что они хотят нарушить, а потому что знают что за это им ничего не будет. Например в части 4 ст. 12.9 написано, что превышение скорости больше 60 км в час, но не больше 80 км в час влечёт наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырёх до шести месяцев, но по факту сам штраф приходит если камера зафиксировала скорость больше 81 км в час. Поэтому нужно выработать средство позволяющее отследить скорость без учёта погрешностей (она у нас сейчас составляет около 20 км в час, в Германии она всего 3 км в час)).

В России нельзя комфортно ездить по дорогам без нарушения скоростного режима (фактически минимум 90 % водителей ежедневно его нарушают). В Германии процент нарушителей скоростного режима в несколько раз ниже. Также как и величина нарушения разрешенной скорости в Германии существенно ниже из-за обременительных штрафов. На основе этого опыта возникает конфликт с представленной статистикой в России.

Основная проблема правового регулирования в сфере дорожного движения в России заключается в долгом принятии нормативно правового акта. Приведу пример: в 2016 году было принято постановление правительства № 477 «О внесении изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации» которое дополнило в пункт 2.7 правил дорожного движения термин опасное вождение. Опасное вождение пред-

ставляет собой неоднократное совершение одного или нескольких следующих друг за другом действий, если эти действия повлекли создание водителем в процессе дорожного движения ситуации, при которой его движения в том же направлении и с той же скоростью создаёт угрозу гибели или ранения людей, повреждения транспортных средств, сооружений, грузов или причинения иного материального ущерба.. Как мы видим нам дают понятие Опасное вождение и по логике вещей должна иметься санкция за нарушение данного пункта, но в реале наказания за правонарушение отсутствует. В 2016 году был подготовлен Проект Федерального закона № 37057-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение», но пока он ещё не вступил в законную силу из-за сложности её регулирования

Также проблемой является и то, что в России органы исполнительной власти и местного самоуправления не несут должной ответственности за состояние безопасности дорожного движения, в частности дорожного покрытия. Как следствие, мероприятия и программы, реализуемые как в субъектах Российской Федерации, так и по стране в целом, носят разрозненный характер, не связаны в единой системе и направлены преимущественно на решение локальных, текущих задач, а не на решение проблемы в целом. Что доказывает статистика обращений граждан по поводу некачественных дорог или некачественных материалов используемых при строительстве дорог. Около 46 % приходится на заявки о некачественности произведённых работ.

Можно выделить несколько причин плохих дорог в России.

1. Коррупция – выделение средств на дороги в России больше всех стран в несколько раз например разница с США в 3 раза разница с Китаем в 4 раза, но дороги в десятки раз хуже.

2. Устаревшие технологии – в современном мире разработаны такие технологии что позволят создать дороги, которые будут служить более 15 лет, но строитель экономит на этом этапе и в итоге получается, что через 2–3 года дороги уже в полуразрушенном состоянии, и подрядчику приходит новый заказ на строительство. До конца 2020 года планируется потратить на ремонт старых дорог 80 % бюджетных средств и лишь 20 % на постройку новых.

В настоящее время в мире существуют такие технологии, которые позволяют создать дороги, способные прослужить более 20 лет, не требуя ремонта, но строитель экономит на этом этапе, и получается, что в общей сложности через 2–3 года, дороги уже в полуразрушенном состоянии. До конца 2020 года в России планируется потратить на ремонт дорог 80 % бюджетных средств и только 20 % на постройку новых.

3. *Природные условия* – Россия по территории самая большая страна и самая холодная, более 80 % структуры почвы занимает связные грунты (глина) и около 14 % приходится на песчаные грунты. Так как глина хорошо впитывает в себя воду и плохо её отдаёт, то зимой эта самая вода замерзает, расширяется, и впоследствии на асфальте образуются трещины.

4. Безалаберность подрядчиков – Многие недобросовестные подрядчики во время выполнения дорожных работ не смотрят на климатические условия, они хотят поскорее выполнить план, не задумываясь о дальнейшем результате, так в Костроме был замечен случай, когда дорожные работники выполняли укладку асфальта прямо на снег, тем самым сокращая срок его службы в десятки раз.

Итак, подводя итоги по одной из выше сказанной проблеме можно предложить способ её решения, Дабы исключить неправильную интерпретацию термина опасное вождение сотрудниками ГИБДД, мы предлагаем данные нарушения с обязательной видеофиксацией передавать в судебные органы, наделённые компетенцией, осуществлять контроль в сфере дорожного движения, и только суду будет дано полномочие выносить

определённое решение по данному вопросу, так как инспекторы могут не взять в расчёт, что например, резкое торможение было вызвано дорожной обстановкой.

Для второй, проблемы по нашему мнению, не хватает органов, которые следили бы за самим процессом выполнения дорожных работ, начиная от выделения средств (деньги выделяются большие, а качество хромает), заканчивая сдачей готового объекта.

Также необходимо внедрить новые технологии. Была доказана малая эффективность гладковальцового статического катка на уплотнении грунтов, особенно мелкозернистых связных и несвязных. Была предложена идея трамбовать грунт с применением мощных вибраций (виброкатков), благодаря этому грунт забивается до плотности песка, поры уменьшаются, и вероятность проникновения воды понижается в разы

Армирование оснований – введения в толщу грунта материалов с повышенной прочностью к сжатию или растяжению. Материалы обладают хорошим сцеплением и высокими коэффициентами трения с окружающим грунтом. С помощью армирования повышается устойчивость конструкции против бокового смещения.

Использование геосинтетики – не позволяет дорожному полотну расползаться, равномерно распределяет нагрузку и выводит влагу. Дорожный строитель может использовать различные полимерные битумы, который позволяет не разрушаться при температурных режимах от –40 до +55 градусов. Благодаря Геосинтетике в Весеннее время года мы сможем избавиться от такой проблемы, когда снег растаял, асфальт ещё мокрый и большегрузы из-за своей массы снимают слой за слоем дорожного покрытия.

Библиографический список

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменения в правила дорожного движения Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 30.05.2016 № 477. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Андреев И. В. Основы законодательства в сфере дорожного движения // Форум. 2010. С. 224.
4. Похмелкин В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения. М. : ООО «Юс-тицинформ», 2019.
5. URL: http://awtolub.ru/avto_sovet/pochemu_v_Rossii_plokhie_dorogi.html (дата обращения: 30.10.2019).

References

1. “The Code of the Russian Federation about administrative offenses” of 30.12.2001 No. 195-FZ (edition of 02.08.2019). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
2. About modification of rules of traffic of the Russian Federation : The Resolution of the government of the Russian Federation of 30.05.2016 No. 477. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
3. Andreev I. V. Fundamentals of legislation in the field of traffic // Forum. 2010. Pp. 224.
4. Pokhmelkin V. Problems of application by magistrates of the legislation on administrative offenses in the field of traffic. Moscow, LLC Justicinform, 2019.
5. URL: http://awtolub.ru/avto_sovet/pochemu_v_Rossii_plokhie_dorogi.html (date accessed: 30.10.2019).

УДК 008:069.015(571.1/5)

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В МЕЖДУНАРОДНОМ И НАЦИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

И. С. Валитова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: valitova_mira@mail.ru

Культурное наследие – это сумма всех культурных достижений общества, его исторический опыт, сохраняющийся в арсенале общественной памяти. Рассмотрены проблемы понятия «культурное наследие», исторический аспект развития международных норм по охране культуры, предложения по усовершенствованию национальной регламентации столь важных для человечества ценностей, проблемы защиты и сохранения культурного наследия России.

Ключевые слова: культурное наследие, культурные ценности, международная охрана культурных ценностей, национальный режим защиты культурного наследия.

LEGAL PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE IN INTERNATIONAL AND NATIONAL ASPECTS

I. S. Valitova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: valitova_mira@mail.ru

Cultural heritage is the sum of all the cultural achievements of society, its historical experience, preserved in the Arsenal of public memory. The article deals with the problems of the concept of “cultural heritage”, the historical aspect of the development of international standards for the protection of culture, proposals to improve the national regulation of such important values for humanity, the problems of protection and preservation of the cultural heritage of Russia.

Keywords: cultural heritage, cultural values, international protection of cultural values, national regime of protection of cultural heritage.

На сегодняшний день поиск точной формулировки понятия «культурное наследие» остается актуальным. Культурное наследие – важная часть жизни каждого народа, помогает лучше узнать и понять историю становления современного общества. Природа и культура при взаимодействии образуют среду обитания человека. Навыки и знания, приобретенные в течение жизни, накапливаются на протяжении веков, образуя пласты неизмеримого богатства.

Единого определения «культурное наследие» не существует, данный термин рассматривается в разных аспектах. Д. С. Лихачев, определяет понятие культурного наследия в проекте Декларации прав культуры, понимая под ним форму закрепления и передачи совокупного духовного опыта человечества. Он выделяет два его составляющие:

духовные (язык, идеалы, традиции) и материальные (музейные, архивные, библиотечные фонды, памятники археологии, архитектуры, науки и искусства, памятные знаки, сооружения, ансамбли, достопримечательные места и другие свидетельства исторического прошлого, уникальные ландшафты, совместные творения человека и природы, современные сооружения, представляющие особую ценность с точки зрения истории, искусства или науки) [1; 12, с. 29]. Исследователь К. Е. Рыбак связывает появление термина «культурное наследие» в нормативных актах с глобализационными процессами [2]. В работе А. А. Копсергеновой культурное наследие выступает как совокупность всех культурных достижений общества, его исторический опыт, сохраненный в арсенале социальной памяти. «Сущность культурного наследия составляют те ценности, которые созданы предыдущими поколениями, представляют исключительную важность для сохранения культурного генофонда и способствуют дальнейшему культурному наследию» [3].

Таким образом, «культурное наследие» – многогранное понятие с множеством заключенных в него значений, что позволяет выделить его в самостоятельную категорию. С изменением понимания культурного наследия меняются взгляды на проблему его охраны: от «памятничкоохранительного» подхода к комплексному. Что касается международно-правовой охраны культурного наследия – это прежде всего, система принимаемых мер по его охране.

Вопросами охраны культурных ценностей занимаются международная межправительственная организация ЮНЕСКО и различные международные неправительственные организации, осуществляющие тесное сотрудничество с ЮНЕСКО. В защиту культурных ценностей ЮНЕСКО проводит международные кампании по охране памятников и по просьбе государств-членов направляет миссии экспертов совместно с национальными службами стран, для изучения состояния памятников и дает конкретные предложения по их спасению, реставрации или восстановлению [4].

Средние века печально известны уничтожением или присвоением культурных ценностей во время вооруженных конфликтов. В конце 20-х годов XX века художник, ученый и мыслитель Николай Константинович Рерих предложил заключить Пакт об охране культурных ценностей, созданных человечеством. Целью проекта являлось предотвращение разрушения достижений человечества во время войны и в мирное время, обеспечение сохранения культурного наследия, принадлежавшего всему миру. 15 апреля 1935 году 21 страна Панамериканского союза подписывает Пакт Рериха, из них 10 стран его ратифицирует. Для объектов охраны предложен знак – Знамя Мира.

В 1939 году правительства Бельгии, Испании, США, Греции и Нидерландов под покровительством Лиги Наций выпустили проект Декларации и проект Международной Конвенции о Защите Памятников и Произведений Искусства во время войны. Как и Пакт Рериха эти усилия Лиги Наций быстро сошли на нет с началом Второй мировой войны, в которой были изменены технологии, тактика и стратегия ведения войны и появилась новая концепция «тотальной войны».

Разрушения и мародерство Второй мировой войны побудило в 1948 году правительство Нидерландов вновь поднять в появившемся ЮНЕСКО вопрос о необходимости принятия Конвенции по защите культурных объектов. Генеральная Конференция ЮНЕСКО 1951 года приняла решение созвать комитет для составления проекта конвенции. Комитет собрался в 1952 году и впоследствии представил на рассмотрение проект Генеральной конвенции.

В мае 1954 года на основании Пакта Рериха подписывается Гагская конвенция, призванная устранить недоработки всех предшествующих международных договоров. Этой конвенцией установлен отличительный знак для идентификации объектов охраны – заостренный снизу щит, разделенный на четыре части синего и белого цвета.

Содержание концепции всеобщего наследия человечества раскрывается в следующих международных документах ЮНЕСКО и рекомендациях этой организации по охране культурного наследия: Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (14 мая 1954 года); Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи собственности на культурные ценности (14 ноября 1970 года); Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (16 ноября 1972 года); Конвенция об охране нематериального культурного наследия (17 октября 2003 года); Конвенция об охране подводного культурного наследия (6 ноября 2001 года). «Декларации о преднамеренном разрушении культурного наследия» (2003 г.) ЮНЕСКО, «Конвенции об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения» ООН (2005 г.) [5].

Принятие международных конвенций, посвященных проблемам охраны культурного и природного наследия, имело огромное значение для всех стран и народов. Появилась возможность вывести вопросы культурного и природного наследия за рамки национальных интересов и рассматривать их как глобальные, имеющие значение для всего человечества.

В нашей стране в настоящее время ведущую роль в деле сохранения историко-культурного наследия играют следующие организации.

Первая – Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК); основана в 1966 г., является добровольной и общественной организацией, осуществляет программы «Русская усадьба», «Храмы и монастыри», «Русский некрополь». «Русское зарубежье». Общество издаете 1980 г. журнал «Памятники Отечества».

Вторая – Российский фонд культуры, созданный в 1991 г., финансирующий ряд программ и проектов, в том числе программу «Малые города России». Для усиления научной стороны охранных дел в 1992 г. создан Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия. В его задачи входят выявление, изучение, сохранение, использование и популяризация культурного и природного наследия.

В 1992 г. образована Комиссия по реституции культурных ценностей в целях урегулирования взаимных претензий России и иностранных государств. К числу важнейших задач и делу сохранения культурного достояния относится возрождение религиозных корней, религиозного начала русской культуры, восстановление важной роли Православной церкви [6].

В списке Всемирного наследия ЮНЕСКО на 2019 год значится 29 наименований, имеющих в описании пометку «Российская Федерация», это 2,6 % от общего числа (1121 на 2019 год). 18 объектов включены в список по культурным критериям, 7 из них признаны шедевром человеческого гения, 11 – по природным критериям. В 2017 году Россия занимала 9 место в мире по объему количеству объектов всемирного наследия, а по числу природных объектов – 4-е (после Китая, США и Австралии).

Кроме этого, по состоянию на 2017 год, 18 объектов на территории России находятся в числе кандидатов на включение в список всемирного наследия. Союз Советских Социалистических Республик, правопреемницей которого является Россия, ратифицировал Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия 12 октября 1988 года. Первые объекты, находящиеся на территории России, были занесены в список в 1990 году на 14-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО [7].

В последние годы в российском обществе вопросы сохранения объектов культурного наследия стоят очень остро, несмотря на их регулярное обсуждение. Необходимо понять, что в эпоху глобализации формирование облика страны происходит во многом за счет исторического наследия, культурных и природных богатств. Для России гуманное отношение к культурным ценностям и их сохранение становятся важнейшими факторами дальнейшего развития территорий и возрождения малых городов и других

населенных пунктов. Культурно-историческое наследие – ресурс социально-экономического развития регионов нашей страны, способный создавать как культурную, так и экономическую ценность. Реализация культурного потенциала региона может осуществляться с помощью использования ресурсов исторического наследия, что в свою очередь может стать фактором развития туризма.

Наше культурно-историческое наследие – главная основа для национального самоуважения и признания России мировым сообществом. Это социально-экономический и духовный капитал невозместимой ценности, формирующий менталитет и утверждающий преемственность гуманитарных ценностей и сохраняющий традиции [8].

В конце декабря 2015 г. состоялось заседание Совета по культуре и искусству при Президенте РФ под председательством В. В. Путина. Глава государства отметил приоритет культурной и гуманитарной составляющей в развитии страны и народа, ключевой приоритет сохранения исторической памяти и материального культурного наследия, выявление пробелов в законодательстве, тесное взаимодействие государственных органов с общественными организациями, учет их мнения и наделение «энтузиастов» правами в деле сохранения культурного наследия.

Однако в нашей стране, в наше время объекты культурного наследия уничтожаются с пугающей частотой и постоянством. В центре внимания общественности, средств массовой информации регулярно оказываются громкие конфликты вокруг застройки охранных зон, разрушения памятников [9].

Так, Красноярск печально ославился скандалом по поводу сноса ограды на Троицком кладбище. Красноярская мэрия согласовала снос забора на Троицком кладбище, который является объектом культурного наследия. Как пояснили в администрации, это вышло случайно – они не знали, что забор стоит на погосте уже 200 лет и является историческим памятником. От исторического забора на Троицком кладбище остался небольшой отрезок. Историк Виктор Долженко говорит, что кирпичная изгородь стояла здесь с самого момента основания погоста – с 1843 г., что это уникальное в своем роде сооружение. Уникальность состоит в том, что кирпичи специально изготовлены были именно для него. Этот забор примечателен и тем, что входит в состав объекта культурного наследия – Троицкого некрополя, самого старейшего кладбища в городе. На погосте находятся могилы известных людей Красноярска – купца Гадалова, декабристов Митькова и Давыдова, оперного певца Словцова. Зато теперь красноярцы узнали цену этой истории – 958 тыс. руб. Именно столько заплатила мэрия подрядчику, который и снес этот забор. В администрации свой поступок объясняют так: забор разрушался, нужно было с ним что-то делать. О том, что изгородь тоже относится к памятнику истории, они не знали [10].

18 мая 2017 года в рамках VII ПМЮФ эксперты обсудили правовые аспекты охраны объектов культурного наследия, а также соблюдение баланса интересов общества, бизнеса и государства. Открывая дискуссию, первый заместитель руководителя Департамента культурного наследия города Москвы Сергей Мирзоян указал на противоречия в российской системе охраны памятников. «Сегодня в обществе много говорится о необходимости сохранения историко-культурного наследия страны, и это хорошая тенденция. Однако одни говорят, что мер охраны недостаточно, и надо «закручивать гайки», другие же считают, что эта сфера чрезвычайно зарегламентирована и обладает множеством административных барьеров. Истина, кажется, посередине, но давно назрела необходимость обсудить эти вопросы, найти юридически выверенные механизмы работы по усовершенствованию законодательства», сказал эксперт.

По его мнению, проблема заключается в том, что действие ряда законодательных норм необходимо усиливать для защиты объектов культурного наследия. Но в этом случае памятники могут потерять инвестиционную привлекательность, а заниматься реставрацией только за счет бюджетных средств невозможно. Поэтому, считает Сергей Мирзоян,

некоторые нормы следует упростить – без ущерба для сохранения памятников. «Если все усложнить и зарегламентировать, в памятники не будут инвестировать. При этом ни федеральный, ни региональные, ни тем более местные бюджеты весь объем реставрационных работ не потянут. В таких условиях нормы закона начнут обходить и платить штрафы, которые, хотя и довольно крупные, несопоставимы с затратами, необходимыми для правильного порядка работ на памятнике архитектуры», – подчеркнул первый заместитель руководителя Департамента культурного наследия города Москвы [11].

Главная проблема сохранения культурного наследия заключается в том, что многие разрушенные раритеты восстанавливать не желают. Только совместная деятельность государств по развитию международной регламентации по охране культурных памятников поможет сохранить культуру народов для потомков. Помимо выработки международных конвенций в данной области, нужно также устанавливать меры по их выполнению. Необходимо также совершенствование норм национального права в данной сфере.

Библиографические ссылки

1. Лихачев Д. С. Декларация прав культуры и ее международное значение [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/znachenie/> (дата обращения: 12.10.2019).
2. Рыбак К. Е. Принципы музейного права (историко-правовые аспекты) [Электронный ресурс] // Культура: управление, экономика, право. URL: <http://centerbereg.ru/l3266.html> (дата обращения: 12.10.2019).
3. Копсергенова А. А. Культурное наследие: философские аспекты анализа. Ставрополь, 2008 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/kulturnoe-nasledie-filosofskie-aspekty-analiza> (дата обращения: 12.10.2019).
4. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 1972 года [Электронный ресурс] // Нормативные и практические меры по охране культуры. Справочник ЮНЕСКО. Алматы, 2008. URL: <http://www.lib.knigi-x.ru/23yuridicheskie/411913-1-normativnie-prakticheskie-meri-ohrane-kulturi-spravochnik-yunesko-almati-2008-normativnie.php> (дата обращения: 12.10.2019).
5. Пакт Рериха. Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BA%D1%82_%D0%A0%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%B0 (дата обращения: 12.10.2019).
6. Культурное наследие как одна из глобальных проблем современности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/sohranenie-kulturnogo-naslediya.html> (дата обращения: 12.10.2019).
7. Список объектов культурного наследия России [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_объектов_всемирного_наследия_ЮНЕСКО_в_России (дата обращения: 12.10.2019).
8. Проблемы сохранения культурного наследия в современной России [Электронный ресурс]. URL: https://bstudy.net/674532/politika/problemy_sohraneniya_kulturnogo_naslediya_sovremennoy_rossii (дата обращения: 12.10.2019).
9. Охрана наследия: Владимир Путин поручил госструктурам определить права энтузиастов. 27.12.2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://hraniteli-nasledia.com/articles/diskussii/okhrana-naslediya-vladimir-putin-poruchil-gosstrukturam-opredelit-prava-entuziastov/> (дата обращения: 12.10.2019).
10. Троицкое кладбище <https://tvk6.ru/publications/news/45455/> (дата обращения: 12.10.2019).
11. Правовой взгляд на охрану культурного наследия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti-partnerov/pmyuf/pravovoy-vzglyad-na-okhranu-kulturnogo-naslediya/> (дата обращения: 12.10.2019).

12. Голощапов А. В., Фарафонтова Е. Л. Правовой обычай как источник права // Основные тенденции развития Российского законодательства [Электронный ресурс] : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск). Электрон. текстовые дан. / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication>. Загл. с экрана. С. 28–33.

References

1. Likhachev D. S. Declaration of cultural rights and its international significance [Electronic resource]. URL: <https://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/znachenie/> (date accessed: 10.12.2019).

2. Rybak K. E. Principles of Museum law (historical and legal aspects) [Electronic resource] // Culture: management, economics, right. URL: <http://center-bereg.ru/13266.html> (date accessed: 10.12.2019).

3. Kopsergenova A. A. Cultural heritage: philosophical aspects of analysis. Stavropol, 2008 [Electronic resource]. URL: <https://www.dissercat.com/content/kulturnoe-nasledie-filosofskie-aspekty-analiza> (date accessed: 10.12.2019).

4. Convention on the protection of the world cultural and natural heritage of 1972 [Electronic resource] // Normative and practical measures for the protection of culture. The directory of UNESCO. Almaty, 2008. URL: <http://www.lib.knigi-x.ru/23yuridicheskie/411913-1-normativnie-prakticheskie-meri-ohrane-kulturi-spravochnik-yunesko-almati-2008-normativnie.php> (date accessed: 10.12.2019).

5. The Roerich Pact. Material from Wikipedia-free encyclopedia [Electronic resource]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BA%D1%82_%D0%A0%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%85%D0%B0 (date accessed: 10.12.2019).

6. Cultural heritage as one of the global problems of our time [Electronic resource]. URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/sohranenie-kulturnogo-naslediya.html> (date accessed: 10.12.2019).

7. List of cultural heritage sites in Russia [Electronic resource]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_объектов_всемирного_наследия_ЮНЕСКО_в_России (date accessed: 10.12.2019).

8. Problems of preservation of cultural heritage in modern Russia [Electronic resource]. URL: https://bstudy.net/674532/politika/problemy_sohrneniya_kulturnogo_naslediya_sovremennoy_rossii (date accessed: 10.12.2019).

9. Heritage protection: Vladimir Putin instructed state agencies to determine the rights of enthusiasts. On 27.12.2015 [Electronic resource]. URL: <http://hraniteli-nasledia.com/articles/diskussii/okhrana-naslediya-vladimir-putin-poruchil-gosstrukturam-opredelit-prava-entuziastov/> (date accessed: 10.12.2019).

10. Trinity cemetery [Electronic resource]. URL: <https://tvk6.ru/publications/news/45455/> (date accessed: 10.12.2019).

11. Legal view on the protection of cultural heritage [Electronic resource]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti-partnerov/pmyuf/pravovoy-vzglyad-na-okhranu-kulturnogo-naslediya/> (date accessed: 10.12.2019).

12. Goloshchapov A. V., Farafontova E. L. Legal custom as a source of law // The main trends in the development of Russian legislation: [Electronic resource] collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. Conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk). The electron. text data / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova; Siberian State University named after M. F. Reshetneva. Krasnoyarsk, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication>. Zagl. from the screen. S. 28–33.

УДК 342.72

ПРОБЛЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ УТЕЧЕК ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ СУБЪЕКТОВ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г. С. Вольф, А. А. Бабаева

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: sagermeoo@gmail.com

Рассматривается существующая законодательная система в сфере защиты информации (в частности персональных данных). Приведены основные федеральные законы, формирующие данную систему, обозначена проблема существующего закона о персональных данных, а также необходимость разделения реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных субъектов, предложены решения указанных проблем.

Ключевые слова: персональные данные, ПДн, информационные системы, ИС, регулятор, защита информации, информация, доступ, утечка, канал утечки, оператор ИС, реестр.

PROBLEM OF REGULATION OF LEAKS OF PERSONAL DATA OF SUBJECTS IN THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

G. S. Volf, A. A. Babaeva

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: sagermeoo@gmail.com

The paper considers the existing legislative system in the field of information protection (in particular personal data). The main federal laws forming this system are given, the problem of the existing law on personal data is indicated, as well as the need to separate the register of operators that process the personal data of entities, solutions to these problems are proposed.

Keywords: personal data, information systems, controller, protection of information, information, access, leak, information leakage channel, information system operator, registry.

На протяжении уже более чем десяти лет в законодательстве Российской Федерации совершенствуется сформированная цельная система по защите информации. Данная система включает в себя множество федеральных законов (далее – ФЗ), регулирующих обработку информации в информационных системах (далее – ИС), отношения обладателя информации и оператора ИС, процессы лицензирования отдельных видов деятельности и защиты персональных данных (далее – ПДн) субъекта. Также данная система содержит ряд законов, предписывающих обеспечить конфиденциальность государственной, служебной, коммерческой тайны; постановления правительства РФ и указы президента РФ в области защиты информации; документы федеральной службы безопасности (далее – ФСБ), федерального агентства правительственной связи и ин-

формации (далее – ФАПСИ), федеральной службы по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК) и государственной технической комиссии при президенте РФ (далее – Гостехкомиссия).

Главным органом по контролю защиты ПДн субъекта в Российской Федерации является Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор).

Основными законами, регулирующими защиту ПДн субъекта в Российской Федерации, являются № 152-ФЗ «О защите персональных данных» (от 27.07.2006), № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (от 27.07.2006) и № 99-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных» и Федерального закона «О персональных данных» (от 07.05.2013).

На основании указанных выше законов были сформированы основные технические и организационные требования по защите информации, а именно:

1) № 152-ФЗ Глава 3 «Права субъекта персональных данных» – включает в себя статьи, описывающие права субъекта ПДн на доступ к ним, при их обработке, при принятии решений на основании обработки их в ИС и обжалования действий или бездействий оператора;

2) № 152-ФЗ Глава 4 «Обязанности оператора» – включает в себя статьи, описывающие обязанности оператора при сборе ПДн субъекта, меры по обеспечению безопасности их при обработке, обязанности оператора при обращении к нему субъекта, а также обязанности оператора по устранению нарушений законодательства, допущенных при обработке ПДн субъекта. Также глава содержит статью 22 «Уведомление об обработке персональных данных», в которой описан порядок уведомлений уполномоченного органа об обработке ПДн субъекта, а также лица, ответственные за организацию обработки ПДн в организациях;

3) № 152-ФЗ Глава 5 «Государственный контроль и надзор за обработкой персональных данных. Ответственность за нарушение требований настоящего Федерального закона» – включает статьи, в которых указан уполномоченный орган по защите ПДн субъектов, а также описана ответственность за нарушение требований № 149-ФЗ;

4) № 149-ФЗ Статья 8 «Право на доступ к информации» – описывает права граждан и организаций на поиск и получение информации, а также содержит перечень информации, к которой не может быть ограничен доступ;

5) № 149-ФЗ Статья 9 «Ограничение доступа к информации» – включает в себя перечень информации с ограниченным к ней доступом;

6) № 149-ФЗ Статья 10 «Распространение информации или предоставление информации» – включает в себя обязанности организатора распространения информации, оператора поисковой системы и др.;

7) № 149-ФЗ Статья 12 «Государственное регулирование в сфере применения информационных технологий» – описывает регулирование отношений, связанных с поиском, получением, передачей, производством и распространением информации, развитие ИС различного назначения, обеспечение информационной безопасности граждан РФ (в частности органами местного самоуправления), а также особенности государственного регулирования в данной сфере;

8) № 149-ФЗ Статья 16 «Защита информации» – включает в себя перечень направленных правовых, организационных и технических мер по защите информации, а также описание процесса государственного регулирования в сфере защиты информации путем требований о защите информации, а также ответственности за нарушение законодательства РФ в данной сфере;

9) № 149-ФЗ Статья 17 «Ответственность за правонарушения в сфере информации, информационных технологий и защиты информации» – описывает порядок получения лицами тех или иных видов ответственности за нарушение в сфере информации, информационных технологий и защиты информации.

По данным требованиям до начала обработки ПДн субъектов организациям необходимо регистрироваться в реестре операторов, также они обязаны предпринимать необходимые шаги для защиты данных от несанкционированного доступа и нарушений политик обработки ПДн субъекта этих данных, а также соблюдать все закрепленные на законодательном уровне минимальные требования по защите информации.

Сформированная система организована на достаточно хорошем уровне, но далеко не идеальна. Об этом свидетельствует не только постоянные изменения в законодательстве данной сферы, но и существующие ее недостатки [1–5].

25 мая 2018 года для всех стран-участниц Европейского Союза (далее – ЕС) был принят общий регламент по защите данных (General Data Protection Regulation, далее GDPR). GDPR направлен на защиту ПДн субъектов, защиту прав и свобод людей в защите их данных, а также ограничение перемещения ПДн в рамках ЕС. Одним из важнейших требований по осуществлению обработки, защиты и хранения ПДн субъектов в GDPR является требование об оповещении об утечке персональных данных субъекта. По принятому и вступившему в силу, описанному выше регламенту при возникновении утечки ПДн из ИС, оператор обязан в течение 72 часов оповестить соответствующие надзорные органы, для минимизации различного рода потерь (в том числе экономических). При этом оператор обязан предоставить надзорному органу:

- 1) описание характера утечки;
- 2) описание возможных последствий;
- 3) указать примерное число субъектов ПДн, чьи данные были скомпрометированы;
- 4) указать меры, предпринятые для смягчения возможных последствий.

Считается, что законодательная система по защите информации ЕС во главе с GDPR является лучшей на данный момент из-за фактора своей новизны и наличия всевозможных требований, регулирующих обработку, хранение, защиту ПДн субъекта (в частности биометрических ПДн), его прав и свобод в данной сфере, а также права и обязанности операторов ИС.

Система защиты информации РФ также является одной из самых новейших, включая, в том числе свои требования к обработке биометрических ПДн. Однако следует выделить один из главных недостатков законодательной системы по защите персональных данных субъектов Российской Федерации – это отсутствие требований от операторов, осуществляющих обработку ПДн в ИС, оповещений об утечках информации из ИС на законодательном уровне. На территории РФ подобные требования на данный момент могут лишь дополнительно прописываться в различных договорах субъекта с организацией (оператором), осуществляющей обработку, хранение и защиту его ПДн, а это значит, что они необязательны к исполнению.

Отсутствие оповещений от оператора ИС соответствующим надзорным органам и/ или субъекту ПДн об утечке ПДн из ИС грозит несвоевременным выявлением нарушений соблюдения обязанностей оператором, за что тот обязан нести ответственность по существующим федеральным законам (описанным выше). Также это может грозить ростом административных и уголовных преступлений, связанных с компрометацией субъектов ПДн, кражей различных материальных средств (в частности, краж в особо крупном размере) субъектов ПДн, юридическими махинациями от лица субъекта ПДн (например: открытие злоумышленником «фирмы-однодневки» от лица субъекта ПДн).

Для решения существующей проблемы (отсутствие оповещения от оператора ИС соответствующие надзорные органы и/ или субъекта ПДн об утечке ПДн из ИС) пред-

лагается дополнить существующий федеральный закон № 152-ФЗ «О персональных данных» следующими эффективными требованиями по аналогии с GDPR:

1. Дополнить статью 21 «Обязанности оператора по устранению нарушений законодательства, допущенных при обработке персональных данных, по уточнению, блокированию и уничтожению персональных данных» статьей 21.1 «Обязанности оператора и уполномоченного органа при утечке ПДн», содержащей следующий текст:

«1. В случае выявления утечки персональных данных одного или нескольких субъектов оператор обязан:

1) блокировать обработку таких персональных данных;
2) сообщить в течение 48 часов в уполномоченный орган о произошедшей утечке, предоставив при этом:

- а) описание характера утечки;
- б) описание возможных последствий;
- в) указать число субъектов таких персональных данных;
- г) указать меры, предпринятые для их устранения.

2. В случае оповещения от оператора об утечке персональных данных уполномоченный орган обязан:

1) действовать согласно ст. 24 и ст. 25 настоящего федерального закона;
2) сообщить в течение 24 часов после оповещения от оператора о произошедшей утечке субъект(ы) таких персональных данных, предоставив при этом:

- а) описание возможных последствий;
- б) подтверждение блокировки обработки персональных данных данным оператором;
- в) информацию о принятых согласно настоящему федеральному закону мер.»

2. Дополнить статью 24 «Ответственность за нарушение требований настоящего Федерального закона» часть 1 частью 1.1, содержащей следующий текст:

«1.1. Оператор, не оповестивший уполномоченный орган в указанный в статье 21.1 настоящего закона срок об утечке персональных данных, полностью возмещает все материальные убытки, понесенные из-за утечки субъектам таких персональных данных.»

Полагается, что существующие санкции по административной (кодекс РФ об административных нарушениях, статья 13.11 «Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных») и уголовной (уголовный кодекс РФ, статья 137 «Нарушение неприкосновенности частной жизни», статья 272 «Неправомерный доступ к компьютерной информации») ответственностям в связи с вышеописанными дополнениями № 152-ФЗ в изменении или дополнении не нуждаются.

Также существует проблема единого реестра операторов, обрабатывающих ПДн. Предлагается разделить существующий на базе уполномоченного органа (Роскомнадзор) реестр операторов на следующие категории реестра:

- 1) операторы, обрабатывающие биометрические ПДн субъектов.
- 2) операторы, не обрабатывающие биометрические ПДн субъектов.

Необходимость разделения на вышеописанные категории объясняется тем, что биометрические ПДн несут заведомо более ценную (экономически и не только) информацию субъекта таких ПДн, так как изменить их (за исключением некоторых – динамических) невозможно, по причине того, что большинство биометрических ПДн по определению содержат физиологические и биологические признаки человека, неизменяющиеся от начала и до конца его жизненного цикла (папиллярный рисунок на пальцах, термограмма лица, радужная оболочка глаза, сетчатка глаза, геометрия руки и др.).

Таким образом, отсюда вытекает необходимость изменения размера накладываемых санкций по административной и уголовной ответственностям в сфере защиты ин-

формации. Так, операторы, входящие в первую категорию нового реестра (то есть занимающиеся обработкой биометрических ПДн) за невыполнение своих обязанностей и нарушение законодательства РФ в области ПДн будут нести большую ответственность (как административную, так и уголовную), чем представители второй категории нового реестра.

Для этого предлагается следующее:

1. Дополнить КоАП РФ статью 13.11 «Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных» частью 8, содержащей следующий текст:

«8. В случаях обработки биометрических персональных данных санкции, указанные в частях 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 настоящей статьи удваиваются при наложении административного штрафа.»

2. Внести в КоАП РФ в статье 13.11 «Нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных» с частью 8 часть 8.1, содержащий следующий текст:

«8.1. В случаях обработки биометрических персональных данных санкция в виде предупреждения не может быть наложена.»

3. Дополнить УК РФ статью 272 «Неправомерный доступ к компьютерной информации» частью 5, содержащий следующий текст:

«5. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, если это повлекло уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование биометрических персональных данных влекут за собой санкции, предусмотренные частями 1, 2, 3, 4 настоящей статьи в размере 1.5 от указанных в данных частях настоящей статьи.»

Таким образом, данные изменения позволят значительно повысить эффективность защиты информации, в частности ПДн субъектов, на законодательном уровне, а также приведут к повышенной эффективности выполнения своих обязанностей операторов, осуществляющих обработку ПДн, и усовершенствуют правовую базу субъектов ПДн в сфере защиты информации.

Библиографические ссылки

1. Об информации, информационных технологиях и защите информации : федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 18.03.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О персональных данных : федер. закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Общий регламент по защите данных Европейского Союза от 27.04.2016 GDPR – CHAPTER IV «Controller and processor» [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0679&from=EN#d1e40-1-1> (дата обращения: 12.10.2019).

4. Кодекс об административных правонарушениях (КоАП РФ) : федер. закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 02.08.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i zashchite informatsii : feder. zakon ot 27.07.2006 No. 149-FZ (red. ot 18.03.2019). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus"

2. О personal'nykh dannykh : feder. zakon ot 27.07.2006 No. 152-FZ (red. ot 31.12.2017). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".

3. Obshchiy reglament po zashchite dannykh Evropeyskogo Soyuza ot 27.04.2016 GDPR – CHAPTER IV "Controller and processor" [Elektronnyy resurs]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016R0679&from=EN#d1e40-1-1> (data obrashcheniya: 12.10.2019).

4. Kodeks ob administrativnykh pravonarusheniyakh (KoAP RF) : feder. zakon No. 195-FZ ot 30.12.2001 (red. ot 02.08.2019). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".

5. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii : feder. zakon ot 13.06.1996 No. 63-FZ (red ot 02.08.2019). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".

© Вольф Г. С., Бабаева А. А., 2019

УДК 349.6

«ЛЕС» КАК БАЗОВАЯ ЕДИНИЦА ВСЕГО ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

О. А. Галимзянов, А. А. Бабаева

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: olegatop99@gmail.com

На основании действующего лесного законодательства, рассматривается проблема раскрытия главного, базового определения «лес», являющееся неполным, и требующее пересмотра и изменения, для правильного функционирования рассматриваемого нормативно-правового акта, а также лесного хозяйства, в целом, как системы по охране, защите и рациональному использования лесных ресурсов.

Ключевые слова: лес, лесопользование, лесной кодекс.

“FOREST” AS THE BASIC UNIT OF ALL FOREST LEGISLATION

O. A. Galimzyanov, A. A. Babaeva

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: olegatop99@gmail.com

This article, based on existing forest legislation, addresses the issue of disclosing the main, basic definition of “forest” which is incomplete, and requiring revision and modification, for the proper functioning of the in question legislation, as well as forestry, as a whole, as a system for the protection, protection and management of forest resources.

Keywords: forest, forest management, forest legislation.

Лес – это «легкие» нашей планеты. И с каждым годом, все больше людей понимают, что потеря леса, означает потерю жизни на Земле. Все леса на планете являются одной из главных составляющих частей окружающей среды человека, в большей степени влияющей на наличие чистого воздуха и воды, тем самым, обеспечивая людей удобным и здоровым существованием. В настоящее время, существует множество факторов уничтожения леса:

- климатические, связанные с общим изменением на планете климатических условий;
- биотические, связанные с взаимодействием флоры и фауны леса;
- антропогенные, связанные с деятельностью человека. Именно антропогенный фактор является порождающим для всех остальных – человек загрязняет окружающую среду, тем самым вмешивается в климатические процессы, происходящие на Земле, человек истребляет животных, нарушая хрупкую пищевую цепочку, что приводит к заболеваниям деревьев.

На сегодняшний день, в условиях ухудшения экологической обстановки, организация охраны лесов, сохранения отдельных видов деревьев, осуществления рационального лесопользования, а также, в целом, увеличение площади лесов, приобретают осо-

бое значение, для всего человечества. Однако, несмотря на тот факт, что проблема охраны лесов является проблемой мирового масштаба, считаем, она требует локального решения, принимаемые каждым государством. Система мер, которые направлены на охрану от истощения, уничтожения лесов, организацию рационального использования и воспроизводства лесных ресурсов, образует понятие правовой охраны лесов. Практически в каждой стране существует нормативно-правовые акты, регламентирующие отношения в сфере лесопользования, и наша страна не исключение. В нашей стране, таким документом является Лесной кодекс Российской Федерации, подписанный президентом 4 декабря 2006 года.

Основу любого нормативно-правового акта составляют общие положения, куда непосредственно, входят основные понятия и определения. Именно они задают «дух» и идею всему документу. Поэтому, неправильное или неточное толкование какого-либо основного термина, ведет к сложностям функционирования, или вовсе, к неэффективности данного акта. К сожалению, такая проблема, на наш взгляд, существует в Российском лесном законодательстве.

Основным понятием лесного права является «лес». В действующем Лесном кодексе Российской Федерации понятие «лес» объясняется следующим образом: использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе [1]. Особое внимание необходимо уделить на союз «или», в нормативном определении «леса». Законодателем не уточняется, в каких случаях он рассматривает лес как экологическую систему, и когда как природный ресурс, при это, стоит отметить, что союз «или» четко показывает различие между данными понятиями. Таким образом, «лес» рассматривается, в настоящее время, в законодательстве с двух сторон: либо в качестве экологической системы – в данном случае лесные отношения заключаются только в охране лесов, либо в качестве природного ресурса – в данном случае, лесные отношения заключаются только по использованию лесов. Говоря проще, лес не может являть и природным ресурсом, и экологической системой одновременно. Отсюда следует предположить, что в данной формулировке «леса», отсутствует ясность, четкое представление, что можно называть лесом.

Необходимо отдельно сказать, что представляют из себя лесные отношения. Согласно действующему Лесному кодексу Российской Федерации, лесное законодательство регулирует отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения (лесные отношения) [1]. Отсюда следует, что лесные отношения представляют собой отношения и по охране, и по использованию лесов одновременно. Использование лесов без обеспечения их охраны не допускается.

Таким образом, на сегодняшний день, в действующем законодательстве существует противоречие, как минимум двух статей (ст. 3 и ст. 5 ЛК РФ), рассматриваемых нами, в ходе данной работы, кроме этого, нужно сказать, что с данным закреплением современного понятия «лес», сегодня существует реальная угроза уничтожения леса. Так как в настоящем Лесном кодексе Российской Федерации не закреплены «признаки» леса, это является серьезным фактором, создающим правовую проблему, а именно в вопросах, что представляют из себя леса, а также какую растительность стоит в нее включать.

Важно еще раз подчеркнуть, что лес имеет особое экологическое значение, сюда входит и климатообразующая способность леса, почвенно-защитная способность, поддержание оптимального состава атмосферы, а также накопление грунтовых вод. Для осознания масштабности проблемы в Российском лесном законодательстве, связанной с не раскрытием определения, что можно называть лесом, необходимо привести некоторые статистические данные. Лесным массивом покрыто около одной трети поверхно-

сти всей суши на Земле, это составляет, порядка 40 млн км². Здесь же необходимо отметить, что около 24 % от запаса лесов всей планеты находится именно на территории Российской Федерации [2]. Не составляет труда оценить, какая огромная роль по организации охраны лесов, лежит на нашей стране, пред всем миром.

Необходимо сказать, что в первую очередь, при формулировании определения «лес», необходимо ставить приоритет в пользу экологических свойств леса, и ни в коем случае не ресурсных, поскольку, считаем, недопустимым жертвовать экологическими аспектами ради увеличения лесопользования. Важно понять, что нет необходимости закреплять на законодательном уровне «лес» как природный ресурс, поскольку, само по себе понятие рационального лесопользования подразумевает под собой правильное использование лесных ресурсов, отвечающим задачам сохранения природы. Поэтому закрепление в законодательстве определения «леса» как экосистемы не будет противоречить осуществлению лесопользования, однако может проявлять сопротивление нерациональному лесопользованию, так как не позволяет рассматривать лес в качестве природного ресурса, который, как правило, используют, мало задумываясь о его экологической составляющей.

Всё чаще ученые и экологи обращают внимание, что сегодняшние нормы Лесного кодекса Российской Федерации способствуют уничтожению лесов. Пройгнорировав базовую единицу лесного права, законодатель создал множество проблем в функционировании документа. Безусловно, в разные периоды времени понятие «лес» трактовалось по-разному. Однако проанализировав «предшественников» настоящего Лесного кодекса, можно сказать, что определение «лес» основывалось на знаниях специальной науки – лесоведения. В качестве примера определения «лес», с точки зрения лесоводческой науки, можем привести следующее: «Лес – это своеобразный элемент географического ландшафта в виде большой совокупности деревьев, которые взаимосвязаны в своем развитии биологически и влияют на окружающую среду на более или менее обширном земном пространстве» [5]. Определения строились исходя из многочисленных признаков, характерных лесу, таких как:

- наличие большей совокупности лесной растительности;
- сомкнутость кроны деревьев;
- неразрывность растительности с землей;
- способ ведения хозяйства;
- взаимодействие древесной растительности с другими видами растений.

Сложно сказать, с чем было связано решение полного изменения, в худшую сторону используемых в ранних актах толкования «лес». Например. В преамбуле основ лесного законодательства Российской Федерации 1993 года содержалось определение, основывающееся на научном толковании «лес», с биологической и лесоводческой точках зрения. Оно звучало следующим образом: лес – это совокупность земли, древесной, кустарниковой и травянистой растительности, животных, микроорганизмов и других компонентов окружающей природной среды, биологически взаимосвязанных и влияющих друг на друга в своем развитии [3]. Данное формулирование «леса», на наш взгляд, полностью подходит, для использования его в качестве принципа правового регулирования отношений в области лесного права. К тому же, основной идеей данного определения является как раз экологическая составляющая, о преимуществе которого мы писали выше.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что необходимо, в срочном порядке произвести пересмотр и при необходимости изменения и корректирования статей действующего лесного законодательства. Что касается пятой статьи Лесного кодекса Российской Федерации, предлагаем закрепить понятие «леса», имеющее значение для сохранения и воспроизводства лесов, используемое в преамбуле основ лесного

законодательства Российской Федерации 1993 года, где сказано, что лес – это совокупность земли, древесной, кустарниковой и травянистой растительности, животных, микроорганизмов и других компонентов окружающей природной среды, биологически взаимосвязанных и влияющих друг на друга в своем развитии [3]. Данное предложение обосновано тем, что определение «леса», основано на научном определении леса, включая его экологические признаки.

Библиографические ссылки

1. Лесной кодекс Российской Федерации : федер. закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314924&fld=134&dst=100007,0&rnd=0.9082202681352682#02344305829977149> (дата обращения: 01.10.2019).
2. Леса России [Электронный ресурс]. URL: <http://lesa-rossii.ru/> (дата обращения: 01.10.2019).
3. О порядке введения в действие Основ лесного законодательства Российской Федерации (утратило силу с 4 февраля 1997 года на основании Федерального закона от 29 января 1997 года № 22-ФЗ) [Электронный ресурс] : Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 06.03.1993 № 4613-1. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102022075&page=1&rdk=1#10 (дата обращения: 01.10.2019).
4. Ярошенко А. Ю. Значение леса в жизни человека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wood.ru/ru/loa692.html> (дата обращения: 12.10.2019).
5. Ткаченко М. Е. Общее лесоводство. М., 1955. С. 15.

References

1. Forest Code of the Russian Federation [Electronic resource] : Federal Law dated 04.12.2006 No. 200-FZ. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314924&fld=134&dst=100007,0&rnd=0.9082202681352682#02344305829977149> (date accessed: 12.27.2018).
2. Forests of Russia [Electronic resource]. URL: <http://lesa-rossii.ru/> (date accessed: 01.10.2019).
3. About the order of introduction of the bases of the forest legislation of the Russian Federation (lost force since February 4, 1997 on the basis of the Federal law of January 29, 1997 No. 22-FZ) [Electronic resource]: Resolution of the Supreme Council of the Russian Federation of 06.03.1993 No. 4613-1. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=1022075&page=1&rdc=1#10 (accessed: 01.10.2019).
4. Yaroshenko A. Yu., The significance of the forest in human life [Electronic resource]. URL: <http://www.wood.ru/ru/loa692.html> (date accessed: 12.10.2019).
5. Tkachenko M. E. General forestry. Moscow, 1955, P. 15.

© Галимзянов О. А., Бабаева А. А., 2019

УДК 342.511

ОСОБЫЙ СТАТУС ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

А. А. Деревянко, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: sheennastya@icloud.com

Анализируется статус Президента Российской Федерации в системе Государственной власти. Автор фокусирует внимание на том, что деятельность Главы РФ является независимой от других ветвей власти; выделяется отдельная ветвь власти, Президентская, служащая посредником между исполнительной, законодательной и судебной властями. Президентская ветвь координирует и направляет остальные ветви власти, наряду с собственными обязанностями.

Ключевые слова: государственная власть, система разделения властей, полномочия Президента РФ, законодательная власть, исполнительная власть, судебная власть.

THE SPECIAL STATUS OF RUSSIAN FEDERATION PRESIDENT IN GOVERNMENT SYSTEM

A. A. Derevyanko, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: sheennastya@icloud.com

The article comprises the analysis of the status in Russian Federation President in government system. The author focuses on independence of Head of State's activity from government branch. Presidential branch is a separate branch of power, which serves as a mediator between the executive, legislative and judicial powers. The presidential branch coordinates and directs the remaining branches of government along with their own responsibilities.

Keywords: Government, system of division of the authorities, authority of Russian Federation President, executive power, legislative power, judicial power.

Система разделения властей, разработанная Шарлем де Монтескье, является основополагающим принципом построения правового государства, а значит и современной системы государственной власти. Ядром концепции разделения властей является мысль Монтескье: «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга». Ученый в рамках своей теории выделял следующие ветви власти: законодательная власть, исполнительная власть по отношению к международным отношениям и исполнительная власть по отношению к гражданским отношениям. То есть, первая власть издает законы, вторая решает вопрос о войне и мире, реализует международное

сотрудничество, а третья вершит правосудие. Таким образом, Шарль де Монтескье – основоположник современной системы органов государственной власти.

Система государственной власти – совокупность государственных органов, объединённых на основе общих признаков, функций и полномочий. Государственные органы в Российской Федерации представляют собой относительно самостоятельные, структурно обособленные части государственного аппарата, наделенные соответствующими компетенциями и опирающиеся в процессе реализации своих функций на организационную, материальную и принудительную силу государства.

В России государственные органы делятся на три ветви: законодательная, исполнительная и судебная. Тем самым реализуется система «сдержек и противовесов», представляющая собой инструмент исключения узурпации власти в государстве отдельной ветвью. Данная система регламентирована законодательством РФ, ни одна из частей триады не может произвольно распустить другую часть, каждый элемент власти наравне формирует иные высшие органы государства (К примеру, Центральная избирательная комиссия, Центральный Банк РФ, Генеральный прокурор РФ). Таким образом, соблюдается баланс между ветвями власти и возможность манипулирования одной ветви другими сводится к минимуму.

Существует несколько версий касательно роли Президента в системе власти. Одни склоняются к тому, что Президент относится преимущественно к исполнительной ветви, другие полагают, что ни к одной из них, а третьи считают, что входит в каждую. Рассмотрим первую гипотезу. Согласно статье 83 Конституции Российской Федерации Президент с согласия Государственной Думы назначает Председателя Правительства и его заместителей, имеет право председательствовать на заседаниях Правительства, а так же принимает решение об отставке Правительства. Более того Президент в праве направлять поручения федеральным министрам. А одной из важнейших функций Президента является определение направления внутренней политики государства, что фактически пересекается с полномочиями Правительства. В функции Правительства входят: разработка государственного бюджета, управление единой государственной политикой в денежно-финансовой, культурной, экономической, научной и образовательной областях. Таким образом, Правительство РФ фактически следует курсу внутренней политики, заданной Президентом. Но, вопреки расхожему мнению, равенства между полномочиями главы Правительства и главы Государства не существует, потому что приравнивание этих должностей противоречит Конституции Российской Федерации. Рассмотрим следующую гипотезу.

Выделяется мнение, что Президент входит в каждую из ветвей власти, ведь он имеет признаки всех из них. С исполнительной, как было написано ранее, – Президент РФ принимает участие в контроле над исполнением подписанных им законов. Также он имеет верховенство над судебной властью, ведь именно глава государства, в соответствии с Конституцией РФ, представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, назначает судей других федеральных судов, а также осуществляет помилование, то есть принимает решение о смягчении наказания или полном освобождении от наказания лиц, обратившихся к нему с соответствующим ходатайством. С законодательной – право законодательной инициативы, промульгация законов, право отклонение закона. Необходимо отметить тот момент, что Президент РФ фактически обладает инструментом роспуска Государственной Думы РФ в ситуациях, описанных в статьях 111 и 117 Конституции России. В случае трёхкратного отклонения Государственной Думой представленных Президентом кандидатур на место Председателя Правительства, Глава Государства обладает правом роспуска нижней палаты Парламента. Также, если Государственная Дума выражает вотум недоверия Правительству, Президент принимает решение либо

о роспуске Правительства, либо о роспуске Государственной Думы, то есть Президент РФ самым активным образом влияет на деятельность органов государственной власти.

Но, несмотря интеграцию функций Главы Государства в систему разделения властей, представленные гипотезы не имеют под собой законных оснований. Они противоречат части 1 статьи 11 Конституции Российской Федерации, согласно которой государственная власть может осуществляться президентом РФ, правительством РФ, Федеральным собранием и судами РФ, что означает, что президент выделяется, как отдельный государственный орган и не может примыкать к любой из ветвей. Значит, мнение, что президент входит в какую-либо ветвь власти отдельно или во все сразу ошибочно.

Исходя из вышесказанного, следует вывод, что Президент – это отдельная ветвь власти. Но какая роль отведена этой ветви власти? В этом вопросе мнения экспертов разделились. Первая точка зрения гласит, что Глава Российской Федерации является «надветью», то есть стоит выше всех других властей. Эта теория имеет место быть, ведь Глава Государства вправе назначать кандидатов на высшие должности Правительства и Судебной системы. Президент может распустить Государственную Думу в случаях, указанных ранее. Президент, подписывает ратификационные грамоты, одобряет или сворачивает законопроекты, а также фактически не несет конституционной ответственности за ненадлежащее выполнение своих обязанностей или другими словами полномочий. Ведь отрешение возможно только в случае совершения Президентом РФ государственной измены или иного тяжкого обвинения. Многие ученые выделяют и несовершенство института импичмента, невозможности его реального исполнения в связи с особым статусом «обвиняемого», который обладает «неприкосновенностью».

Рассмотрим антонимичную точку зрения, касающуюся особенной роли Президента РФ. В первую очередь Президент России – это Глава Государства, гарант Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Он не просто входит в каждую ветвь власти, он обеспечивает гармоничное функционирование этих ветвей между собой, регулирует их деятельность. Президенту РФ дана возможность использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ. То есть он выступает неким арбитром между органами Государственного Аппарата любого уровня. Глава Российской Федерации задает направления внутренней и внешней политики, следит и координирует реализацию этих направлений. Указы Президента обладают меньшей юридической силой, чем Конституция, Федеральные законы и Федерально-Конституционные законы. А отменять постановления Правительства Президент имеет право только в случае их противоречия Конституции.

Таким образом, правовой статус и полномочия Президента Российской Федерации закрепляются в Конституции страны. В соответствии с Конституцией Российской Федерации Президент является главой государства, а не главой исполнительной власти, так как его возглавляет Председатель Правительства. Как глава государства, Президент является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией порядке он принимает меры по охране суверенитета РФ, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти. Президент определяет основные направления внутренней и внешней политики государства и как глава государства представляет Российскую Федерацию внутри страны и на международной арене.

На основании перечисленных данных, можно сделать вывод, что Президент в Российской Федерации исключен из всех ветвей власти. Полномочия и деятельность Главы Государства можно объединить в отдельную ветвь власти, в президентскую. Президентская ветвь включает в себя, наравне с собственными обязанностями, коорди-

национную деятельность, надзор за выполнением функций судебной, исполнительной и законодательной властей. Эта власть не стоит над другими ветвями, ведь тогда нарушится система «Сдержек и противовесов». Напротив, она находится на той же горизонтальной, что и остальные.

Рассмотрим роль Президента Российской Федерации в деятельности Государственных органов на жизненных примерах. Полномочия Президента в судебной системе позволяют ему осуществлять помилование. Так, в декабре 2018 года Владимир Владимирович Путин помиловал пятерых заключенных. Четверо из освобожденных осуждены за причастие к гибели людей, обвинение пятого неизвестно. Один из помилованных, Борис Небреев, был заключен под стражу из-за гибели четырех человек в результате крушения частного самолета, он был директором прокатного сервиса. Татьяну Стоклашко осудили за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Несмотря на разную тяжесть обвинений, Владимир Владимирович помиловал этих граждан и тем самым выполнил свою судебную функцию.

В Законодательной сфере юрисдикция президента позволяет ему изыскивать законодательную инициативу, а также вносить правки в уже обсуждаемые законопроекты. Летом 2018 года в Государственную думу был внесен законопроект о пенсионной реформе в России по инициативе Дмитрия Анатольевича Медведева. В первичной версии проекта планировалось увеличить возраст выхода на пенсию до 65 лет у мужчин (в течение 2019–2028 гг.) и до 63 лет у женщин (за 2019–2034 гг.). В первом чтении закон был принят Государственной Думой и направлен на подпись Президенту. Владимир Владимирович принял закон, но внес в него поправки: он предложил поднять пенсионный возраст у женщин до 60 лет, а не до 63, смягчив тем самым проект. После повторного чтения в Гос. Думе, закон был принят и направлен в Совет Федерации. После полного одобрения проекта Федеральным собранием, его направили на подпись Президенту. Владимир Владимирович в этот же день подписал документ, и закон вступил в силу. Таким образом, роль Президента в законодательстве заключается в большинстве случаев в подписании и обнародовании утвержденных законов [1–4].

Одной из задач правительства РФ является распределение бюджета на год. Правительство согласует бюджет в трех чтениях, после чего он направляется в Совет Федерации. Последними стадиями бюджетного процесса являются подписание плана Президентом, контроль над исполнением и формирование отчетности. Более того, президент может утвердить секвестр, урезание расходной части госбюджета, или наоборот выделить деньги из Резервного фонда. Владимир Владимирович поручил Правительству выделить средства из Резервного фонда на возмещение убытков авиакомпаний вследствие повышения цен на керосин.

Таким образом, можно сделать вывод, что Президент Российской Федерации принадлежит отдельной ветви власти. Он обладает полномочиями каждого элемента государственной системы, однако в совокупности с его индивидуальными обязанностями, весь спектр его функций представляет собой президентскую ветвь власти. Это координационный орган, который наряду с собственными задачами следит за реализацией задач других ветвей власти.

Библиографические ссылки

1. Сафронов В. В. Теория государства и права : в 2 ч. Ч. 1 : учеб. пособие ; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2010. 104 с.
2. Владимир Путин помиловал пять человек [Электронный ресурс] // Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/12/20/147809-vladimir-putin-pomiloval-putat-chelovek> (дата обращения: 14.10.2019).

3. Анисимова Н., Кокорева М. Путин поручил компенсировать авиакомпаниям расходы на топливо [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/10/2019/5da45c219a79474b30e821cc> (дата обращения: 14.10.2019).

4. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (С учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8-ФКЗ) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 13.10.2019).

References

1. Safronov V. V. Theory of Government and Rights : 2p. P. 1 : stud. Book ; Sib. state. aerospace. university. Krasnoyarsk, 2010. 104 p.

2. Vladimir Putin has mercy on five people [Electronic resource] // Novaya Gazeta. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/12/20/147809-vladimir-putin-pomiloval-pyat-chelovek> (date accessed: 14.10.2019).

3. Anisimova N., Kokoreva M. Putin instructed compensate costs on fuel to aviacompanies [Electronic resource]. URL: <https://www.rbc.ru/business/14/10/2019/5da45c219a79474b30e821cc> (date accessed: 14.10.2019).

4. The Constitution of the Russian Federation) [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru/> (date accessed: 13.10.2019).

© Деревянко А. А., Сафронов В. В., 2019

УДК 070.16

ЗАКОН О ФЕЙКОВЫХ НОВОСТЯХ

Д. Ю. Довбыш, С. Ю. Пискорская

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: darya.dovbysh96@gmail.com

Представлено современное понятие «фейковой новости». Раскрыты основные факторы, способствующие популярности этого явления. Выявлены актуальные изменения в федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с 29.03.2019 г.), касающиеся распространению информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе, в Интернете.

Ключевые слова: фейковые новости, изменения в законодательстве РФ.

FAKE NEWS LAW

D. Dovbysh, S. Piskorskaya

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: darya.dovbysh96@gmail.com

The modern concept of fake news is presented. The main factors contributing to the popularity of this phenomenon are disclosed. Relevant changes have been identified in the federal law “On Information, Information Technologies and Information Protection” (from March 29, 2019) regarding the dissemination of information in information and telecommunication networks, including on the Internet.

Keywords: fake news, changes in the legislation of the Russian Federation.

Человек ежедневно подвержен лжи или обману. Распространение недостоверных фактов тесно связано с природой человека и самим феноменом информации. Соккрытие истины работает как «ложь во спасение» или как проявление альтруизма – желание казаться лучше, чем мы есть. Различные проявления лжи, обмана, неправды (манипуляции, мошенничество) обнаруживаются в ситуациях межличностного общения, в социальных и межгрупповых отношениях. Технологический прогресс позволил проблеме принять острую форму. Появление принципиально новых технологических средств сбора и хранения информации, а также большое количество субъектов ее производства и каналов ее передачи объясняют наличие в интернете огромного объема информации, не всегда поддающейся верификации.

Скорость распространения информации также играет большую роль. Прошлые поколения получали информацию, в основном в книгах, документах, периодических изданиях (журналах, газетах, бюллетенях и пр.), научных статьях, вещательных СМИ и других традиционных медиа. Информация проходила огромный путь и регулировалась работой большого количества людей. Сегодня для создания новости достаточно одного человека, подключенного к интернету. В открытом доступе интернет даёт возможность

пользоваться не только платформами для распространения ложного текста, но и создавать ложные доказательства, редактируя фотографии или удобно монтируя видеоролики.

Появление социальных сетей не обозначило появление ложной информации как таковой, по различным данным термин «газетная утка» появился в XVII–XVIII вв. Однако наличие соцсетей позволило недостоверной информации приобрести вирусный характер. По данным исследования агентства Reuters [7], для 47 % людей социальные медиа являются основным источником новостей. Условия для распространения фейковых новостей особенно благоприятны.

Индустрия недостоверной информации в интернете к середине 2010-х достигла своего апогея. Составители толкового словаря английского языка Collins English Dictionary объявили словом 2017 года словосочетание «fake news» (от англ. fake – «подделка», «фальшивка», «обман»). Американское диалектологическое общество сделала то же самое, независимо от редакции словаря. Один из самых влиятельных научных журналов мира – Science, первый опубликовавший результат расшифровки генома человека, в 2018 году сделал фейковые новости темой номера. Ежегодное обращение Папы римского было посвящено этому явлению.

«Фейковыми новостями» широкая публика называет и необъективную журналистику, и пропаганду, и скрытую рекламу, и даже темы, вызывающие много шума. Такой неопределенности удивляться не приходится: «в разное время, в разных обстоятельствах и в разных языках под «фейк-ньюс» подразумеваются разные понятия: от военной пропаганды и целенаправленной дезинформации до утонченной мистификации, формирующей мировоззрение всего общества». [3] Сегодня всё это мало имеет отношения к настоящему термину. По определению словаря Collins, «фейковые новости» – это ложная, часто сенсационная информация, которая распространяется под видом новостей. [6] В широком смысле, фейковые новости – это грубая подделка под новости, которая не проходит самые базовые проверки на прочность и, несмотря на это, влияет на миллионы людей [1]. Ключом к разгадке дезинформирующих новостей становится не обман, а манипуляция, ведь такие новости часто используются для нанесения репутационного урона. Ученые из Калифорнийского университета, изучая феномен, установили, что ложные новости, помимо всего прочего, могут порождать у людей ложные воспоминания. Отмечается, что с развитием нейросетей, фейковые новости могут окончательно выйти из-под контроля и захлестнуть Интернет. Исследования ВЦИОМ показали, что с каждым годом проблема усугубляется. Большинство россиян не могут отличить правдивую информацию от ложной. В некоторых случаях неправдоподобная информация даже выглядит убедительнее.

Государственная Дума на пленарном заседании 7 марта приняла в третьем чтении изменения в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и изменения в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП). Так, в России 29 марта 2019 года в силу вступил, так называемый, закон о фейковых новостях (Федеральный закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Закон запрещает публиковать недостоверную публичную информацию, в том случае, если она угрожает жизни, здоровью, имуществу граждан или подрывает общественный порядок или безопасность.

Текст поправки гласит, что фальшивой новостью можно считать – «недостоверную общественно значимую информацию, распространяемую под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функ-

ционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи» [4].

Запрет касается информационно-телекоммуникационных сетей, в частности, интернета. Границы определения достоверности информации будут устанавливать Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители в рамках своей компетенции. Степень ущерба, который может вызвать такая новость, будет определена руководством надзорного ведомства исходя из новостной повестки и характера событий, вокруг которых могут возникать волны фейковых новостей с возможными тяжкими последствиями.

Другой новый закон содержит перечень штрафов за распространение таких новостей. Это Федеральный закон от 18.03.2019 № 27-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 27-ФЗ). Он вступил в силу 18.03.2019 [5].

Наказание за нарушение закона распространяется как на юридических лиц (новостные СМИ), так и на простых граждан, размещающих недостоверную информацию, например, на своей странице в социальных сетях. Установленные санкции предполагают блокировку ресурса (если это юридическое лицо) или отдельной страницы в соцсети (если это частное лицо). Помимо блокировки на нарушителей будет наложен штраф:

- первое нарушение обойдется гражданам от 30 до 100 тысяч рублей, для должностных лиц – от 60 до 200 тысяч рублей, для юридических лиц – от 200 до 500 тысяч рублей. Сумму штрафа устанавливает суд;

- за распространение недостоверной информации, создающей помехи функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры гражданина могут оштрафовать на сумму от 100 до 300 тысяч рублей, должностное лицо – на сумму от 300 до 600 тысяч рублей, юридическое лицо – на сумму от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Такие же штрафы установлены в случае совершения повторного правонарушения за распространение недостоверных новостей;

- в случае если новость вызвала тяжелые последствия (смерть человека, причинение вреда здоровью, имуществу), штраф для физлиц вырастает до 400 тысяч рублей, для должностных лиц – от 600 до 900 тысяч рублей, для лиц юридических штраф может составлять до полутора миллиона рублей.

Таким образом, несмотря на то, что плохая или нечестная журналистика существует давно, в контексте современного использования, фальшивые новости – молодое изобретение. Реальную силу этому феномену придали социальные сети. Сочинять фейковые новости выгодно – это самый дешевый и, вместе с тем, наиболее популярный контент. К сожалению, ложные новости так лаконично встроились в нашу жизнь, что большинство исследований доказывает – отличить их от реальной информации почти невозможно. Однако последствия, которые несет за собой дезинформация, вполне реальны.

Библиографические ссылки

1. Козловский Б. М. Максимальный репост. Как соцсети заставляют нас верить фейковым новостям. М. : Альпина Паблишер, 2018. 198 с.
2. Суходолов А. П. Феномен «фейковых новостей» в современном медиапространстве // Евразийское сотрудничество: гуманитарные аспекты: материалы международной научно-практической конференции. Иркутск : Изд-во Байкал. гос. ун-та, 2017.
3. Торжество послеправды [Электронный ресурс]. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/08/76112-torzhestvo-poslepravdy> (дата обращения: 20.10.2019).
4. Федеральный закон от 18.03.2019 № 27-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ре-

супс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320399/ (дата обращения: 18.10.2019).

5. О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320401/ (дата обращения: 16.10.2019).

6. Collins English Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/fake-news> (дата обращения: 19.10.2019).

7. Veerle G. Fake News in the Online World: An Experimental Study – Bachelor Thesis – Tilburg University [Электронный ресурс]. URL: <http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=143285> (дата обращения: 20.10.2019).

References

1. Kozlovsky B. M. Maximum repost. How social networks make us believe fake news. Moscow, Alpina Publisher, 2018, 198 p.

2. Sukhodolov A. P. The phenomenon of “fake news” in the modern media space // Eurasian cooperation: humanitarian aspects: materials of an international scientific and practical conference. Irkutsk, Publishing House of Baikal State University, 2017.

3. The triumph of the after truth [Electronic resource]. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/08/76112-torzhestvo-poslepravdy> (date accessed: 10.20.2019).

4. On Amendments to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses : [Electronic resource]. Federal Law of March 18, 2019 No. 27-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320399/ (date accessed: 10.18.2019).

5. On Amending Article 15.3 of the Federal Law “On Information, Information Technologies and the Protection of Information” [Electronic resource] : Federal Law of March 18, 2019 No. 31-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320401/ (date accessed: 10.16.2019).

6. Collins English Dictionary [Electronic resource]. URL: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/fake-news> (date accessed: 10.19.2019).

7. Veerle G. Fake News in the Online World: An Experimental Study – Bachelor Thesis – Tilburg University [Electronic resource]. URL: <http://arno.uvt.nl/show.cgi?fid=143285> (date accessed: 10.20.2019).

© Довбыш Д. Ю., Пискорская С. Ю., 2019

УДК 659.134.1

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗМЕЩЕНИЯ НАРУЖНОЙ РЕКЛАМЫ

Я. А. Дрын

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: kolosovskayam@mail.ru

Описаны основные особенности нормативно-правового регулирования процесса размещения наружной рекламы в России. Проанализированы отдельные положения ФЗ «О рекламе». Выявлены дальнейшие направления реформирования существующего законодательства.

Ключевые слова: наружная реклама, правовое регулирование размещения рекламы.

LEGAL REGULATION OF OUTDOOR ADVERTISING

Y. A. Dryn

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: kolosovskayam@mail.ru

The article presents the main features of the legal regulation of the outdoor advertising process in Russia. Some provisions of the Federal Law "On Advertising" are analyzed. Further areas for reforming existing legislation were identified.

Keywords: outdoor advertising, legal regulation of advertising.

Рассматривая действующую нормативно-правовую базу в области регулирования размещения наружной рекламы, можно отметить, что основным нормативно-правовым актом является Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Данный нормативно-правовой акт призван урегулировать отношения, связанные с производством рекламных материалов, их размещением и другими правовыми аспектами рекламной деятельности в РФ [3].

В соответствии с упомянутым выше нормативно-правовым актом регулирование процесса размещения рекламы относится к компетенции федеральных органов государственной власти. Однако выделяется ряд локальных нормативно-правовых актов, принимаемых на уровне субъекта федерации или отдельного муниципального образования. Их необходимость обосновывается потребностью в более качественном регулировании процесса размещения рекламы, а также определения ответственности за нарушение основных требований к размещаемым рекламным конструкциям.

Локальные нормативно-правовые акты принимаются и при необходимости точечного регулирования процесса размещения наружной рекламы. Такого рода законодательство позволяет учесть территориальные особенности, режимы использования тех или иных рекламных материалов и т. д.

В качестве примера можно привести нормативно-правовое регулирование размещения световых рекламных стендов, размещаемых на жилых зданиях. Для размещения

таких рекламных стендов требуется согласие не менее 2/3 собственников жилья, что предусмотрено в упомянутом выше законе, а также в жилищном кодексе РФ.

Рассматривая особенности нормативно-правового регулирования размещения наружной рекламы, можно выделить пример инновационного центра «Сколково», которые определены не только ФЗ «О рекламе», но и Федеральным законом от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково». Так, в соответствии с последним нормативно-правовым актом размещение различных рекламных конструкций на территории центра может быть произведено только с разрешения управляющей компании [4].

Анализируя отдельные положения Федерального закона «О рекламе», можно отметить, что в нем содержатся положения, детально описывающие особенности распространения наружной рекламы, заключения договоров между рекламодателем и собственником помещения или участка, где будет рекламная конструкция расположена и т. д. Несмотря на достаточно полный перечень особенностей размещения наружной рекламы упомянутая выше статья обладает рядом недостатков, которые должны быть доработаны. Так, на сегодняшний день не определены правовые основы рекламы на и в транспорте, не разграничены понятия вывески и рекламных конструкций и т. д. [2].

Поскольку в основе нормативно-правовой базы в области регулирования размещения наружной рекламы лежит принцип системности, на сегодняшний день особо остро стоят проблемы преобразования всей нормативно-правовой базы. При этом особо остро может стать проблема конфликта между обычаями делового оборота и нормативно-правовой базой. В связи с этим становится актуальным проведение целостных исследований в области внутреннего регулирования рынка рекламы, которые подчас несут отдельные региональные особенности.

Несмотря на системность разработки и преобразования законодательства о рекламе, сегодня все еще наблюдается определенная непоследовательность, приводящая к нестабильности в области наружной рекламы. В связи с этим законодатель не всегда готов и может адекватно и быстро реагировать на прогрессивность не только самой рекламы, но и рекламных конструкций, которые также активно развиваются.

ФЗ «О рекламе» стал теоретическим и практическим фундаментом для дальнейшего формирования рекламной сферы. Несмотря на критику, нынешний закон – это результат учета практики судов и мнения субъектов рекламных отношений. Он исключил многие пробелы в законодательстве, ушел от столкновения коллизионных норм, ввел новые понятия. Некоторые исследователи полагают, что нынешнему законодательству о рекламе не хватает кодифицированности, сосредоточения всего объема правовых норм в одном акте. Проанализировав нынешний уровень развития законодательства, можно отметить, что кодификация – та ступень, к которой постепенно нужно стремиться.

Особое значение в современных условиях должны приобретать поправки в законодательстве относительно правил размещения световой наружной рекламы. Здесь следует учитывать безопасность той или иной конструкции, поскольку многие рекламные конструкции такого типа могут быть восприняты в качестве мигающих светофоров, а, следовательно, существенно снижают уровень безопасности дорожного движения [1].

Нельзя не отметить и тот факт, что сегодня на законодательном уровне не предусмотрены какие-либо ограничения по составу и содержанию рекламного сообщения (текста, изображений, слоганов и т. д.). Необходимость такого регулирования обосновывается той же причиной – отвлечением водителя от дороги, поскольку практически все рекламные конструкции, как в городах, так и за их пределами, располагаются вдоль улиц, на домах и т. д.

На сегодняшний день невозможность препятствования движению и водителям определена только относительно железнодорожного транспорта. Однако для других видов транспорта вопросы создаваемых рекламными конструкциями и материалами

в отечественном законодательстве все еще не определены. В качестве одного из наиболее перспективных направлений регулирования процесса размещения наружной рекламы на других видах транспорта предполагается включение в законодательство следующего положения: наружная реклама, размещаемая рядом с объектами дорожной инфраструктуры не должна служить препятствием для нормального функционирования транспорта, ухудшать видимость, снижать уровень безопасности движения и экологическую чистоту объектов транспорта, а также должна отвечать другим специальным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Данные требования сегодня подразумеваются, но законодательством все еще не закреплены. В связи с этим особое внимание отечественным законодателям надо уделить реформированию не только упомянутого выше федерального закона, но и ГОСТ Р 52044–2003, регулирующего особенности размещения наружной рекламы на автомобильных дорогах общего пользования.

Таким образом, можно говорить о том, что в современной нормативно-правовой базе в области размещения наружной рекламы определены наиболее важные положения, однако в связи с активным развитием самих рекламных носителей и рекламных материалов, существует объективная потребность в дальнейшем реформировании законодательства.

Библиографические ссылки

1. Машкин Н., Дроздова В. Проблемы правового регулирования рекламы // Вестник Междунар. ин-та экономики и права. 2017. № 1 (26). С. 110–114.
2. Каптюхин Р. В. Перспективы и проблемы наружной рекламы [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2014. № 2. С. 442–444. URL: <https://moluch.ru/archive/61/9210/> (дата обращения: 26.10.2019).
3. О рекламе [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/fd5daf726f4e61b522feaa4e550d5c1f8e80e903/ (дата обращения: 26.10.2019).
4. Об инновационном центре «Сколково» : федер. закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ « (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.08.2019) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105168/ Дата обращения 26.10.2019.

References

1. Mashkin N., Drozdova V. Problems of legal regulation of advertising // Herald of International Institute of Economics and Law. 2017. No. 1 (26). P. 110–114.
2. Kaptyukhin R. V. Perspectives and problems of outdoor advertising [Electronic resource] // Young Scientist. 2014. No. 2. S. 442–444. URL: <https://moluch.ru/archive/61/9210/> (date of access: 10.26.2019).
3. On Advertising : Federal Law of March 13, 2006 No. 38-ФЗ (as amended on May 1, 2019) (as amended and supplemented, Entered into force on May 12, 2019) [Electronic resource]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/fd5daf726f4e61b522feaa4e550d5c1f8e80e903/ (date accessed: 24.09.2019).
4. On the Skolkovo Innovation Center : Federal Law of September 28, 2010 № 244-ФЗ (as amended and supplemented, entered into force on 02.08.2019) [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105168/ (date accessed: 26.10.2019).

УДК 342.727, 342.738, 342.76

ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

М. А. Еремеев, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: mishien@yandex.ru

Право на неприкосновенность частной жизни – один из важнейших элементов правового статуса личности, во многом определяющий взаимоотношения человека с государством и с другими членами общества. Анализируются проблемные аспекты реализации данного права, приводятся спорные ситуации.

Ключевые слова: право на частную жизнь, Конституция, социальные сети, Интернет, свобода самовыражения.

PROBLEM ASPECT OF THE IMPLEMENTATION OF THE CONSTITUTIONAL HUMAN RIGHT TO PRIVACY OF PRIVATE LIFE

M. A. Eremeev, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: mishien@yandex.ru

The right to privacy is one of the most important elements of a person's legal status, which largely determines a person's relationship with the state and other members of society. The article analyzes the problematic aspects of the implementation of this right, presents controversial situations.

Keywords: right to privacy, constitution, social networks, Internet, freedom of expression.

Наш современный мир невозможно представить без постоянного обмена большим количеством информации. Мы можем звонить по видеосвязи в другой город или страну, отправлять ролики из путешествий, узнавать новости в режиме реального времени, просто переписываться в мессенджере на личные темы с другим человеком. Но как нормативные акты регулируют обмен информацией, и какими правами в роли получателя и отправителя информации мы обладаем?

На данный момент, этот вопрос крайне актуален. В эпоху цифровизации фактически каждый из нас в той или иной мере связан с социальными сетями, участвует в электронном интернет-общении и через телевидение, радио, интернет. Платформы «ВКонтакте», WhatsApp, Telegram, Instagram и многие другие ресурсы могут донести до своей аудитории (это может быть узкий круг лиц, в виде родственников и друзей, или наоборот, большая аудитория в тысячи, а иногда десятки и сотни тысяч человек) ту информацию, которую автор считает нужным. Достаточно иметь в руках смартфон, планшет или компьютер.

Основные положения о частной жизни граждан Российской Федерации закреплены в Конституции Российской Федерации, которая была принята 12 декабря 1993 года. В данном основополагающем документе присутствуют правовые нормы, которые должны регламентировать функционирование нашего государства и общества. Россия имеет конституционные характеристики, такие как демократическое, социальное и светское государство, что прежде всего, означает установку на признание прав и свобод и обеспечение их реализации в полном объеме, их гарантированность. Конституционное закрепление обязанностей государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека является сущностью нового конституционного строя Российской Федерации.

Согласно статье 23 Конституции Российской Федерации «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения» [1].

Весной 2018 года, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (именуемая как Роскомнадзор) потребовала у социальной сети Telegram и её основателя Павла Валерьевича Дурова ключи шифрования от данной социальной сети [2]. Ключ шифрования – это секретная информация, используемая криптографическим алгоритмом при шифровании/расшифровке сообщений, постановке и проверке цифровой подписи, вычислении кодов аутентичности. Говоря простым языком, Роскомнадзор потребовал от Павла Дурова передать им огромную базу данных пользователей, включая личную переписку, данные, файлы. Мотивом для их просьбы стала реализация нормативных требований. Пункт 4.1 ст. 10.1 «Обязанности организатора распространения информации в сети «Интернет» «149-го федерального закона (введённый другим Федеральным законом № 374 «О противодействии терроризму») говорит о следующем: «Организатор распространения информации в сети Интернет обязан при использовании для приема, передачи, доставки и (или) обработки электронных сообщений пользователей сети Интернет дополнительного кодирования электронных сообщений и (или) при предоставлении пользователям сети Интернет возможности дополнительного кодирования электронных сообщений представлять в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности информацию, необходимую для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений» [3].

Тогда Telegram не подал в установленный 15-ти дневный срок данные для Роскомнадзора, за что и был официально заблокирован на территории Российской Федерации. Но было ли это правомерно? Да, допустим Роскомнадзор хотел получить данные потенциальных террористов, которые могли вести переписку в этой социальной сети-мессенджере. Но вместе с данными «террористов», в руки властей попали бы и личные данные обычных граждан, частные фотографии, подробности личной жизни и многое другое. Не нарушило бы это 23-й Конституционный закон?

Этой весной Россия узнала о Татьяне Кувшиниковой – бывшей преподавательнице русского языка и литературы из барнаульской средней школы № 13. История Татьяны началась в феврале 2019 года, когда она опубликовала в социальной сети «ВКонтакте» снимки в купальнике и коротком платье, сделанные во время соревнований по плаванию в Красноярске. Учительница занимается спортом и состоит в Алтайской федерации закаливания и зимнего плавания «Белые медведи». Её фотографии не понравились матери одного из учеников, та рассказала об этом другим родителям и далее директору школы. Как сообщает РИА «Новости», после жалоб родителей директор предложила Татьяне написать заявление об увольнении по собственному желанию.

Тогда за любимую преподавательницу вступились ученики, их родители и журналисты, и Кувшинниковой удалось сохранить должность, но ненадолго [4].

Очевидно, что здесь прямое нарушение 1 пункта 23 статьи Конституции РФ, а также 152-й статьи Гражданского кодекса Российской Федерации «Защита чести, достоинства и деловой репутации» [5]. Каждый может заниматься вне работы любым видом деятельности (в пределах административных и уголовных законов Российской Федерации), и никто и никак со стороны не должен на это влиять, тем более заниматься травлей в отношении граждан. Данная история вызвала бурю протеста среди представителей учительского сообщества, инициативная группа организовала так называемый флэшмоб. (Флэшмоб – заранее спланированная массовая акция, в которой большая группа людей появляется в общественном месте или в Сети, выполняет заранее оговоренные действия (сценарий)). Татьяну поддержало множество коллег, что свидетельствует о том, что с ней поступили крайне некорректно.

Конституция Российской Федерации (ч. 3 ст. 17 и ч. 3 ст. 55) к основаниям для ограничения основных информационных прав и свобод гражданина относит защиту основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства. Кроме того, в ст. 56 предусматривается возможность ограничения прав и свобод с указанием пределов и сроков их действия в условиях чрезвычайного положения в соответствии с федеральным конституционным законом.

К прямым ограничениям прав и свобод Конституция (ч. 1 и 2 ст. 23, ч. 1 ст. 24, ч. 2 и 4 ст. 29) относит все случаи, предусмотренные Декларацией прав и свобод человека и гражданина. Из этого перечня исключено ограничение, связанное с пропагандой классовой ненависти, насилия и войны, с коммерческой и профессиональной тайнами, и дополнительно введены ограничения на использование информационных прав и свобод с целью пропаганды социальной ненависти, социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Кроме того, в ст. 51 Конституции закреплено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Возможности вмешательства в частную жизнь лица определены законодательно, так, в соответствии со ст. 8 Федеральным законом № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии следующей информации:

- 1) о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно;
- 2) лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно;
- 3) событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации [6].

Также, на территории Российской Федерации запрещено изготовление и распространение детской порнографии (статья 242 Уголовного кодекса Российской Федерации – «Незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов») [7].

Таким образом, ограничение права на неприкосновенность частной жизни при производстве по уголовному делу возможно при наличии двух условий: фактических оснований, позволяющих заключить, что без установления обстоятельств частной жизни невозможно достижение истины по делу; и юридического основания в виде решения суда или постановления следователя.

Для реализации приоритета права на информацию в Конституции Российской Федерации заложены основания, по которым доступ к отдельным видам информации не подлежит какому-либо ограничению. Например, в ст. 42 закреплено право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, которое не может быть ограничено. В случае возникновения угрозы жизни и здоровью людей должностные лица обязаны информировать население о ней под страхом привлечения к ответственности (ч. 3 ст. 41). К такой информации, например, относится: информация общего пользования – предоставляемая пользователям (потребителям) бесплатно информация о фактическом и прогнозируемом состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении (информация о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении) – сведения (данные), полученные в результате мониторинга окружающей природной среды, ее загрязнения [1]. Или данные о деятельности, связанные с использованием химического оружия – сведения о здоровье граждан, объектов, мероприятиях по обеспечению безопасности. (Федеральный закон № 76 от 02.05.1997 г. «Об уничтожении химического оружия») [8].

Задача не только государства, но и всего современного общества – обеспечивать свободы друг друга, давать возможность на самореализацию, выражение своих чувств, эмоций, мыслей, размышлений, идей. Вносимые в закон изменения должны соответствовать Конституции РФ, их обоснованность не должна вызывать сомнений. Каждый гражданин обязан понимать, какие знания можно распространять, а какие нельзя. И если человек вправе распространять какую-либо информацию, его не следует в этом ограничивать и, тем более, порицать.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2009. № 4, ст. 445 26 янв.

2. Прошкин М. Роскомнадзор потребовал от Telegram раскрыть ключи переписки пользователей в течение 15 дней [Электронный ресурс]. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/03/20/140320-roskomnadzor-potreboval-ot-telegram-raskryt-klyuchi-perepiski-polzovateley-v-techenie-15-dney> (дата обращения: 13.10.2019).

3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (часть I) ст. 3448, 31 июля.

4. Учительница из Барнаула лишилась работы из-за фото в купальнике [Электронный ресурс] // Портал «Medialeaks». 25 марта 2019. URL: <https://medialeaks.ru/2503xsh-uchitelnitsa-iz-barnaula/> (дата обращения: 13.10.2019).

5. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. № 32, ст. 3301, 5 дек.

6. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1995. № 33, ст. 3349, 14 авг.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954, 17 июня.

8. Об уничтожении химического оружия : федер. закон от 2 мая 1997 г. № 76-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1997. № 18, ст. 2105, 5 мая.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2009. № 4, st. 445 26 yanv.
2. Proshkin M. Roskomnadzor potreboval ot Telegram raskryt' klyuchi perepiski pol'zovateley v techeniye 15 dney [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/03/20/140320-roskomnadzor-potreboval-ot-telegram-raskryt-klyuchi-perepiski-polzovateley-v-techenie-15-dney> (data obrashcheniya: 13.10.2019).
3. Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii : feder. zakon ot 27.07.2006 № 149-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2006. № 31 (chast' I) st. 3448, 31 iyulya.
4. Uchitel'nitsa iz Barnaula lishilas' raboty iz-za foto v kupal'nike [Elektronnyy resurs] // Portal "Medialeaks". 25 marta 2019. URL: <https://medialeaks.ru/2503xsh-uchitelnitsa-iz-barnaula/> (data obrashcheniya: 13.10.2019).
5. Chast' pervaya Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1994. № 32, st. 3301, 5 dek.
6. Ob operativno-rozysknoy deyatel'nosti : feder. zakon ot 12 avgusta 1995 g. № 144-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1995. № 33, st. 3349, 14 avg.
7. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1996. № 25, st. 2954, 17 iyunya.
8. Ob unichtozhenii khimicheskogo oruzhiya : feder. zakon ot 2 maya 1997 g. № 76-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1997. № 18, st. 2105, 5 maya.

© Еремеев М. А., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 340

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА ПО РОССИЙСКОМУ ПРАВУ. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВАНИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ

О. В. Ефимов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Ответственность руководителя коммерческой организации является одним из ключевых инструментов защиты имущественных интересов как самой организации, так и ее участников, а также одним из наиболее действенных правовых средств, при помощи которых у лица, осуществляющего деятельность от имени организации, должен создаваться стимул к отказу от злоупотребления своими зачастую довольно широкими полномочиями в отношении ее. Совершение от имени общества убыточных сделок не является редким явлением в современной действительности, и в данных условиях сохраняет немалую важность вопрос о том, подлежит ли руководитель ответственности перед обществом за последствия такой сделки.

Ключевые слова: ответственность руководителя, организация, имущественные интересы, правовые средства.

GENERAL PROVISIONS ON LIABILITY OF HEAD OF ECONOMIC COMPANY UNDER RUSSIAN LAW. PROBLEMS OF DETERMINING THE GROUNDS FOR RESPONSIBILITY OF THE MANAGER

O. V. Yefimov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

The responsibility of the head of a commercial organization is one of the key tools for protecting the property interests of both the organization and its participants, as well as one of the most effective legal means by which a person carrying out activities on behalf of the organization should be encouraged not to abuse his or her often rather broad powers over it. Making loss-making transactions on behalf of the society is not rare in modern reality, and in these circumstances the question of whether the manager is liable to the society for the consequences of such a transaction remains of great importance.

Keywords: responsibility of the manager, organization, property interests, legal means.

Понятие юридической ответственности является одним из базовых в теории права, поскольку сама ответственность является необходимым элементом системы права, средством обеспечения законности, предупреждения правонарушений, наличие возможности ее применения стимулирует к правомерному поведению. В идеале любая юридическая ответственность должна являться крайним средством воздействия

на поведение субъектов права, уступая место для формирования правосознания другим методам и оставаясь так называемым «последним аргументом» на случай совершения правонарушения. К сожалению, сегодняшняя картина свидетельствует скорее об обратном: меры юридической ответственности используются в качестве основных, а не вспомогательных средств борьбы с правонарушениями и их профилактики; соответственно, поскольку применение мер юридической ответственности является далеко не редкостью в настоящее время, весьма существенными являются вопросы ее регламентации применительно к любой сфере правоотношений.

Под ответственностью в широком смысле понимаются неблагоприятные последствия совершения правонарушения, правовое воздействие на правонарушителя путем создания для него негативных последствий в личной или имущественной сфере. Данное определение является общим и собирательным, отдельные же авторские высказывания относительно сущности ответственности, как правило, характеризуют ее с разных сторон, но строятся вокруг какого-то одного ее признака, называя его ключевым.

Трактуя ответственность как реализацию нормативной санкции, жесткую связь ответственности с государственным принуждением, отмечая при этом, что такое принуждение всегда связано с правовым лишением, обременением или ограничением, причем только в крайнем случае принуждение является физическим, непосредственным, а в большинстве случаев воплощается во властном предписании исполнить обязанность, неподчинение которому влечет за собой уже дополнительное, физическое принуждение. Таким образом, санкция за правонарушение, по мнению автора, всегда содержит в себе принуждение, так как мера ответственности назначается «за правонарушение и в связи с ним», в ней выражается отрицательная оценка государства. Например, само по себе наложение штрафа, в соответствии с этой позицией, уже является мерой принуждения, независимо от способа исполнения – добровольная уплата или принудительное взыскание. Так обстоит дело с публично-правовой ответственностью, что же касается ответственности перед контрагентом, то здесь принудительность заложена в самой обязанности, в неизбежности возмещения, и состояние принуждения возникает раньше обращения в суд. Сами негативные последствия, по мнению автора, неразрывны с государственным принуждением.

Правоотношение, в рамках которого возникает и реализуется юридическая ответственность, – это всегда новое, дополнительное правоотношения, основанием которого является юридический факт – совершение правонарушения, содержанием же такого правоотношения является обязанность нарушителя претерпеть отрицательные последствия (в том числе возместить причиненные потери) и право требования со стороны управомоченного субъекта – либо непосредственно потерпевшего в гражданском правоотношении, либо государства в лице компетентного органа власти. Момент возникновения ответственности и момент ее реализации мы при этом считаем нужным разграничивать, в том числе и в публичных правоотношениях, потому что, по нашему мнению, обязанность существует уже до привлечения, но еще не реализовано право требования.

Подводя итоги, обозначим основные признаки юридической ответственности. Во-первых, ответственность всегда является следствием правонарушения. Данный признак необходимо поставить во главу угла, в особенности это актуально применительно к той сфере правоотношений, которую мы будем исследовать в данной работе: важно закрепить, что в основе гражданско-правовой ответственности, которая является разновидностью юридической ответственности в целом, должно лежать не наличие неблагоприятных имущественных последствий у лица, заявляющего требование о возмещении убытков, а правонарушение со стороны ответственного лица. Во-вторых, ключевым признаком ответственности являются неблагоприятные последствия для нарушителя,

«правовой урон», обременение, которые могут носить личный или имущественный характер и проявляются в виде лишений или серьезных ограничений. Нежелание наступления этих последствий и будет стимулом для каждого субъекта воздерживаться от противоправного поведения. Также важным признаком ответственности выступает государственное принуждение, но, как уже было сказано, в некоторых случаях этот признак можно опустить, оставив только конкретную возможность и неотвратимость применения его в случае совершения правонарушения.

Как разновидность юридической ответственности, ответственность в гражданском праве обладает всеми общими признаками ответственности в целом, но при этом имеет особенности, обусловленные спецификой гражданского права: в первую очередь, это ее имущественный характер (экономическое воздействие на лицо, совершившее правонарушение) и компенсационная направленность – основной целью гражданско-правовой ответственности является восстановление имущественного положения лица, пострадавшего в результате совершения правонарушения, имущественные санкции взыскиваются в его пользу. При этом размер ответственности должен соответствовать размеру причиненного вреда или убытков.

Основной формой гражданско-правовой ответственности является возмещение убытков. В соответствии со статьей 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Данная форма гражданско-правовой ответственности является универсальной, применимой независимо от характера отношений между причинителем убытков и лицом, которое их понесло.

Правоотношения между юридическим лицом и лицами, осуществляющими управление им, в науке принято именовать корпоративными, что с 2013 года официально закреплено в новой редакции Гражданского кодекса РФ: согласно статье 1 ГК РФ, корпоративными отношениями называются «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими». Вопрос о том, допустимо ли применять к данной группе правоотношений общие положения ГК РФ об обязательствах, с давних пор является дискуссионным в науке.

Несмотря на существующую на протяжении длительного времени неопределенность в отношении природы корпоративных отношений, их права на существование как особого вида и их места в системе права следует исходить из того, что корпоративные отношения, в зависимости от их разновидности, регулируются как гражданско-правовыми, так и публично-правовыми нормами. Применительно же к интересующей нас группе – отношений между обществом и его руководителем – следует согласиться с подходом, согласно которому корпоративные отношения представляют собой обязательственные отношения. Основанием возникновения данных правоотношений выступает сложный юридический состав, главным элементом которого является избрание руководителя на должность (или принятие решения о передаче полномочий управляющему). Вторым элементом является заключение с данным лицом договора, однако поскольку договор, заключаемый с руководителем, трудовой или гражданско-правовой, будет только частью этого состава, мы не можем говорить о «классическом» договорном обязательстве. Рассматриваемые правоотношения, по своей сути, обладают всеми

признаками обязательственных правоотношений с точки зрения содержания и структуры, исходя из того, что под обязательством понимается гражданское правоотношение, в рамках которого одна сторона, именуемая должником, обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Нормы о деликтах к данным правоотношениям применяться не должны: в рамках деликтных правоотношений стороны до совершения деликта, как правило, не связаны друг с другом никакими предыдущими длящимися обязательствами, в рамках которых произошло нарушение, юридическим фактом возникновения правоотношения будет являться само причинение вреда. В нашем же случае стороны связаны длящимся правоотношением, в рамках которого наделены правами и обязанностями, и за нарушение обязанности будет наступать ответственность. То есть по содержанию такие правоотношения ближе к договорным, но они не являются договорными в чистом виде, так как возникают из более сложного основания – совокупности специфических юридических фактов [1–6].

Содержание обязанностей руководителя в рамках данного обязательства, на наш взгляд, в самом общем виде состоит в выполнении управленческих функций внутри общества путем осуществления текущего руководства его деятельностью, в ведении его дел и в совершении от его имени и в его интересах сделок и иных юридических действий, во взаимодействии от его имени с третьими лицами. Конкретные обязанности для лица, являющегося руководителем, устанавливаются как на уровне закона, так и на уровне самой организации (могут быть закреплены во внутренних документах общества). Соответственно, причинение убытков в результате нарушения таких обязанностей будет являться основанием гражданско-правовой ответственности в форме их возмещения.

Ответственность руководителя хозяйственного общества за причинение убытков в результате совершения сделки от его имени базируется на общих основаниях гражданско-правовой ответственности: неотъемлемыми условиями являются противоправность поведения руководителя, наличие убытков у общества, причинная связь противоправного поведения с возникновением убытков (именно противоправного поведения, а не собственно сделки) и вина. Применительно к анализируемой нами ситуации об усеченном составе правонарушения речь заходить не может. Для руководителя как для физического лица, не осуществляющего предпринимательской деятельности, действует принцип виновной ответственности. Периодически в литературе поднимается вопрос, будет ли ответственность зависеть от вины, если полномочия единоличного исполнительного органа переданы управляющей организации, являющейся коммерческой соответственно, осуществляющей предпринимательскую деятельность, или управляющему, также являющемуся предпринимателем. В основном, мнения ученых сходятся на том, что поскольку основание ответственности всех руководителей акционерного общества, перечисленных в п. 1 ст. 71 Закона об АО, регулируются положениями ст. 71 Закона об АО, то «прямым следствием этого будет вывод о том, что управляющая организация (управляющий), хотя и является коммерческой организацией (индивидуальным предпринимателем) (абз. 3 п. 1 ст. 69 Закона об АО), несет ответственность перед обществом не на основании п. 3 ст. 401 ПС РФ, предусматривающего ответственность без вины, а в соответствии с п. 2 ст. 71 Закона об АО только при наличии вины». Как утверждает М. В. Телюкина, нормы ч. 1 п. 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах предоставляют «льготный режим ответственности управляющей организации либо управляющему». Такого же мнения придерживается Е. Я. Токар, утверждая, что норма п. 2 ст. 71-ФЗ «Об акционерных обществах» является специальной и тем самым исключает ответственность без вины. Таким образом, мы будем исходить из того, что любые

субъекты, осуществляющее управление хозяйственным обществом, поименованные в статье 71 Закона об акционерных обществах и статье 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, отвечают в зависимости от наличия своей вины.

Определению содержания и способам установления противоправности как ключевого основания ответственности руководителей, соотношению противоправности и вины при совершении руководителем обозначенного гражданского правонарушения посвящено настоящее исследование.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 21.01.2009. № 7.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 05.12.1994. № 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). ст. 5496.
4. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. 490 с. ISBN 5-89158-091-8.
5. Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 2. М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. 451 с. ISBN 5-89158-092-6.
6. Агеев А. Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики. М. : Волтерс Клувер, 2010. 275 с. ISBN 978-5-466-00543-1.

References

1. The Constitution of the Russian Federation, adopted by the people by voting on December 12, 1993 // Rossiiskaya Gazeta. 01.21.2009, No. 7.
2. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 No. 51-ФЗ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 05.12.1994, No. 32, Article 3301.
3. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of December 18, 2006 No. 230-ФЗ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 25.12.2006, No. 52 (1 h), Article 5496.
4. Agarkov M. M. Obligation under Soviet civil law. Selected works in civil law. In 2 vol. T. 1. Moscow, Center YurInfoR, 2002, 490 p. ISBN 5-89158-091-8.
5. Agarkov M. M. The Problem of Abuse of Law in Soviet Civil Law//Selected Works in Civil Law. In 2 Vol. Moscow, Center YurInfoR, 2002, Vol. 2, 451 s. ISBN 5-89158-092-6.
6. Ageev A. B. Creation of a modern system of corporate governance in joint-stock companies: issues of theory and practice. Moscow, Volters Kluver, 2010, 275 p. ISBN 978-5-466-00543-1.

© Ефимов О. В., 2019

УДК 342(075)

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И. В. Жуков, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: Ussr.zhukov2022@mail.ru

Анализируется значимость Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, его основные цели и функции в соблюдении защиты прав и свобод граждан, права и обязанности, объем требований и принципов, которыми должен обладать деятель а также источники права, которые закреплены в соответствующих документах. Актуальность данного исследования обусловлена несовершенством данного института, наличием проблем правового регулирования. Информация будет полезна для ознакомления гражданам, чтобы понимать к кому нужно обратиться для защиты своих прав.

Ключевые слова: уполномоченный по правам человека, омбудсмен, порядок назначения, функции, принципы, обязанности.

CONSTITUTIONAL – THE LEGAL STATUS OF THE COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

I. V. Zhukov, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: Ussr.zhukov2022@mail.ru

Is being analyzed significance of the authorized person Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, its main objectives and functions in compliance protect the rights and freedoms of citizens, rights and obligations ,scope of requirements and principles, you must have an actor, as well as sources of law, which are enshrined in the relevant documents. The relevance of this study is due to the phenomenon of this institution, the presence of problems legal regulation. Information will be useful for familiarization with citizens,to understand who needs to contact to protect their rights.

Keywords: commissioner for human rights, ombudsman, order of appointment, the functions, principles,principles.

Пункты:

1. Понятие Уполномоченного по правам человека

Согласно главе I статьи 1–4; Федеральному конституционному закону от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Уполномоченный по правам человека в РФ существует в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдение и уважение органами власти, органами самоуправления и должностными лицами.

Надо понимать, что омбудсмен независим перед каким-либо органом или должностным лицом. К примеру, если произойдет введение военного положения на всей территории РФ, функции Уполномоченного не прекращаются и не ограничивают его компетенции. Как мы уже отметили, омбудсмен обеспечивает права, свободы законные интересы человека не только от угроз внешних факторов безопасности и преступных атак, но и от деятельности собственного государства в отражении органов, которые существуют на протяжении всей истории [1–6].

Историческая справка

Учреждения института Уполномоченного по правам человека (омбудсмен) в РФ как Государственного органа – одно из грандиозных достижений в правовом реформировании. В нашей стране образован достаточно недавно, 22 ноября 1991 г. Для нас данное явление было новым, но в мировой истории, оно уже известно давно. В классическом виде Уполномоченный по правам человека – был создан ещё в 1809 г. в Швеции.

2. Требования к кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации:

Статья 6 ФКЗ «Об Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» устанавливает следующие требования к кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации:

- наличие гражданства РФ;
- не моложе 35 лет;
- наличие познания в области прав и свобод человека и гражданина, а также опыта их защиты.

3. Принципы Уполномоченного по правам человека являются: законность, справедливость, гласность, беспристрастность, доступность, принцип сотрудничества, конфиденциальность, принцип делопроизводства.

4. Процесс избрания

Воспользуемся II главой Федеральным конституционным законом, «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Статья 7

1. Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного могут вноситься в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатами Государственной Думы и депутатскими объединениями в Государственной Думе.

Статья 8

1. Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности Государственной Думой большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы тайным голосованием.

Статья 10

1. Уполномоченный назначается на должность сроком на пять лет, считая с момента принесения присяги. Его полномочия прекращаются с момента принесения присяги вновь назначенным Уполномоченным.

2. Истечение срока полномочий Государственной Думы, а также ее роспуск не влекут прекращения полномочий Уполномоченного.

3. Одно и то же лицо не может быть назначено на должность Уполномоченного более чем на два срока подряд.

Статья 12

1. Уполномоченный обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. Он не может быть без согласия Государственной Думы привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, за-

держан, арестован, подвергнут обыску, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц. Неприкосновенность Уполномоченного распространяется на его жилое и служебное помещения, багаж, личное и служебное транспортные средства, переписку, используемые им средства связи, а также на принадлежащие ему документы.

2. В случае задержания Уполномоченного на месте преступления должностное лицо, произведшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. При неполучении в течение 24 часов согласия Государственной Думы на задержание Уполномоченный должен быть немедленно освобожден.

5. Источники права, которые закреплены документально 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ

Настоящий Федеральный конституционный закон определяет порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, его компетенцию, организационные формы и условия его деятельности.

6. Цели деятельности

На основании Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ Уполномоченный способствует:

- восстановлению нарушенных прав,
- совершенствованию законодательства Российской Федерации о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права,
- развитию международного сотрудничества в области прав человека,
- правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты.

7. Права Уполномоченного

А) Компетенция:

Обратимся к III главе федерального конституционного закону, «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»

Статья 16

Уполномоченный рассматривает жалобы на решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

Б) При проведении проверки по жалобе Уполномоченный вправе:

Статья 23

1) посещать все необходимое органы государственной власти, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, а также спокойно посещать организации независимо от организационно правовых форм. К примеру, воинские части, общественные объединения;

2) вправе получать от государственных органов документы и материалы, необходимые для рассмотрения жалобы;

3) запрашивать объяснения должностных лиц и государственных служащих, включая судей, по вопросам, подлежащим выяснению в ходе рассмотрения жалобы

В) По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе:

Статья 29

1) обратиться в суд с административным исковым заявлением (иском) в защиту прав и свобод (в том числе неограниченного круга лиц), нарушенных решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, а также лично или через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах;

2) обратиться в компетентные государственные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина;

4) изложить свои доводы должностному лицу, которое вправе вносить протесты, а также присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора;

5) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Статья 32

В случае грубого или массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина Уполномоченный вправе:

1) выступить с докладом на очередном заседании Государственной Думы;

2) направить в Госдуму с контрпредложением о создании парламентской комиссии по расследованию обстоятельств и фактов.

Омбудсмен может обратиться в Госдуму с предложением о проведении парламентских слушаний по фактам нарушения прав и свобод граждан, а также участвовать в проводимых парламентских слушаниях.

8. Обязанности Уполномоченного:

Статья 25

– При анализе жалобы Уполномоченный обязан предоставить Государственному органу, возможность дать свои объяснения по любым вопросам, подлежащим выяснению в процессе проверки, а также мотивировать свою позицию в целом .

Статья 27

– Уполномоченный обязан направить государственному органу, решение где он усматривает нарушение прав и свобод граждан, свое заключение содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод.

Заключение

Одной из основных функций Уполномоченного по правам человека заключается в том, чтобы быть регулятором между обществом и властью. С одной стороны Омбудсмен, действительно, обладает большими правами, но он ограничивается государственными органами.

В России высшей инстанцией традиционно считается, не закон а его исполнитель – глава исполнительной власти. Российское общество только тогда может стать развитым, когда оно начнет понимать основополагающие идеи правового государства и претворять их в жизнь, соотносясь с положением в стране. Создание антимонополистических механизмов во властных структурах России должна препятствовать Конституции РФ, четко разграничивать обязанности и возможности каждой из ветвей власти.

По сути если гражданского общества не будет существовать, соответственно не зачем защищать права и свободы граждан, тогда и не нужен будет Омбудсмен.

На данный момент уполномоченный по правам человека работают только в 81 субъекте РФ из 85 (формально по закону регионы не обязаны иметь омбудсмена).

Таким образом, омбудсмен в нашей стране существует и действует согласно в рамках закона, получил признание и доверие европейского сообщества и продолжает модернизировать свою деятельность. Но необходимо предоставить больше независимости омбудсменов, сделать более крепким их статус, дать рывок для образования единой системы государственной защиты прав и свобод человека.

Библиографические ссылки

1. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федер. конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005, статья 13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Сафронов В. В. Теория государства и права : учеб. для высш. учеб. заведений. Красноярск, 2010. Ч. 1.
4. Конституция Российской Федерации. 2018, ст. 45. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2018 год [Электронный ресурс]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady (дата обращения: 15.10.2019).
6. Волков Н. А. Институт российских уполномоченных по правам человека: история и современность // Вестник Кузбасского института. 2016. № 4 (29). С. 137.

Referecnes

1. Ob Upolnomochennom po pravam cheloveka v Rossiyskoy Federatsii : feder. konstitutsionnyy zakon ot 26.02.1997 № 1-FKZ (red. ot 31.01.2016). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".
2. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod ETS № 005, stat'ya 13. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".
3. Safronov V. V. Teoriya gosudarstva i prava : ucheb. dlya vyssh. ucheb. zavedeniy. Krasnoyarsk, 2010. Ch. 1.
4. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. 2018, st. 45. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".
5. Doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiyskoy Federatsii za 2018 god [Elektronnyy resurs]. URL: http://ombudsmanrf.org/ombudsman/document/ezhegodnye_doklady (data obrashcheniya: 15.10.2019).
6. Volkov N. A. Institut rossiyskikh upolnomochennykh po pravam cheloveka: istoriya i sovremennost' // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2016. № 4 (29). S. 137.

© Жуков И. В., Сафронов В. В., 2019

УДК 342.4

ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ: ЮРИДИЧЕСКИЕ КОЛЛИЗИИ

А. С. Карелина, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: karelina.al@bk.com

Анализируется форма правления Российской Федерации. Автор фокусирует внимание на том, что существуют дискуссии в отношении формы правления России; выявляется содержание и раскрывается значение формы правления, что она в себя включает и к какой форме правления относится Российская Федерация; в работе представлены мнения по данному вопросу; показано какой точки зрения придерживается автор и на каких основаниях.

Ключевые слова: форма государства; форма правления, дискуссии, республика, Россия, форма правления РФ (Российской Федерации).

MANAGEMENT FORM IN RUSSIA: LEGAL COLLISIONS

A. S. Karelina, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: karelina.al@bk.com

The form of government of the Russian Federation is analyzed. The author focuses on the fact that there are discussions regarding the form of government of Russia; the content is revealed and the significance of the form of government is revealed, what it includes and what form of government the Russian Federation belongs to; opinions are provided in the work on this issue; It shows what point of view the author adheres to and on what grounds.

Keywords: state form; form of government, discussions, republic, Russia, form of government of the Russian Federation.

Форма государственного правления – элемент формы государства, который определяет систему организации высших органов государственной власти, порядок их образования, сроки деятельности и компетенцию, а также порядок взаимодействия данных органов между собой и с населением, и степень участия населения в их формировании.

Главным, определяющим признаком формы правления является правовой статус главы государства (выборный и сменяемый – в республике, наследственный – в монархическом государстве).

Форма правления показывает, кому принадлежит верховная государственная власть (если принадлежит народу – это республика, если принадлежит человеку – это монархия).

Монархия – форма правления, при которой верховная государственная власть полностью или частично у единоличного главы государства, который передает ее по наследству. Монархии в свою очередь подразделяются на абсолютную и ограниченную монархию.

Признаки монархии:

- 1) глава государства – монарх;
- 2) власть монарха передается по наследству;
- 3) деятельность монарха не ограничена сроком;
- 4) монарх не избирается народом, и не может быть принудительно смещен с должности;
- 5) монарх является главнокомандующим вооруженными силами;
- 6) особая процедура принятия власти монархом и сопровождающий его деятельность, церемониал.

Абсолютная монархия – форма правления, вся полнота власти сосредоточена у монарха, власть независима (ОАЭ, Оман, Катар).

Ограниченная монархия – власть монарха ограничена чем-либо (конституция), либо кем-либо (парламент). (Бельгия, Испания)

Республики подразделяются на президентскую, (президент самостоятельно формирует правительство) и парламентскую (парламент формирует правительство). Также выделяют смешанную республику (в формировании правительства участвуют и президент и парламент).

Можно выделить следующие основные признаки республики:

- а) существование единоличного или коллегиального главы государства;
- б) выборность на определенный срок главы государства и других высших органов государственной власти;
- в) осуществление государственной власти не по собственному праву, а по поручению народа;
- г) юридическая ответственность главы государства в случаях, предусмотренных законом;
- д) обязательность решений высшей государственной власти для всех других государственных органов;
- ж) преимущественная защита интересов граждан государства, взаимная ответственность личности и государства;
- з) имеет место разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Президентская республика – государство, в котором наряду с парламентаризмом в руках президента одновременно соединяются полномочия главы государства и главы правительства. Правительство формирует и распускает непосредственно сам президент, парламент при этом какого-либо значимого влияния на правительство оказывать не может – именно здесь наиболее полно раскрывается принцип разделения властей (США, Эквадор).

Парламентская республика – государство, в котором высшая роль в организации государственной жизни принадлежит парламенту. Парламент формирует правительство и вправе в любой момент отправить его в отставку. Президент в таком государстве не имеет каких-либо существенных полномочий (Израиль, Греция, Германия).

Смешанная республика – в государствах с такой формой правления сильная президентская власть одновременно сочетается с наличием эффективных мер по контролю парламента за деятельностью исполнительной власти в лице правительства, которое формируется президентом с обязательным участием парламента. Таким образом, правительство несет ответственность одновременно и перед президентом, и перед парламентом страны (Россия, Украина, Португалия, Франция).

Согласно части первой статьи первой Конституции Российской Федерации 1993 года:

Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

По конституции баланс исполнительной и законодательной властей выстроен так, что Россия определяется как смешанная республика, сочетая в себе черты президентского и парламентского республиканского правления. В науке российского конституционного права существуют коллизии (столкновения подходов, взглядов) по данному вопросу. Поскольку приоритет в большинстве случаев принадлежит президенту, исследователи обозначают российскую республику либо как президентско-парламентская либо как полупрезидентская. И все же существует три точки зрения.

Первая из них, что по форме своего правления Российская Федерация является президентской республикой, хотя и включающей определенные черты, свойственные парламентским республикам. Республиканский характер этой формы российской государственности прямо закреплен уже в ст. 1 Конституции РФ (Российской Федерации), где говорится, в частности, о «республиканской форме правления». Это общее положение конкретизируется и развивается в других статьях, содержащихся прежде всего в главах, посвященных статусам Президента, Федерального Собрания и Правительства РФ (Российской Федерации) (ст. 3, 11, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 90, 94, 96, 102, 103, 105, 107-117 и др.). Из их содержания совершенно ясно вытекает, что в РФ (Российской Федерации) учреждена президентская форма республиканского правления.

Президент РФ (Российской Федерации) избирается не парламентом, а путем всеобщего голосования, что, как уже указывалось, типично для президентских республик. По Конституции РФ (Российской Федерации) (ст. 80) он: глава государства; гарант Конституции, прав и свобод человека и гражданина; стоит на страже суверенитета РФ (Российской Федерации), ее независимости и государственной целостности; обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти; определяет основные направления внутренней и внешней политики государства; представляет РФ (Российской Федерации) внутри страны и в международных отношениях. Уже эти самые общие положения наглядно свидетельствуют об огромной, определяющей роли Президента РФ (Российской Федерации) в системе органов государственной власти страны.

Другие хотят видеть Россию парламентской республикой, хотя утверждают, что Россия пока не готова к парламентскому правлению. Для того чтобы возникла парламентская республика, необходим мощный парламент, наделенный значительными властными полномочиями. Они считают, что наша же Государственная Дума вкупе с Советом Федерации – лишь тень настоящего парламента. Результатом слабости парламента, по их мнению, является слабость партий.

И все же большинство склоняется к тому, что Российская республика обозначается как смешанная. Основания:

В Российской Федерации существует республиканская форма правления, где главой государства является Президент, а законодательную власть осуществляет Парламент – Федеральное Собрание, состоящее из двух равноправных палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Российской Федерации присущи черты как президентской, так и парламентской республики. Это выражается в том, что Государственная Дума:

- а) дает согласие Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации;
- б) решает вопрос о доверии Правительству Российской Федерации;
- в) выдвигает обвинение против Президента Российской Федерации для отрешения его от должности.

А к ведению Совета Федерации относится вопрос об отрешении Президента Российской Федерации от должности в случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления. В свою очередь, Президент Российской Федерации может

распустить Государственную Думу в случаях и порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

Если смешанная республика характеризуется тем, что в формировании правительства участвуют и президент и парламент, то можем ли мы, со всеми выше перечисленными признаками считать Россию республикой со смешанной формой правления? Мне думается, что да.

Библиографические ссылки

1. Сафронов В. В. Теория государства и права : в 2 ч. Ч. 1 : учеб. пособие ; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2010. 104 с.
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (дата обращения: 12.10.2019).
3. Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : учебник. 5-е изд., переб. и доп. М. : Проспект, 2014. 592 с.
4. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник. 10-е изд., изм. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2013. 784 с.
5. К вопросу о форме правления в современной России: теоретический аспект [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-forme-pravleniya-v-sovremennoy-rossii-teoreticheskiy-aspekt> (дата обращения: 13.10.2019).

Referecnes

1. Safronov V. V. Teoriya gosudarstva i prava : v 2 ch. Ch. 1 : ucheb. posobiye ; Sib. gos. aerokosmich. un-t. Krasnoyarsk, 2010. 104 s.
2. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (data obrashcheniya: 12.10.2019).
3. Kozlova E. I., Kutafin O. E. Konstitutsionnoye pravo Rossii : uchebnik. 5-e izd., pereb. i dop. Moscow, Prospekt, 2014, 592 s.
4. Baglay M. V. Konstitutsionnoye pravo Rossiyskoy Federatsii : uchebnik. 10-e izd., izm. i dop. Moscow, Norma, Infra-M, 2013, 784 s.
5. K voprosu o forme pravleniya v sovremennoy rossii: teoreticheskiy aspekt [Elektronnyy resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-forme-pravleniya-v-sovremennoy-rossii-teoreticheskiy-aspekt> (data obrashcheniya: 13.10.2019).

© Карелина А. С., Сафронов В. В., 2019

УДК 349.3

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

А. В. Карпова, А. А. Иоффе

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: karpova_a5@mail.ru

Рассматриваются законодательные основы и особенности осуществления современного социального обслуживания. Раскрыта актуальность модернизации услуги и повышения ее качества.

Ключевые слова: социальное обслуживание, социальная услуга.

LEGAL AND REGULATORY ASPECTS OF SOCIAL SERVICES

A. V. Karpova, A. A. Joffe

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: karpova_a5@mail.ru

This article discusses the legislative framework and features of the implementation of modern social services. The urgency of service modernization and improvement of its quality is revealed.

Keywords: social service.

Структурные изменения, инициированные государством, вследствие нормативно-го обновления на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации правового, организационного и экономического направлений сферы социального обслуживания, направлены в первую очередь на повышение доступности социальных услуг и усиление адресного подхода к предоставлению благ и услуг в системе социального обслуживания населения, а также на совершенствование механизмов нормирования труда социальных работников, на конкретизацию норм трудоемкости и стоимости социальных услуг.

В настоящее время задача совершенствования технологий социального обслуживания не утратила своей актуальности. Связано это в первую очередь с существенной дифференциацией стоимости социальных услуг даже в рамках одного региона, доступностью населения из числа уязвимых социально-демографических групп к качественному социальному обслуживанию, а также в связи с различием собственно методик нормирования социальных услуг и определения норм трудоемкости на предоставление единицы социальной услуги. В европейских странах это обеспечивается опосредованно через смешанное и децентрализованное финансирование, а также за счет расширения целевого охвата населения. В России социальное обслуживание населения преимущественно осуществляется за счет ресурсов региональных бюджетов и в основе своем имеет принципы адресности и нуждаемости. Применение нормативно-стоимостного

подхода к определению тарифа на социальное обслуживание обусловлено рядом причин социально-экономического содержания. В частности, необходимостью соблюдения баланса интересов участников системы социального обслуживания населения (получателей и поставщиков), необходимостью обеспечения уязвимых социально-демографических групп населения свободным доступом к социальному обслуживанию на дому, необходимостью приведения в соответствие основных критериев сложности, влияющим на трудоемкость оказания социальных услуг.

В российском законодательстве услуга определяется как «готовый продукт труда, способный удовлетворить потребности граждан и юридических лиц». В Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года (в ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) (далее – Конституция Российской Федерации) термин «услуга» упоминается в статье 8 и статье 74. Конституция РФ гарантирует свободное перемещение товаров и услуг по территории государства, за исключением случаев обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей [1].

В Гражданском кодексе Российской Федерации от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (в ред. от 22.06.2017 г. № 16-П) (далее – ГК РФ) в 128 статье услуга трактуется как объект гражданских прав [2]. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 года № 145-ФЗ (в ред. от 02.06.2016 года № 158-ФЗ) (далее – БК РФ) содержит следующее определение государственных услуг: «Это услуги, оказываемые физическим и юридическим лицам в соответствии с государственным заданием органами государственной власти (муниципального самоуправления), бюджетными учреждениями, иными юридическими лицами безвозмездно или по ценам (тарифам), устанавливаемым в порядке, определенным органами государственного самоуправления» [3].

Федеральный закон от 27.07.2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (в ред. от 01.04.2019 года № 48-ФЗ) (далее – ФЗ от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ) содержит следующее определение: «Государственная услуга, предоставляемая федеральным органом исполнительной власти, органом государственного внебюджетного фонда, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органом местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее – государственная услуга), – деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее – органы, предоставляющие государственные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги» [1–5].

С каждым годом, в связи с конкуренцией некоммерческого сектора оказания социальных услуг был разработан комплексный подход к созданию сети учреждений, обеспечивающий для населения широкий спектр качественных услуг при максимально эффективном расходовании бюджетных средств на ее содержание и развитие. При создании данной системы выделены несколько основных направлений: создание и совершенствование нормативно-правовой базы, модернизация и оптимизация сети учреждений, внедрение новых видов услуг и форм работы по предоставлению социального обслуживания на дому.

Создание и совершенствование нормативно-правовой базы определило переход от «категориального» принципа к принципу учета индивидуальных особенностей и

потребностей граждан. Согласно Федеральному закону от 28.12.2013 года № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (в ред. от 01.05.2019 года № 91-ФЗ) социальное обслуживание населения осуществляется на основе государственных стандартов. Принятие государственных стандартов обусловлено необходимостью систематизации предоставления социальных услуг с установлением их порядка, условий, перечня и объемов. Отсюда следует, что взаимосвязь федеральных законов и стандартов для осуществления качественного социального обслуживания – является важным элементом в социальной работе.

Таким образом, государственные стандарты определяют:

- 1) требования к обязательному объему и качеству социальных услуг, порядку и условиям их оказания;
- 2) перечень гарантированных государством социальных услуг;
- 3) нормативы и тарифы на гарантированные государством услуги.

Общим принципом государственных стандартов является то, что социальное обслуживание предоставляется на основании оценки размера дохода гражданина и лиц, обязанных его содержать.

В Национальном стандарте ГОСТ Р 52143–2013 установлен перечень основных видов социальных услуг:

- 1) социально-бытовые;
- 2) социально-медицинские;
- 3) социально-психологические;
- 4) социально-правовые;
- 5) социально педагогические;
- 6) социально-экономические [5].

Этот перечень раскрывает в подпунктах как именно может быть оказана та или иная услуга. Но, стоит отметить, что в настоящее время существующие социальные учреждения и службы не отличаются разнообразием видов оказываемой помощи и услуг. Чаще всего деятельность данных учреждений сводится к распределению материальной и натуральной помощи. Проблема неразвитости социальной инфраструктуры порождает другую социальную проблему – доступности социальных услуг нуждающемуся населению.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : [принята всеобщим народным голосованием 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 02.06.2016 г. № 158-ФЗ) Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг [Электронный ресурс] : федер. закон [принят Государственной Думой 07.07.2010 г. № 210-ФЗ; ред. федер. законов от 01.04.2019 г. № 48-ФЗ]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52495–2005 «Социальное обслуживание населения. Термины и определения» (утвержден и введен Приказом Ростехрегулирования от 30.12.2005 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. The Constitution of the Russian Federation [Electronic resource]: [adopted by universal popular vote 12.12.1993, taking into account the amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 No. 6-FKZ, from 30.12.2008 No. 7-FKZ, from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FKZ. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
2. Budget code of the Russian Federation of 31.07.1998 № 145-FZ (as amended from 02.06.2016 No. 158-FZ). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
3. On the organization of state and municipal services [Electronic resource] : federal law : [adopted by the State Duma 07.07.2010 No. 210-FZ; ed. of Federal laws from 01.04.2019 No. 48-FZ]. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
4. National standard of the Russian Federation GOST R 52495–2005 “Social services. Terms and definitions” (approved and introduced by the order of rostekhregulirovaniya of 30.12.2005). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.

© Карпова А. В., Иоффе А. А., 2019

УДК 342.9

ПРОБЛЕМА НЕСОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА СОГЛАСНО КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РАЗЛИЧНЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

А. И. Келлер, Т. И. Шаповалова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31

E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Конституция – Основной закон Российской Федерации. Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории страны. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции. Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Основной тенденцией нарушения прав и свобод человека частными коммерческими организациями является сокрытие чего либо, при этом пренебрегая законам Конституции РФ. Частные коммерческие организации часто запрещают видео-фото съемку, что противоречит статье 29.4 Конституции РФ.

Ключевые слова: Конституция РФ, кодекс об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон.

SIMULATION OF CURRENT PROPERTY VALUE IN KRASNOYARSK

A. I. Keller, T. I. Shapovalova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

The Constitution of the Russian Federation is the Basic Law of the Russian Federation. The Constitution has the highest legal force, direct effect and applies throughout the country. Laws and other legal acts adopted in the Russian Federation shall not contradict the Constitution. Human rights and freedoms are inalienable and belong to everyone from birth. The main trend of violation of human rights and freedoms by commercial organizations is the concealment of something, while neglecting the laws of the Constitution of the Russian Federation. Private commercial organizations often prohibit video photography, which contradicts article 29.4 of the Constitution of the Russian Federation.

Keywords: Constitution of the Russian Federation, Code of Administrative Offenses, Criminal Code of the Russian Federation, Federal Law.

Приоритеты современного Российского государства в значительной степени отличаются от приоритетов Советского Союза. Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном референдуме в 1993 году провозгласила, что главной ценностью современного общества является человек с его правами и свободами, тогда как в Советской Конституции на первом месте стояла социалистическая собственность.

Однако мало закрепить какой либо принцип или положение на бумаге. Важно, чтобы это не осталось простой декларацией, а действительно было полностью реализовано при помощи всех имеющихся у государства средств и механизмов.

Быть информированным о том, что происходит в обществе, государстве, просто вокруг нас – право каждого современного человека. Истина о том, что «тот, кто владеет информацией, владеет миром» имеет под собой реальную основу.

Сегодня многие люди желают получать информацию из интернета. Можно особо не напрягаясь в поисках, легко получить интересующие сведения, в том числе: посмотреть цену на товар, график работы организации, отзывы об этой организации. Современные граждане любят получать представление о той или иной организации, учреждении при помощи видеороликов и фотографий, так как «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать», человеку визуально легче понять – хорошее ли заведение или нет. Обмен информацией стал неотъемлемой частью современной жизни, ведь важно не только иметь возможность получать информацию, но и делиться ею с другими.

Однако не все заинтересованы в том, чтобы информация была общедоступной. Многие организации часто запрещают фото или видеосъемку, хотя они находятся или являются общественным местом, например: торговый центр, сеть пиццерий, сеть быстрого питания и другие. При этом они иногда не оповещают о запрете фотографирования и видеосъемки заранее, применяют охрану, которая устно доносит до потребителя требования о запрете видео и фото съемки в общественном месте, насильно пытается прекратить съемку, выгоняя клиентов из заведения. Подчеркнем, что закон не предусматривает наказания за фото и видеосъемку в общественных местах, о чем говорится в Конституции РФ ст. 29 ч. 4, «гражданин, собирающий фото-видеоматериалы в местах, открытых для общего пользования, не внедряется в личную жизнь других граждан. Однако если полученная фото-, видеозапись каким-то образом порочит, унижает или оскорбляет фигурирующего на ней человека, этот гражданин вправе требовать изъятия фото или видео из общего пользования или вправе потребовать скрывания его личности. Он может подать заявление в суд за нарушение неприкосновенности его частной жизни, в соответствии с требованиями ст. 137 УК РФ. Так же съемка запрещена в местах, особо охраняемых государством, которые определяются федеральным законом:

- Здания суда, исправительных учреждений (Арбитражный процессуальный кодекс, ст. 11, ч. 7);
- Заседания Госдумы, если они не являются открытыми;
- Военные и другие стратегические объекты;
- Пункты таможенной и пограничной службы в пределах 5 км от границы, согласно приказу ФСБ РФ от 7 августа 2014 г. № 454, ч. 10.

Некоторые руководители публичных учреждений и организаций нередко забывают о том, что их внутренние локальные нормативные акты не имеют права противоречить Конституции РФ и иным Федеральным законам.

Предлагаем разобраться в этом поподробнее. С подобной проблемой сталкиваются большое количество людей. К примеру, блогеры, люди, которые профессионально, либо самостоятельно пишут рецензии на какие-либо заведения, не только с целью рассказать, но и показать то или иное место, для более красочного отзыва о месте. Однако зачастую им говорят, что они обязаны убрать камеру, не имеют права снимать, а что ещё страшнее – угрожают им расправой или тем, что их камеру сломают. Многие блогеры ссылались в подобных случаях на Конституцию РФ, вызывали представителей полиции. По приезду сотрудников полиции все становилось на свои места, и заведение получало замечание либо штраф, но для человека, который пережил все это, который боролся за свои права, кроме морального удовлетворения, никакого другого возмещения нет.

Такие действия можно иногда квалифицировать как хулиганство (если камера разбита или вы получили травму), что, в свою очередь, дает основание для наказания

обидчика в гражданском или даже уголовном порядке. Также вы можете обратиться в суд, прокуратуру, Роспотребнадзор. Наказание, которое грозит при этом обидчику, может быть весьма разнообразным: от штрафа по административному кодексу до уголовной ответственности в случае хулиганских действий (принудительного выдворения, нанесения увечий или порчи имущества).

Например, штраф за данное правонарушение – 100–300 рублей (КОАП РФ, но это совсем не существенное наказание за такое правонарушение, ведь нарушается Конституция РФ – закон, который имеет высшую юридическую силу, а именно права и свободы человека. Кодекс об административных правонарушениях (КОАП РФ) – нормативный акт, регулирующий общественные отношения по привлечению к ответственности за совершение административного правонарушения.

Однако бывает и так, что при попытке фиксации информации с помощью фотоаппарата или видеокамеры появляется все тот же продавец (официант, охранник, владелец) и начинает рассуждать о коммерческой тайне. Но и это не более чем пустые слова, поскольку общедоступная информация по определению не может быть коммерческой тайной. Более того, коммерческой тайной может обладать только определенный круг лиц. Меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны включать в себя в соответствии со ст. 10 Федерального закона РФ от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» следующие действия:

- Определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну.
- Ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка.
- Учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана.
- Регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров.
- Нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя этой информации (для юридических лиц – полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Федеральный закон (ФЗ) – нормативно-правовой акт, который составляет текущее законодательство и регулируют наиболее важные аспекты общественных отношений (политические, экономические и др.)

В случае если все вышеуказанные меры не предприняты, запрет на съемку незаконен. Подчеркнем, соблюдены должны быть абсолютно все вышеизложенные требования, а не только некоторые из них. Кроме того, запрет на съемку со ссылкой на «коммерческую тайну» без соблюдения вышеуказанных условий является нарушением статьи 8 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Предлагаем пересмотреть законодательство РФ, а именно статью 19.1 КОАП РФ, в которой говорится: «Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.9.1 настоящего кодекса. Влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трёхсот рублей; на должностных лиц – от трёхсот до пятисот рублей». Необходимо утяжелить наказание за её нарушение, ведь зачастую организации (зачинщики) обходятся только лишь предупреждением, но через ка-

кое-то время после данного инцидента, все равно продолжают нарушать права и свободы человека, указывая на запрет фото или видео съемки в своем заведении и т. д. и т. п.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Приказ ФСБ России от 7 августа 2017 г. № 454 “Об утверждении Правил пограничного режима” [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71659826/> (дата обращения: 09.10.2019).
3. Куприянова В. Н. Статья сайта «ЮрСовет» [Электронный ресурс]. URL: <http://juresovet.ru/snimat-ludej-na-video-kameru/> (дата обращения: 10.10.2019).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. М. : Омега-Л, 2019. 558 с. (Кодексы Российской Федерации). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Уголовный кодекс РФ, принят Государственной Думой 24 мая 1996 года, одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года. Доступ из справ-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Закон о видеосъемке в общественных местах [Электронный ресурс] // 210fz : сайт. URL: <https://210fz.ru/zakon-o-videosemke-v-obshhestvennyh-mestax/> (дата обращения: 14.10.2019).

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12/12/1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated December 30, 2008 No. 7-FKZ, dated February 5, 2014 No. 2 -FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
2. On the Approval of the Rules of the Border Regime” [Electronic resource]. Order of the Federal Security Service of Russia dated August 7, 2017 No. 454. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71659826/> (date accessed: 10.09.2019).
3. Kupriyanova V. N. Article of the site “YurSovet” [Electronic resource]. URL: <http://juresovet.ru/snimat-ludej-na-video-kameru/> (date accessed: 10.10.2019).
4. Code of the Russian Federation on administrative offenses. Moscow, Omega-L Publishing House, 2019, 558 p. (Codes of the Russian Federation). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
5. The Criminal Code of the Russian Federation, adopted by the State Duma on May 24, 1996, approved by the Federation Council on June 5, 1996. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
6. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 No. 51-FZ // Sobr. legislation of the Russian Federation. 12.05.1994. No. 32. Article 3301. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
7. Law on the video shooting in public places [Electronic resource] // 210fz : site. URL: <https://210fz.ru/zakon-o-videosemke-v-obshhestvennyxxmestax/> (date accessed: 10.14.2019).

УДК 342.9

К ЧЕМУ ПРИВЕДУТ НОВЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ ДЛЯ МАЛОИМУЩИХ СЕМЕЙ

Р. В. Кононов, А. С. Кубрикова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Показаны какие социальные пособия предусмотрены, какие следует учитывать доходы, представлен прожиточный минимум в Красноярском крае.

Ключевые слова: малообеспеченные и малоимущие семьи, социальные пособия.

WHAT ARE NEW SOCIAL PAYMENTS FOR POOR FAMILIES

R. V. Kononov, A. S. Kubrikova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation

The article shows what social benefits are provided, what incomes should be taken into account, the cost of living in the Krasnoyarsk Territory is presented.

Keywords: low-income and poor families, social benefits.

Уровень жизни населения в России очень низкий. Для улучшения материального положения людей регулярно принимаются новые законы. Нововведения должны улучшать материальное и социальное положения населения страны, но результат не всегда оказывается положительным. Особое место в системе социальных выплат занимают выплаты и пособия для малоимущих и многодетных семей.

Что собой представляет пособие малоимущим семьям в 2019 году?

Каждая малоимущая семья, получившая такой статус, может рассчитывать на материальную поддержку от государства. Выплаты производятся из местного бюджета, чаще всего такая помощь предусмотрена для семей с детьми. Государство предусмотрело следующие социальные пособия малоимущим семьям в 2019 году:

1. Детские пособия;
2. Предоставление социальной ипотеки на льготных условиях;
3. Субсидии на оплату коммунальных счетов;
4. Налоговые вычеты по месту работы;
5. Бесплатный проезд в общественном транспорте;
6. Бесплатное питание в школьных столовых;
7. Получение корзины продуктов для новорожденного на детской кухне.

Кому положены льготы в 2019 году

Государственная материальная поддержка оказывается семье, официально заключившей договор с органами социальной защиты населения и доказавшей свой статус малообеспеченной.

Сразу стоит отметить, что на федеральном уровне помощь малоимущим гражданам не предусмотрена. Регионы самостоятельно разрабатывают нормативные акты,

регламентирующие понятия, определяющие правовой статус малоимущих. Малоимущими может быть признан как одиноко проживающий гражданин, так и целая семья.

Безусловно, членами семьи являются супруг, дети, родители, братья и сестры. Это также усыновители и усыновленные. Будут считаться членами семьи также бабушка и дедушка, внуки, отчим и мачеха, падчерица и пасынок, опекун и подопечный. При условии, что все они проживают в одном жилье и ведут совместное хозяйство [2].

Для признания семьи, нуждающейся необходимо соответствовать определенным условиям:

1. Совместное проживание и ведение общего хозяйства. Если родители не зарегистрировали свой брак или зарегистрировали, но не живут совместно, семья не получит статус нуждающейся, но их могут признать нуждающимися по отдельности, как несколько малообеспеченных субъектов.

2. Все взрослые трудоспособные члены семьи должны работать или состоять на учете по безработице, за исключением женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком.

3. Не будет признана малоимущей семья, в которой родители являются трудоспособными, но не работают по причине алкогольной или наркотической зависимости.

Каждый регион вправе устанавливать дополнительно свои критерии для получения статуса малоимущей семьи.

Что такое среднедушевой доход?

Для признания семьи малоимущей и, как следствие, имеющей право на материальную помощь от государства, нужно подать справку с перечислением всех членов семьи, документы об их фактических доходах, а также описания родства всех входящих в семью.

Чтобы определить среднедушевой доход, нужно сначала посчитать сумму дохода семьи за последние три месяца. Следует учитывать, что сумма дохода берется до вычета из нее налога. Затем разделить полученную сумму на три, и таким образом мы получим среднемесячный доход семьи. Эту сумму следует разделить на количество членов семьи.

Если в итоге получившаяся сумма менее прожиточного минимума в регионе проживания, то семья признается малоимущей [1].

В каждом регионе, как правило, сумма прожиточного минимума своя, и следует ориентироваться именно на нее. Прожиточный минимум в Красноярском крае в 2019 году составляет: на душу населения – 12 682 рубля, для трудоспособного населения – 13 425 рублей, для пенсионеров – 9 957 рублей, для детей – 13 192 рубля. Если он по каким-то причинам не установлен, то можно ориентироваться на прожиточный минимум в целом по Российской Федерации.

Величину регионального минимума пересматривают ежеквартально по истечении периода в зависимости от стоимости потребительской корзины в данном регионе [4].

Какие доходы учитывать

Кроме заработной платы учету подлежат множество других видов выплат:

- абсолютно все выплаты, которые предусмотрены системой оплаты труда;
- суммы среднего заработка, которые были сохранены за человеком в предусмотренных законом случаях;
- суммы компенсаций за выполнение государственных обязанностей, общественных обязанностей;
- выходные пособия, выплаты в связи с выходом в отставку;
- выплаты социального назначения, такие как пенсии, стипендии, пособия по безработице, пособие на ребенка, и т. д.;
- доходы, которые приносит имущество, принадлежащее семье (доходы от сдачи квартиры, внаем, машины, оборудования в аренду и т. д.);

- доходы, полученные от продажи продукции подсобного хозяйства (например, овощи, животные, рыба);

- иные доходы (например, оплата по гражданско-правовому договору, алименты, авторские гонорары, доходы от акций).

Полный список видов дохода прописан в Постановлении Правительства РФ № 512 «О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи».

В настоящее время пересмотрены критерии социальной помощи малоимущим. Теперь помимо доходов учитывается также имеющееся в собственности семьи (граждан) недвижимое и движимое имущество.

К социальным выплатам можно отнести материальную поддержку малообеспеченным гражданам и пособия малоимущим семьям.

Материальная поддержка малообеспеченных слоев населения осуществляется на региональном уровне.

Пособие малоимущим семьям назначается в различных размерах, в зависимости от субъекта РФ и с учетом ранее выплаченных пособий.

Выплаты многодетным малообеспеченным семьям

Данное пособие установлено с целью увеличения рождаемости в регионах. Выплаты могут получить семьи:

- на каждого 3-го и последующего ребенка;
- в которых малыш или родитель, претендующий на выплату, является гражданином РФ.

Размер пособия приравнен к уровню прожиточного минимума в каждом регионе.

До 2017 году данный вид помощи установлен в 50 регионах РФ. С февраля 2017 года выплаты остались в 42 регионах.

В остальных 8-ми регионах в связи с улучшением ситуации с рождаемостью, региональная поддержка закончена (кроме семей, где малыши родились до 2017 года и по достижении ими возраста 3-х лет).

Это такие регионы:

Хабаровский край

Республика Крым

Сахалинская обл.

Республика Коми

Чувашская республика

Республика Марий Эл

Камчатский Край

Калининградская обл.

Особое место среди выплат уже несколько лет занимает материнский капитал. Сертификат на материнский капитал предоставляется семьям в результате рождения или усыновления второго ребенка. Сейчас выплата по сертификату составляет 453 026 рублей. К сожалению большое количество семей реализуют данную выплату не по назначению.

К последняя дополнительная материальная поддержка малоимущим семьям относится пособие на ребенка в размере 10 тыс. руб. К семьям которые имеют право на такие выплаты можно отнести не всех. Существует ряд нормативных актов, в соответствии с которыми регулируется оформление выплаты.

Для получения всех пособий и выплат малоимущим и малообеспеченным семьям необходимо самостоятельно собрать необходимые документы и подать их в соответствующие органы. В силу своей необразованности, не все знают о существующих пособиях и выплатах, тем более новых.

Для улучшения материального положения малоимущих и многодетных семей существующих выплат мало, но существуют и иные программы, например, по улучшению жилищных условий.

К сожалению новые социальные выплаты приведут к таким проблемам как: увеличения числа безработных людей, увеличение алкоголизма как болезни и поэтому может увеличиться число брошенных и беспризорных детей. Для того чтоб этого не произошло органам социальной защиты следует уделять больше внимания малообеспеченным и многодетным семьям. Но также можно и выделить свои плюсы такие как: помощь в образовании детям, демографический рост страны, накопление денежных средств для открытие своего дела, обеспечение бесплатными путевками в санатории (лагеря), бесплатные места в детском саду [4].

References

1. [Electronic resource]. URL: <https://myrouble.ru/posobie-maloimushchim-semyam/> (date accessed: 10.12.2019).
2. [Electronic resource]. URL: <https://bankiros.ru/wiki/term/posobie-maloimusim-semam> (date accessed: 10.12.2019).
3. [Electronic resource]. URL: <http://lgoty-vsem.ru/subsidii/vyplaty-maloimushhim-semyam.html#i> (date accessed: 10.12.2019).
4. [Electronic resource]. URL: <https://www.potrebkor.ru/minimum-krasnoarskii.html> (date accessed: 10.12.2019).

© Кононов Р. В., Кубрикова А. С., 2019

УДК 340

ИНФОРМИРОВАНИЕ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В РОССИИ

А. А. Краюшкина, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Полезную информацию нужно распространять. Информацию о защите прав потребителей нужно распространять, для повышения правовой грамотности. Потребитель вправе знать на что, он тратит кровно заработанные денежные средства.

Ключевые слова: распространение информации, защита прав потребителей.

INFORMATION ON CONSUMER PROTECTION IN RUSSIA

A. A. Krajushkina, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Useful information needs to be disseminated. Information on consumer protection needs to be disseminated to improve legal literacy. The consumer has the right to know what, he spends hard earned money.

Keywords: information dissemination, consumer protection.

Любое государство развивается, и от этого никуда не убежать. И вместе с ним развивается и законодательная часть, в любой ее сфере. Будь то здравоохранение или же защита прав граждан. Как и во всем мире в России сменилось большое количество тех, кто правил (управлял) страной. Параллельно менялось и законодательство.

В последнее время правозащитников стал волновать вопрос о защите прав потребителей. По этому вопросу много споров, впрочем, как и по многим другим. Единодушное согласие нашли только по одному моменту, что права потребителей можно и нужно защищать. И как можно больше информировать граждан об этом.

Одним из прав, принадлежащих всем без исключения потребителям, является право на просвещение в области защиты прав потребителей. Указанному праву корреспондирует право на потребительское образование, закрепленное в Резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 9 апреля 1985 года 39/248 «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей» [1].

Право потребителей на просвещение в области защиты прав потребителей до недавнего времени обеспечивалось федеральным антимонопольным органом (его территориальными органами) совместно с другими федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами) [2], органами местного самоуправления и общественными объединениями потребителей посредством:

1) внедрения изучения законодательства о защите прав потребителей в образовательных учреждениях (в настоящее время внедрены учебные программы по основам

законодательства о защите прав потребителей для общеобразовательных школ, профессионально-технических учреждений, средних специальных учебных заведений и высших учебных заведений);

2) разработки и обеспечения учебных заведений учебной и учебно-методической литературой. (Так, в 1998 году в издательстве «Правовое просвещение» вышел учебник для учащихся старших классов общеобразовательных школ «Основы потребительской культуры» авторы В. Д. Симоненко, Т. Д. Степченко, занявший первое место во Всероссийском конкурсе на лучшее учебное пособие и комплект учебно-методических материалов по вопросам основ законодательства о защите прав потребителей, проводившегося Государственным антимонопольным комитетом России и Минобразования России в 1996–1997 годах [3]; в последующем были изданы другие учебные пособия, например: Т. Г. Дауровой и Н. И. Ремезова «Основы законодательства о защите прав потребителей» [4], А. А. Райлян и А. Е. Тархова «Основы потребительского права» потребителей» [5]);

3) организации и проведения среди учащихся и студентов викторин, олимпиад, конкурсов и пр., позволяющих изучать основные положения законодательства о защите прав потребителей в игровой форме (так, в 1999 году прошел Межрегиональный студенческий конкурс по основам потребительских знаний» [6]; в 2000 году проведен первый международный правовой лагерь «КонфОП» (конференция обществ потребителей) – Новая волна», участниками которого стали 150 школьников из 10 регионов, принимавших участие в различных этапах Всероссийского конкурса по основам потребительских знаний, [7]);

4) участия в разработке и внедрения программ для подготовки и повышения квалификации преподавательских кадров (для подготовки преподавателей и отработки учебных программ и методик преподавания основ законодательства о защите прав потребителей в субъектах Российской Федерации определены опорные учебные заведения, которые обеспечиваются необходимой методической и нормативной документацией, в педагогических высших учебных заведениях и учреждениях повышения квалификации и переподготовки кадров проводятся семинары и курсы повышения квалификации для преподавательского состава по вопросам защиты прав потребителей);

5) организации конференций, семинаров, совещаний и других мероприятий для специалистов органов исполнительной власти, местного самоуправления, общественных объединений потребителей, преподавателей учебных заведений и иных лиц по вопросам защиты прав потребителей (например: в апреле 2002 года в г. Костроме прошла I Международная конференция по потребительскому образованию и просвещению потребителей стран Содружества Независимых Государств, руководителей министерств по антимонопольной политике, образованию и культуре, руководителей региональных и местных управлений образования, науки и культуры, национальных и региональных общественных объединений потребителей, преподавателей школ, колледжей и университетов, руководителей национальных, региональных и местных публичных библиотек, представителей средств массовой информации, специалистов экспертных организаций [8]);

6) регулярного освещения по радио, в телепрограммах, печати наиболее актуальных проблем в области защиты прав потребителей [9]; опубликования материалов о деятельности в области защиты прав потребителей федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и общественных объединений потребителей [10]; пропаганды потребительского законодательства через периодические издания такие, как «Российская газета», «Аргументы и факты», «Известия», «Комсомольская правда», «Экономика и жизнь» и др. [11], а также благодаря передачам по радио, например, Радио России.

Кроме того, большую роль в просвещении потребителей играет публикация массовыми тиражами Закона Российской Федерации (далее – РФ) «О защите прав потребителей», иных правовых актов, посвященных защите прав потребителей [12], а также комментариев к ним [13].

Хотелось бы немного затронуть сами статьи закона о защите прав потребителя. К сожалению не сможем затронуть все статьи. Вот некоторые из них.

К важнейшим правам потребителей относится право на информацию, закрепленное в ст. ст. 8–10 Закона.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 20.02.1995 № 24-Федеральный Закон (далее – ФЗ) «Об информации, информатизации и защите информации» (в редакции Федерального закона от 10.01.2003 № 15-ФЗ) [14] под информацией понимают сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления.

Согласно ст. 8 Закона, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца) на государственных языках субъектов Российской Федерации (РФ) и родных языках народов Российской Федерации.

Доступная для потребителя форма доведения информации означает, что информация должна быть предоставлена в форме (письменной или устной), позволяющей потребителю понять её содержание [15].

Способы доведения информации до потребителя определяются в нормативных актах. Так, п. 8 Правил оказания услуг по перевозке пассажиров, также грузов, багажа и грузобагажа для личных (бытовых) нужд на федеральном железнодорожном транспорте, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.03.1999 № 277 (в редакции Постановления Правительства РФ от 29.01.2001 № 262) [16], определяет, что расписание движения пассажирских поездов, в том числе пригородных, указывается на афишах и в справочниках.

Согласно ст. 9 Закона, информация об изготовителе (исполнителе, продавце) включает фирменное наименование (наименование) организации, место её нахождения (юридический адрес) и режим работы. Указанные сведения продавец (исполнитель) должен размещать на вывеске. Если изготовителем (исполнителем, продавцом) является индивидуальный предприниматель, то он обязан предоставить потребителю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа.

Есть очень мудрая народная пословица: «тот кто владеет информацией, владеет миром». И этот закон в очередной раз подтвердил это, ведь если потребитель не будет уверен в том что его права защищены законом, то и покупательская способность будет низкой. И как следствие – у продавцов (производителей) будут низкие продажи, что сократит отчисления в казну нашей страны.

Библиографические ссылки

1. Коммерческий вестник. 1989. № 7-8. С. 1–13.
2. Функции МАП РФ в сфере защиты прав потребителей переданы Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, согласно абз, 16 п. 13 Указа Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре

федеральных органов исполнительной власти» (в редакции Указа Президента РФ от 20.05.2004 № 649) // Российская газета. 2004. 22 мая.

3. О реализации комплекса скоординированных первоочередных мер по защите прав потребителей на 1998–1999 годы: Государственный доклад Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства / под общ. ред. Н. Е. Фонаревой. М. : Петровский двор, 1999. С. 72–73.

4. Даурова Т. Г., Ремезов Н. И. Основы законодательства о защите прав потребителей : учеб. пособие. Саратов : Изд. и книготорг. дом «Пароход», 1998.

5. Райлян А. А., Тархов А. Е. Основы потребительского права : учеб. пособие по просвещению и образованию потребителей. Вологда : Русь, 2000.

6. Шелехова В. 9-й Межрегиональный студенческий конкурс // Потребительское образование и культура : науч.-популяр. и метод. изд. 1999. № 3. С. 29.

7. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2000 году : Государственный доклад Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства / под общ. ред. Н. Е. Фонаревой. М. : Изд. дом «Правовое просвещение», 2001. С. 223.

8. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2002 году : Государственный доклад Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства / под общ. ред. Н. Е. Фонаревой. М. : Изд. дом «Правовое просвещение», 2003. С. 110–111.

References

1. Kommercheskiy vestnik. 1989. № 7-8. S. 1–13.

2. Funktsii MAP RF v sfere zashchity prav potrebiteley peredany Federal'noy sluzhbe po nadzoru v sfere zashchity prav potrebiteley i blagopoluchiya cheloveka, so-glasno abz, 16 p. 13 Ukaza Prezidenta RF ot 09.03.2004 № 314 “O sisteme i strukture federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti” (v redaktsii Ukaza Prezidenta RF ot 20.05.2004 № 649) // Rossiyskaya gazeta. 2004. 22 maya.

3. O realizatsii kompleksa skoordinirovannykh pervoocherednykh mer po zashchite prav potrebiteley na 1998–1999 gody: Gosudarstvennyy doklad Ministerstva Rossiyskoy Federatsii po antimonopol'noy politike i podderzhke predprinimatel'stva / pod obshch. red. N. E. Fonarevoy. Moscow, Petrovskiy dvor, 1999, S. 72–73.

4. Daurova T. G., Remezov N. I. Osnovy zakonodatel'stva o zashchite prav potrebiteley : ucheb. posobiye. Saratov : Izd. i knigotorg. dom “Parokhod”, 1998.

5. Raylyan A. A., Tarkhov A. E. Osnovy potrebitel'skogo prava : ucheb. posobiye po prosveshcheniyu i obrazovaniyu potrebiteley. Vologda : Rus', 2000.

6. Shelekhova V. 9-y Mezhregional'nyy studencheskiy konkurs // Potrebitel'skoye obrazovaniye i kul'tura : nauch.-populyar. i metod. izd. 1999. № 3. S. 29.

7. Zashchita prav potrebiteley v Rossiyskoy Federatsii v 2000 godu : Gosudarstvennyy doklad Ministerstva Rossiyskoy Federatsii po antimonopol'noy politike i podderzhke predprinimatel'stva / pod obshch. red. N. E. Fonarevoy. M. : Izd. dom “Pravovoye prosveshcheniye”, 2001. S. 223.

8. Zashchita prav potrebiteley v Rossiyskoy Federatsii v 2002 godu : Gosudarstvennyy doklad Ministerstva RF po antimonopol'noy politike i podderzhke predprinimatel'stva / pod obshch. red. N. E. Fonarevoy. M. : Izd. dom “Pravovoye prosveshcheniye”, 2003. S. 110–111.

© Краюшкина А. А., Сафронов В. В., 2019

УДК 34.002

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ БЛОГИНГА

М. Э. Линевич, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: maximeduarlin@gmail.com

В представленной статье рассматривается правовое регулирование деятельности блогеров, а именно, как государство на законодательном уровне регулирует получение, распространение и использование информации пользователями интернет. Также затрагиваются вопросы свободы слова.

Ключевые слова: интернет, блогер, свобода слова, Конституция.

LEGAL REGULATION IN THE SPHERE OF BLOGING

M. E. Linevich, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: maximeduarlin@gmail.com

This article discusses the legal regulation of bloggers, namely, how the state at the legislative level regulates the receipt, dissemination and use of information by Internet users. The article also addresses the issues of freedom of speech.

Keywords: internet, blogger, freedom of speech, constitution.

В последнее время наблюдается следующая тенденция: люди все меньше доверяют традиционным средствам массовой информации, отдавая предпочтения альтернативным источникам в интернет-среде. К ним относятся: частные страницы в различных популярных социальных сетях современности: «ВКонтакте», «Инстаграм», «Твиттер», «Фейсбук», тематические сайты и блоги, а также группы в мессенджерах, которые ведут обычные пользователи. Именно фактор «свойственности» и играет ключевую роль в выборе источника информации, люди соотносят себя с авторами, прислушиваются к их мнению и готовы ему доверять, потому что считают, что невидимая рука цензуры не дотягивается до них.

Немаловажную роль играет и фактор скорости подачи информации, развитие технологий и интернета отодвинуло телевидение, радио и печатные СМИ на второй план, они вынуждены переходить в интернет, вести паблики и даже создавать приложения, чтобы аудитории было удобно. Они подстраиваются под рынок, однако люди уже сформировали устойчивое мнение об определенных средствах массовой информации и уровень доверия значительно упал и попытки некоторых изданий привлечь аудиторию таким образом остаются безуспешными. Сейчас актуальные новости пользователи сети получают от блогеров, верят в ту информацию, которую они публикуют, и даже если она очень разнится с тем, что публикуется в СМИ – пользователи больше доверяют блогерам, нежели официальной повестке.

Тема является актуальной, потому что описанная выше тенденция приводит к тому, что в критических и чрезвычайных ситуациях начинаются волны фейков. Блогеры выдают цифры о масштабах трагедий, числе погибших и пострадавших буквально из головы, ссылаясь на «проверенные источники» и эта ложная информация передается очень быстро от пользователя к пользователю, а когда выходят официальные цифры от ответственных за это ведомств, то в нее попросту не верят. Психология людей работает таким образом, что они склонны все преувеличивать и, чем абсурднее звучит информация, тем больше люди в нее верят. Поэтому, для предотвращения сеяния паники и процветания фейковой информации нужно обязательно принимать специальные меры, иначе будут серьезные последствия.

Блогер – пользователь Интернета, который публикует информацию от своего имени или вымышленного никнейма на своей личной странице, в группе, в паблике в социальных сетях или же на сайте, видеохостинге, группе или канале в мессенджерах, у него есть постоянная аудитория, которая потребляет подаваемую им информацию и проявляет активность, то есть дает обратную связь в виде оценок видео, а также комментариев. Аудитория может колебаться от десятков человек до миллионов, в зависимости от деятельности и публикуемого контента. Однако счетчики на сайтах о количестве подписчиков – лишь формальность, потому что были прецеденты, когда новости из региональных телеграм-каналов, насчитывающих пару сотен подписчиков, выходили на федеральный уровень и разлетались по СМИ или пост малоизвестного блогера с вымышленной информацией разлетался по сети и становился причиной массовой дезинформации.

Теперь затронем вопрос свободы слова. По определению, свобода слова – гарантируемое Конституцией Российской Федерации право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом [1].

Статья 29 Конституции Российской Федерации гласит следующее:

- каждому гарантируется свобода мысли и слова;
- не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства;
- никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них;
- каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.
- гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

Следовательно, на это право и ссылаются большинство блогеров, публикуя различного рода информацию в своих блогах. На их взгляд, любой контент и информация, которая не нарушает правила пользования источника (чаще всего зарубежного), на котором они публикуются имеет право на существование, и никто не в праве запретить им публиковать её на законодательном уровне, потому что иначе это будет прямым нарушением их конституционных прав. Однако вопросы о цензуровании интернета всё чаще поднимаются на государственном уровне.

Если обратиться к истории, то государство начало задумываться о том, чтобы регулировать потоки информации в интернете еще в далеком 2008 году, когда был ряд предложений по корректировке закона «О средствах массовой информации» [2]. Некоторые из них: регистрация всех онлайн-ресурсов, посещаемость которых превышает 1000 пользователей в сутки; приравнивание всего интернета к СМИ. Аргументировали это тем, что Интернет – источник информации, а также такой ход – прекрасная мера для борьбы с терроризмом, экстремизмом, преступности в целом. Однако эти предложения не поддерживали, и закон «О средствах массовой информации» до сих пор занимается по факту регулированием традиционных средств массовой информации.

Было еще множество попыток и обсуждений, которые не закончились ничем, однако в 2014 году в Государственной думе все же была принята поправка в федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [3], которая позволила приравнять блогеров к средствам массовой информации. Согласно закону, лицо, размещающее открытую для всеобщего доступа массовую информацию на персональной странице в Интернете, запись которого читают более 3 тыс. пользователей в сутки, должно включаться в реестр Роскомнадзора. Блогер может либо подать заявку на регистрацию самостоятельно, заполнив электронную форму на специальном сайте, либо дожидаться уведомления о включении в реестр от Роскомнадзора. При невозможности идентифицировать личность блогера Роскомнадзор направляет провайдеру хостинга уведомление о необходимости предоставления соответствующих данных. Ответить на него требуется в течение трех рабочих дней с момента получения уведомления.

Роскомнадзор обязан вести учет блогеров в специальном реестре, а сами блогеры обязаны регистрироваться как средство массовой информации. Эти положения распространяются также на пользователей социальных сетей и других подобных интернет-сервисов, так как и они являются распространителями информации. Покинуть реестр Роскомнадзора можно в том случае, если ежедневная посещаемость блога за три месяца будет менее 3 тыс. человек. Однако автор должен заявить об этом, либо при отсутствии подобного заявления страница исключается из реестра автоматически через полгода.

Авторы популярных блогов также обязаны проверять достоверность информации до ее размещения и незамедлительно удалять в случае недостоверности [5, с. 183]; не допускать распространения информации экстремистского характера; не допускать распространения информации о частной жизни граждан; маркировать свои издания по возрастной категории; соблюдать запреты и ограничения, предусмотренные законодательством о выборах и референдуме. Кроме того, не заниматься агитацией накануне дня голосования. В сети не может содержаться запрещенная к распространению информация. Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Данная поправка в закон буквально «развязала руки» Роскомнадзору и после его принятия началась массовая волна блокировок сайтов и отдельно взятых блогеров, ведь, если интернет-источника нет в реестре или он нарушает хоть одно из описанных выше обязательств, то его ждёт незамедлительная блокировка, а автора последствия. Началась активная война с мессенджером Telegram, которая пока что не привела ни к чему, кроме выделения огромных бюджетов и массовой блокировке серверов, которые затронули работу сервисов Google и Amazon в России [4].

К сожалению, даже такие серьезные меры, которые были успешно приняты, не смогли перевернуть ситуацию в корне и позволить управлять информационными потоками, а так же активно бороться с фейками. Интернет – это слишком глобальная вещь и всегда находятся люди, которые знают, как найти ключ к обходу любого закона и запрета, постоянно появляются новые сервисы, которые набирают популярность. Подавляющее большинство популярных ресурсов в России зарубежные, и их владельцы отказываются предоставлять данные и идти на контакт с государством, что тоже усложняет данную работу. Однако меры, принятые государством, стали первым глобальным шагом, с начала появления и распространения интернета в России, на пути к цензурированию в сети и большинство блогеров все же встали на учет в реестр Роскомнадзора и начали более тщательно отсеивать информацию и проверять ее перед публикацией.

На наш взгляд, в 2019 году сохраняется проблема отсутствия цензурирования анонимных каналов, которые преимущественно обитают в мессенджере Telegram и на них только в последнее время начали активно обращать внимание. Можно даже на уровне на-

шего региона отследить, как быстро там распространяется ложная информация, особенно во время чрезвычайных ситуаций, которые несколько раз случались в летний период текущего года. Однако, вероятнее всего, это лишь вопрос времени, потому что большинство популярных и неконтролируемых ранее источников все же смогли начать регулировать.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2009. № 4, ст. 445. 26 янв.
2. О средствах массовой информации : закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 // Рос. газета. 1992. № 32. 8 февр.
3. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей : федер. закон от 5 мая 2014 г. № 97-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2014. № 19, ст. 2302. 12 мая.
4. Роскомнадзор: для Amazon и Google из-за Telegram стоит вопрос работы в России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3606475> (дата обращения: 15.10.2019).
5. Бадалян М. А., Фарафонтова Е. Л. Проблемы цифрового права: способы защиты авторского права в Интернете // Основные тенденции развития Российского законодательства [Электронный ресурс] : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щерблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 184–188.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 No. 6-FKZ, ot 30.12.2008 No. 7-FKZ, ot 05.02.2014 No. 2-FKZ, ot 21.07.2014 No. 11-FKZ) // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2009. № 4, st. 445. 26 yanv.
2. O sredstvakh massovoy informatsii : zakon RF ot 27.12.1991 No. 2124-1 // Ros. gazeta. 1992. № 32. 8 fevr.
3. O vnesenii izmeneniy v Federal'nyy zakon "Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii" i otdel'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii po voprosam uporyadocheniya obmena informatsiyey s ispol'zovaniyem informatsionno-telekommunikatsionnykh setey : feder. zakon ot 5 maya 2014 g. No. 97-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2014. No. 19, st. 2302. 12 maya.
4. Roskomnadzor: dlya Amazon i Google iz-za Telegram stoit vopros raboty v Rossii [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3606475> (data obrashcheniya: 15.10.2019).
5. Badalyan M. A., Farafontova E. L. Problemy tsifrovogo prava: sposoby zashchi-ty avtorskogo prava v Internetе // Osnovnyye tendentsii razvitiya Rossiyskogo zakonodatel'stva [Elektronnyy resurs] : sb. materialov po itogam XIII Region. nauch.-prakt. konf. (28 noyabrya 2018 g., Krasnoyarsk) / pod obshch. red. E. S. Shchablyakova, V. V. Safronova ; SibGU im. M. F. Reshetneva. Krasnoyarsk, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. s ekrana. S. 184–188.

УДК 349.1

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ГРАЖДАН И ИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

А. А. Матросова, Е. С. Щебляков

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: info@sibsau.ru

Рассматриваются экологические права и обязанности граждан, экологические объединения, занимающиеся охраной окружающей среды. Озвучена проблема экологической безграмотности и выдвинут способ ее решения.

Ключевые слова: экологические права, экологические объединения, защита окружающей среды.

ENVIRONMENTAL RIGHTS AND OBLIGATIONS OF CITIZENS AND THEIR ASSOCIATIONS

A. A. Matrosova, E. S. Shcheblyakov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: info@sibsau.ru

The author considers the environmental rights and obligations of citizens, environmental associations involved in environmental protection. The problem of environmental illiteracy is voiced and a way to solve it is put forward.

Keywords: environmental rights, environmental associations, environmental protection.

Для государства высшей целью является установление, исполнение и защита прав и свобод человека. Права и свободы гражданина должны активно исполняться. Эти права определяют смысл, основную суть и соблюдение законов, у всех ветвей власти и обеспечиваются правосудием.

Гражданином Российской Федерации является лицо, находящийся в правовой связи с государством Российской Федерации, выраженной во взаимных правах и обязанностях, что доказывается документом, удостоверяющим наличие гражданства России. Гражданами России, или же физические лица, имеющие гражданство Российской Федерации, по существующему законодательству являются лица, которые имеют гражданство России на день вступления в силу Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» от 1 июля 2002 года, и в дальнейшем не отказавшихся от этого гражданства.

Экологические права и обязанности граждан – это возможности и ограничения, установленные нормативными правовыми актами, которые раскрывают меру возможностей гражданина при его поведении и контакте с окружающей средой.

Экологические права граждан – это сумма установленных в международных актах, Конституцией Российской Федерации прав, осуществляющихся в процессе контак-

та с окружающей средой, которые обеспечивают его потребности в этой сфере. Экологические права человека относятся к естественным правам человека, которые действуют на протяжении всей жизни.

Согласно нормативным предписаниям, содержащимся в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», каждый гражданин имеет право:

- на благоприятную окружающую его среду;
- защиту окружающей среды от неблагоприятного воздействия, вызванного производственной или же другой деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера;
- полноценную информацию о состоянии окружающей среды;
- восстановление окружающей среды, после нанесенного ей вреда.

Также граждане имеют право:

1) организовывать общественные объединения, фонды и иные некоммерческие организации, которые ведут деятельность в сфере охраны окружающей среды;

2) делать запросы в органы государственной власти РФ и другие организации, официальным лицам о предоставлении полной и точной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания и о мерах по ее охране;

3) принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях и пикетированиях. Участвовать в сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды и в иных не запрещающих законодательству Российской Федерации акциях;

4) выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении в установленном порядке;

5) помогать органам государственной власти Российской Федерации в решении вопросов охраны окружающей среды;

6) обращаться в органы государственной власти Российской Федерации и иные организации с претензиями и предложениями по вопросам, которые касаются охраны окружающей среды, пагубного воздействия на окружающую среду, и получать на свои запросы своевременные и обоснованные ответы;

7) подавать в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

8) осуществлять другие предусмотренные законодательством права.

В соответствии с нормативными предписаниями Федерального закона «Об охране окружающей среды» граждане обязаны:

1) сохранять природу и окружающую среду;

2) бережно относиться к природным богатствам и природе;

3) соблюдать и другие требования законодательства.

Человек и гражданин имеет право на создание различных объединений и профессиональных союзов по защите своих интересов, что закреплено в Конституции Российской Федерации. Общественным объединениям гарантируется свобода деятельности. Принуждение к вступлению или пребывание в такие объединения наказывается законом.

Для развитие данных положений Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» устанавливает, что граждане имеют право создавать на добровольной основе общественные объединения для защиты общих интересов и достижения целей, так же имеют право вступать в эти общественные объединения или же отказаться от вступления в них, а также право без проблем выходить из этих общественных объединений. Образование общественных объединений дает воплощение прав и законных интересов граждан.

Общественное объединение – это добровольная, самоуправляемая, некоммерческая организация, созданная по желанию граждан, объединившихся на основе общих интересов для осуществления своих целей, указанных в уставе общественного объединения.

Различают следующие виды общественных объединений:

- 1) общественная организация;
- 2) общественный фонд;
- 3) общественное движение;
- 4) общественное учреждение;
- 5) орган общественной самодеятельности или политическая партия.

Общественной организацией является общественное объединение, которое создано на базе совместной деятельности для защиты своих интересов и реализации уставных целей объединившихся людей и предусматривает членство.

Общественный фонд является одним из представителей некоммерческих фондов и является не имеющее членства общественное объединение, суть которых состоит в формировании имущества на основе добровольных взносов, или других поступлений не запрещенных законом и использование этого имущества на общественно полезные цели.

Общественным движением является массовое общественное объединение, которое состоит из участников и не имеющее членства, которое преследует политические, социальные и другие общественно полезные цели, поддерживаемые участниками этого общественного движения.

Общественным учреждением является не имеющее членства общественное объединение, которое оказывает конкретные виды услуг, в свою очередь отвечающие интересам участников и соответствуют уставным целям указанного объединения.

Органом общественной самодеятельности является не имеющее членства общественное объединение, цель которого – совместное решение разного рода социальных проблем, которые возникают у граждан по месту жительства, учебы или работы, направленное на удовлетворение потребностей безграничного круга лиц, интересы которых связаны с воплощением уставных целей и программ органа общественной самодеятельности по месту его создания.

Общественные объединения, исполняющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право:

1) создавать, доносить до людей и осуществлять в установленном порядке программы по охране окружающей среды, отстаивать права и законные интересы граждан в сфере охраны окружающей среды, приглашать добровольно граждан к активной деятельности в области охраны окружающей среды;

2) проводить пропаганду среди граждан по охране окружающей среды, помогать восстанавливать природные ресурсы, осуществлять экологическую безопасность за счет привлечения сторонних и своих средств;

3) помогать органам государственной власти Российской Федерации в решении вопросов охраны окружающей среды;

4) не нарушая законодательство Российской Федерации, проводить собрания, собирать демонстрации и шествия, осуществлять сбор подписей под петициями, а также вносить свои предложения по вопросам охраны окружающей среды;

5) для получения полной информации о состоянии окружающей среды, о предприятиях наносящих своей деятельностью вред жизни и здоровью граждан, объединения имеют право обращаться в органы государственной власти Российской Федерации;

6) во избежание негативного воздействия на окружающую среду, объединения в установленном порядке имеет право принимать участие в решении хозяйственных вопросов;

7) по вопросам, касающихся охраны окружающей среды, объединения имеют право обращаться со своими заявлениями и жалобами, а также предложениями в органы государственной власти Российской Федерации;

8) чтобы избежать нанесения вреда окружающей среде и жизни граждан хозяйственными предприятиями, объединения проводят слушания по вопросам размещения данных объектов;

9) осуществлять экологическую экспертизу в установленном порядке;

10) выдвигать своих кандидатов на участие в проведении государственной экологической экспертизы;

11) если объекты, чья деятельность может нанести вред окружающей среде, то объединение имеет право подать обращение в органы государственной власти Российской Федерации и в суд;

12) подавать в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

13) осуществлять другие предусмотренные законодательством права.

Несмотря на свои права, общественные объединения при своей деятельности должны соблюдать требования законодательства по охране окружающей среды.

Органы государственной власти Российской Федерации, органы местного самоуправления и должностные лица обязаны способствовать гражданам, общественным объединениям в реализации их прав в сфере охраны окружающей среды. При планировании объектов, деятельность которых может причинить вред окружающей среде, решение об их размещении принимается с учетом мнения населения или результатов референдума. Должностные лица, которые мешают гражданам, общественным объединениям в осуществлении своей деятельности в сфере охраны окружающей среды, реализации их прав, будут привлекаться к ответственности по закону.

Фонды и организации, занимающиеся охраной окружающей среды:

1. Всемирный фонд природы WWF – основная задача этого фонда – защита дикой природы. На протяжении 20 лет сотрудники фонда ведут борьбу за сохранение природных богатств в России и редких видов животных, которые находятся на грани исчезновения. Основная работа фонда – поддержка заповедников и природных парков.

2. Красноярское ГКУ Лесная охрана – основная задача заключается в осуществлении соблюдения лесного законодательства органами государственной власти Российской Федерации, а также государственными и негосударственными организациями и гражданами. Эта организация осуществляет пожарный надзор в лесах, направляет сообщения о лесных пожарах. Занимается вопросами охраны и защиты лесов от незаконных рубок лесных насаждений.

3. «Гринпис» – это мировая организация, которая занимается возрождением экологии и привлечением к этой проблеме людей. Основными задачами фонда является: прекращение глобального потепления; атомное разоружение; восстановление и сохранение океанов; запрет на изготовление токсинов.

4. «Всемирный Зеленый крест» – целью является принятие мер по обеспечению безопасного будущего Земли. Работа этой организации имеет несколько направлений: решение спорных ситуаций, возникающих из-за экологического состояния планеты; предотвращение катаклизмов; помощь пострадавшим от природных бедствий. В состав общества входят организации из 20 регионов России.

5. «Международный Союз охраны природы». Основная задача – сохранение экологических систем и борьба с вымирающими разновидностями животных. В России имеется представительства МСОП, деятельность которого направлена на сохранение лесов, охрану вымирающих видов фауны и развитие сельского хозяйства. Главное достижение Союза – издание Красной книги.

В заключение можно сказать, что ситуация, сложившаяся на сегодняшний день в сфере применения и защиты экологических прав граждан, оставляет желать лучшего. Миллионы людей, проживающих в городах и городских поселениях вынуждены терпеть выбросы производственных предприятий, загрязнение рек химическими отходами

и другие негативные воздействия, вредящие их здоровью. И все из-за того, что большинство даже не знают о существовании своих экологических прав. Не меньший вред наносит экологическая безграмотность окружающей среде – ведь не зная своих прав, люди не знают и о своих обязанностях. Улучшить ситуацию можно лишь повышая грамотность населения в сфере экологического законодательства. Стоит начинать делать это еще с ранних лет, например, больше рассказывать об экологических правах в школах и других образовательных учреждениях.

Библиографические ссылки

1. Экологические права граждан [Электронный ресурс]. URL: https://studopedia.ru/16_102788_ekologicheskie-prava-grazhdan.html (дата обращения: 11.10.2019).
2. Экологические права и обязанности граждан, общественных объединений [Электронный ресурс]. URL: https://studme.org/165912266756/pravo/ekologicheskie_prava_obyazannosti_grazhdan_obschestvennyh_obedineniy (дата обращения: 11.10.2019).
3. Статья 12. Права и обязанности общественных объединений и некоммерческих организаций в области охраны окружающей среды [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/4a6d5ec2bafa8c73dd98164c4d53525860126ecb/ (дата обращения: 11.10.2019).

References

1. Environmental rights of citizens [Electronic resource]. URL: https://studopedia.ru/16_102788_ekologicheskie-prava-grazhdan.html (date accessed: 11.10.2019).
2. Environmental rights and obligations of citizens, public associations [Elektronnyy resurs]. URL: https://studme.org/165912266756/pravo/ekologicheskie_prava_obyazannosti_grazhdan_obschestvennyh_obedineniy (date accessed: 11.10.2019).
3. Article 12. Rights and obligations of public associations and non-profit organizations in the field of environmental protection [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/4a6d5ec2bafa8c73dd98164c4d53525860126ecb/ (date accessed: 11.10.2019).

© Матросова А. А., Щебляков Е. С., 2019

УДК 349.6

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ

Я. В. Мезенина, Е. С. Щебляков

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: info@sibsau.ru

Рассматривается законодательство Российской Федерации в области охраны зеленых насаждений в городской среде, приводятся основные нормативно-правовые акты. Выявлены недостатки существующего законодательства, озвучены существующие на сегодняшний день способы регулирования этого вопроса.

Ключевые слова: озеленение городской среды, зеленые насаждения, защита окружающей среды, правовое регулирование защиты зеленых насаждений.

LEGAL PROTECTION GREENERY IN URBAN ENVIRONMENT

Y. V. Mezenina, E. S. Shcheblyakov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: info@sibsau.ru

The author consider the Russian legislation in the field of green spaces in the urban environment, are the main regulations. Disadvantages of existing legislation, voiced currently existing ways of regulating this issue.

Keywords: urban greening, green spaces, environmental protection, legal regulation of the protection of green spaces.

На сегодняшний день все более актуальной становится проблема обеспечения и поддержания благоприятного для человеческой жизни качества окружающей среды. Особенно важно рассматривать эту проблему в городах и городских поселениях, поскольку именно в них проживает наибольшая часть населения Земли.

Выбросы производственных предприятий, перенаселение и другие неблагоприятные факторы оказывают негативное влияние на качество человеческой жизни и приводят к формированию так называемой «антропогенной среды».

Право на благоприятную окружающую среду – это одно из основных экологических прав граждан. К тому же, граждане имеют право на достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическими правонарушениями (ст. 42 Конституции РФ).

Улучшить ситуацию могли бы зеленые насаждения, но их площадь сокращается из-за бесконтрольных вырубок и других антропогенных факторов. Заражение химическими веществами, пожары и т. д. влияют и на другие компоненты окружающей среды. Это приводит к ухудшению качества жизни человека.

Городские зеленые насаждения не только оказывают благоприятный эффект на окружающую среду в городах, но и являются естественным барьером от запыленности,

загазованности, шума, ветра и других негативных факторов. Многие виды растений являются фитонцидными – то есть, выделяют вещества, убивающие вредные для человека болезнетворные бактерии (к таким растениям относятся, к примеру, некоторые хвойные).

Зеленые насаждения – это древесно-кустарниковая и травянистая растительность естественного и искусственного происхождения, в том числе все виды растительных сообществ, а также отдельно стоящие деревья и кустарники.

При всей важности описанной проблемы современное законодательство Российской Федерации в области охраны зеленых насаждений практически не применяется. В ст. 72 Конституции РФ вопрос об охране зеленых насаждений отнесен к совместному ведению Российской Федерации и субъектов. Но, как это ни печально, законодательство субъектов РФ в этой области почти не развивается, занимаясь регулированием правовой охраны зеленых насаждений как части лесной растительности.

Лесной кодекс РФ – это основной нормативно-правовой документ, разъясняющий вопросы лесопользования. Именно его используют для правового регулирования вопросов о зеленых насаждениях. Однако насаждения в городской среде все же стоит относить к отдельной категории.

Еще одной важной проблемой правового регулирования рассматриваемого вопроса является проблема отнесения зеленых насаждений к различным формам собственности. В Гражданском законодательстве указано, что собственником леса и растительности становится собственник земельного участка, на котором они произрастают, если иное не установлено законом. Из этого можно сделать вывод, что право собственности на насаждения зависит от того, кому принадлежит право собственности на земельный участок.

В ст. 20 Лесного кодекса РФ указано, что древесно-кустарниковая растительность, находящаяся на земельном участке, принадлежащем на праве собственности гражданину или юридическому лицу, также принадлежит этому лицу на праве собственности.

В Гражданском кодексе РФ недвижимостью называют многолетние насаждения (ст. 130). Большинство городских зеленых насаждения относятся к многолетним, и, соответственно, являются недвижимым имуществом. Сделки с объектами недвижимости подлежат обязательной государственной регистрации. Все зеленые насаждения, произрастающие на территориях населенных пунктов, находятся на учете в комитетах по экологии соответствующего уровня и в земельных комитетах, так как являются частью земельных участков.

Эти положения Лесного кодекса относятся только к частной форме собственности и не объясняют, как определяется собственность на насаждения городских поселений, принадлежащих субъекту федерации или муниципалитету.

В соответствии со ст. 214 Гражданского кодекса РФ к государственной собственности относятся все природные ресурсы, не переданные в собственность граждан и юридических лиц, либо не являющиеся собственностью муниципальных образований.

На насаждения это не распространяется, поскольку земли городских поселений в основном относятся к муниципальной собственности, а значит, и расположенные на них зеленые насаждения будут относиться к муниципальной собственности.

Городские зеленые насаждения делятся на два вида – городские леса и нелесную растительность. Правовой режим городских лесов регулируется лесным законодательством как лесов, не входящих в лесной фонд.

Режим охраны зеленых насаждений определяется их функциональным назначением. Основная функция всех насаждений – экологическая. Если они представляют культурно-историческую или научную ценность, или являются защитными насаждениями

производственных предприятий, то для них может быть установлен более строгий режим защиты.

Особенности правовой охраны зеленых насаждений городов определяются, если:

1. Насаждения нельзя отнести с городским лесам. Иначе режим их защиты определяется нормами лесного законодательства РФ.

2. Насаждения не относятся к ценным культурно-историческим или научным объектам.

В заключение можно сказать, что в области правовой охраны зеленых насаждений в современном российском законодательстве наблюдаются следующие проблемы:

1. Недостаточно структурированный подход к терминологии;

2. Малоэффективное применение норм существующего законодательства об охране зеленых насаждений, в частности – Закона РФ «Об охране окружающей природной среды».

Библиографические ссылки

1. Лесной кодекс РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://lesko> (дата обращения: 15.10.2019).

2. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.grazkodeks.rud.ru> (дата обращения: 15.10.2019).

3. Конституция РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://constitution.kremlin.ru> (дата обращения: 15.10.2019).

4. Правовое регулирование вырубки (сноса) зеленых насаждений [Электронный ресурс]. URL: <https://landshafto.ru> (дата обращения: 15.10.2019).

References

1. Forest Code of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://lesko> (date accessed: 15.10.2019).

2. Civil Code of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <https://www.grazkodeks.rud.ru> (date accessed: 15.10.2019).

3. The Constitution of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: <http://constitution.kremlin.ru> (date accessed: 15.10.2019).

4. Legal regulation of felling (demolition) of green spaces [Electronic resource]. URL: <https://landshafto.ru> (date accessed: 15.10.2019).

© Мезенина Я. В., Щебляков Е. С., 2019

УДК 659.134.1

РЕКЛАМА НА ТРАНСПОРТЕ: НОВИНКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Р. А. Потапов, С. Ю. Пискорская

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: 9p_rem3@bk.ru

Раскрыто становление рекламы в России, ее основные характеристики и задачи. Представлено современное понятие «реклама на транспорте», выявлены ее особенности и виды. Выявлены актуальные изменения в федеральном законе «О рекламе» (с 12.05.2019), касающиеся рекламы на транспортных средствах.

Ключевые слова: реклама на транспорте, изменения в законодательстве РФ.

TRANSPORT ADVERTISING: LEGISLATION NOVELTIES

R. A. Potapov, S. Yu. Piskorskaya

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: 9p_rem3@bk.ru

The article discloses formation of advertising in Russia, its main characteristics and assignments. The authors present a modern concept of “transport advertising” and determine its features and types. They reveal changes in the Federal Law “On Advertising” (from 05.12.2019) relating to advertising on vehicles.

Keywords: transport advertising, changes in the legislation of the Russian Federation.

Становление рекламы нового времени пришлось на 80-е годы двадцатого века, в то время началась зарождаться реклама в виде прессы, наружных средств информации, теле- и радиорекламы и такие виды рекламы считались наиболее доступными рекламными средствами, а в дальнейшем были освоены и другие рекламные носители, такие как реклама на транспорте. На тот момент времени, как принято считать, пред бурным этапом развития транспортной рекламы, основной частью пользователей были иностранные фирмы и компании, которые «испытали на себе» эффект от использования такого вида рекламы. После чего российские рекламодатели переняли опыт у своих западных коллег по цеху, должным образом оценив эффективность рекламы на транспорте.

Первая реклама на транспорте в России появилась относительно недавно, применение такой рекламы в нашей стране зафиксировано в Москве в 1992 году. Реклама размещалась на троллейбусах и в основном имела имиджевый характер, создавая общий образ фирмы либо торговой марки. Ставился упор на запоминающийся дизайн и броский образ, и как показала практика, в дальнейшем, это был наиболее эффективный способ рекламы, в отличие от стандартного размещения рекламы на баннерах. После успешного опыта внедрения рекламы на транспорте в столичных городах, схема размещения рекламы на транспорте переместилась в регионы [1].

Реклама как социально явление оказывает многоплановое влияние на человека, внося свой вклад в социум в качестве визуализации товара, представления и оценки

услуги, объекта, товара, которые призваны сделать жизнь человека более удобной и комфортной. Реклама выполняет роль незаменимого помощника для предприятий, решает задачи по увеличению прибыли, привлечению клиентов и реализации маркетинговых целей производителей, что положительно влияет на внутреннюю экономику страны. Можно выделить следующие задачи рекламной информации, определяемые конкретной ситуацией, такие как:

- 1) информирование о конкретном товаре, либо категории товаров;
- 2) увещание (постепенное, последовательное формирование потребительского предпочтения);
- 3) напоминания потребителю о товаре;
- 4) позиционирование товара;
- 5) удержание потребителей;
- 6) формирование имиджевой составляющей товара [2].

В настоящее время мир насыщен рекламой, рекламные средства многочисленны и разнообразны. Реклама, является важнейшей разновидностью массовой коммуникации, прочно вошла в жизнь каждого человека. Не является исключением и реклама на транспорте, представляющая одно из наиболее перспективных направлений наружной рекламы. Реклама на транспорте – это средство рекламы, заключающееся в размещении рекламной информации на наружных поверхностях или внутри транспортных средств [3]. Ее основное преимущество заключается в значительном числе непосредственных контактов целевой аудитории с рекламной информацией.

В бурлящей жизни мегаполиса, в повседневной суете, огромное количество людей ежедневно стоят на остановках в ожидание нужного маршрута и являются свидетелями обращающей на себя внимание яркой и запоминающейся рекламной информацией, находящейся на проезжающих транспортных средствах. Именно такой вид наружной рекламы обеспечивает необходимый территориальный охват и повторяемость рекламной информации. В качестве рекламных носителей данного вида рекламы могут выступать автобусы, троллейбусы, такси и иные виды транспортных средств. И поскольку скорость транспортного потока в городской среде не велика, то реклама на транспорте позволяет пешеходам и автомобилистам запоминать представленную рекламную информацию. Главное условие – грамотное планирование маршрутов, максимально эффективных для выбранных целевых аудиторий.

Выделяют следующие виды рекламы на транспорте: реклама на боковых поверхностях транспортных средств, реклама на стикерах внутри общественного транспорта и поручнях, реклама на корпоративном транспорте и другие. На наш взгляд, наиболее рентабельным форматом реклама на транспорте выступает корпоративная реклама на автомобилях. Это помогает продвижению бренда, придает эстетичность машине, а также снижает вероятность ее угона за счет специфического оформления. Кроме того, наличие у организации корпоративного транспорта, оформленного в едином стиле, подчеркивает ее солидность и позволяет напоминать о себе многократно. При этом необходимо отметить и отсутствие затрат на аренду, а значит бессрочный характер рекламы [4].

При организации рекламы на транспортных средствах необходимо следовать законодательной политике государства в этой сфере, учитывать все его новинки и нюансы. Так, в российском законодательстве в Федеральном Законе «О рекламе» вступили в силу изменения с 12.05.2019, а именно в Статье 20 «Реклама на транспортных средствах и с их использованием». Данные изменения задели права на размещения рекламы на транспортных средствах, как рекламных агентств, так и собственников авто, сдаваемых свое транспортное средство в качестве площадки (объекта) для рекламы. С 12 июля 2019 года такую возможность получают только на основании договора обеих сторон (рекламодатель, собственник авто), а также лица обладающие правами на такое средство передвижения.

Однако если такое транспортное средство полностью или частично утратило функции предназначенные для безопасного передвижения, либо кузов авто превратили в своеобразную форму товара, передвижную рекламную конструкцию, таким авто законодательство запрещает пользоваться по своему изначальному назначению. Естественно, если на дорогах общего пользования, мы встретим колесящий, допустим по центру вашего города, «Чудо-принтер» привлекающей своим видом внимание, да еще и со звуковым сопровождением, отвлекшись водитель прямиком может создать аварийную ситуацию, а то что этот «Принтер» соблюдал скоростное ограничение, да и вообще ехал по правилам – ни кого волновать не будет. Отсюда и вытекают следующие изменения в пунктах пятом и шестом Статьи 20. А именно пятый пункт гласит, что реклама, размещенная на транспортных средствах не должна создавать угрозу безопасности движения, в том числе ограничивать обзор как водителю этого средства, так и другим участникам движения. Шестой же пункт запрещает распространять звуковую рекламу и звуковое сопровождение этой рекламы, на подвижном транспорте [5].

Следует также отметить, что размещение на транспортных средствах отличительных знаков, указывающих на их принадлежность каким-либо лицам, не является рекламой.

Таким образом, реклама на транспорте в Российской Федерации расширяет регионы своего представительства, поскольку обладает достаточно высокой эффективностью. При ее практическом применении необходимо следовать законодательной политике государства в этой сфере, учитывать все его изменения.

Библиографические ссылки

1. Крылов И. В. Теория и практика рекламы в России. М., 2009. 385 с.
2. Мезенцев Е. А. Реклама в коммуникационном процессе : учеб. пособие. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2007. 64 с.
3. Усова С. В. Реклама автомобиля как отражение национального менталитета в языковой картине мира США // Вестник Ленингр. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. 2012. С. 157–166.
4. Реклама на транспорте [Электронный ресурс]. URL: <https://orientir-m.ru/adverts/transport/> (дата обращения: 24.09.2019).
5. О рекламе [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 01.05.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.05.2019). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/fd5daf726f4e61b522feaa4e550d5c1f8e80e903/ (дата обращения: 24.09.2019).

References

1. Krylov I. V. theory and practice of advertising in Russia. M., 2009. 385 c.
2. Mezentsev E. A. Advertising in the communication process : textbook. Omsk, Publishing house OmSTU, 2007, 64 p.
3. Usova S. V. Car advertising as a reflection of the national mentality in the us language picture of the world // Bulletin of the Leningrad State University. A. S. Pushkin. 2012, Pp. 157–166.
4. Advertising on transport [Electronic resource]. URL: <https://orientir-m.ru/adverts/transport/> (date accessed: 09.24.2019).
5. On Advertising Electronic resource] : Federal Law of March 13, 2006 № 38-ФЗ (as amended on May 1, 2019) (as amended and supplemented, Entered into force on May 12, 2019). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/fd5daf726f4e61b522feaa4e550d5c1f8e80e903/ (date accessed: 24.09.2019).

УДК 340

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ И СБОРОВ

В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Наиболее распространенными правонарушениями на территории Российской Федерации являются правонарушения в налоговой сфере, за совершение которых могут наступать различные виды ответственности, в том числе административная ответственность. Прямая зависимость государственного бюджета от налоговых поступлений сделала такого рода ответственность одной из главных составляющих системы налоговых правоотношений и потребовала ее глубокой правовой регламентации. Со вступлением в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) проблема ответственности в области налогов и сборов стала одной из дискуссионных и не потеряла своей актуальности и в современных условиях.

Ключевые слова: правонарушение, государственный бюджет, налоговые правоотношения.

ADMINISTRATIVE LIABILITY AS A FORM OF LIABILITY FOR OFFENSES IN THE FIELD OF TAXES AND FEES

V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

The most common offenses in the Russian Federation are offenses in the tax sphere, for the commission of which various types of liability may occur, including administrative liability. The direct dependence of the state budget on tax revenues made this kind of responsibility one of the main components of the tax legal relations system and required its deep legal regulation. With the entry into force of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation), the problem of liability in the field of taxes and fees has become one of debatable issues and has not lost its relevance in modern conditions.

Keywords: offense, state budget, tax relations.

Налоговые нарушения (нарушения налогового законодательства) относятся к числу наиболее древних и наиболее распространенных негативных социальных отклонений.

Во всем мире собираемость налогов и сборов базируется на существующей у государственных органов возможности принудить налогоплательщика к исполнению

его обязанности. Однако между государственными органами и налогоплательщиком стоит правовая система государства, призванная упорядочить процесс взимания налогов (сборов) и регламентировать применение государственного принуждения. В связи с учетом денежного характера и размера налагаемых санкций основное место в комплексе мер административного принуждения занимают нормы об ответственности за налоговые правонарушения.

Основным элементом налоговой системы является система налогов, обладающая как организационно-правовым, так и экономическим единством. Налоги – естественный атрибут любого общества и один из древнейших экономических инструментов. Они появились вместе с государством, и использовались им как основной источник средств для содержания органов власти и материального обеспечения выполнения ими своих функций. Как известно, появление налогов, вызванное разделением общества на классы и возникновением государства, связывается с «необходимостью содержания публичной власти». Однако еще ни одно государство не смогло достичь этой цели исключительно методом убеждения. Исторически сложилось так, что главным побудительным мотивом уплаты налогов была не сознательность налогоплательщиков, понимающих, на что будут потрачены их денежные средства, а меры принуждения, которые могут быть применены к недобросовестным гражданам при выявлении уклонения от уплаты налогов и сборов либо уплаты их в неполном объеме. Тому, по мнению ученых, есть несколько причин, но главная состоит в следующем. Граждане не любят платить налоги, считая, что государство далеко не всегда рационально использует получаемые финансовые средства для осуществления социально-экономических и иных программ, но делают это, понимая их необходимость для нормального функционирования государства и жизни гражданского общества. Поэтому государство, в свою очередь, понимая, что одним лишь убеждением добиться уплаты налогов невозможно, устанавливает различные меры наказания за невыполнение или нарушения в выполнении налоговой обязанности [1–6].

В настоящее время в ст. 8 НК РФ дано нормативное определение налога, согласно которому налогом признается обязательный индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Одним из существенных моментов при выяснении правовой природы ответственности за правонарушения в области налогов и сборов является многообразие точек зрения относительно такой категории, как юридическая ответственность. К разработке проблематики юридической ответственности в разные периоды обращались известные ученые различных отраслей права, однако комплексный подход к ней отсутствует и до настоящего времени.

Несмотря на наличие множества мнений, подходов и точек зрения относительно содержания понятия юридической ответственности, их анализ позволяет выделить следующие ее общие признаки:

- ответственность выступает в качестве реакции со стороны государства на правонарушение, то есть виновное противоправное деяние;
- правонарушение тесным образом связано с государственным принуждением, которое выступает его содержанием;
- обязанность правонарушителя претерпевать определенные лишения является объективным свойством ответственности;
- ответственность наступает только за совершенное правонарушение, которое выступает в качестве основания юридической ответственности;

– реализация юридической ответственности осуществляется в определенных законодательством процессуальных формах.

Очевидно, что всем названным выше признакам в полной мере соответствует и ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. Вопрос лишь в том, какова правовая природа такой ответственности.

Административная ответственность представляет собой сложное и многогранное правовое явление. Выступая в качестве разновидности административного принуждения, осуществляемого специально уполномоченными должностными лицами и компетентными органами государственной власти, а также судьями в отношении любых организационно не подчиненных им субъектов, административная ответственность имеет универсальный характер, поскольку обеспечивает охрану общественных отношений независимо от их отраслевой принадлежности. В исключительно широком правовом аспекте регулируемых общественных отношений и заключается особенность административной ответственности.

Наиболее традиционным является подход, согласно которому административная ответственность рассматривается как объективная категория, заключающаяся в применении к лицу, совершившему административное правонарушение, предусмотренных законом мер государственного принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

Рассматривая основные подходы к ответственности в области налогов и сборов, можно прийти к выводу о существовании трех основных направлений:

- ответственность за нарушение налогового законодательства является разновидностью административной ответственности;
- налоговая (финансово-правовая) ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности;
- налоговая, ответственность является разновидностью финансово-правовой ответственности (как самостоятельного вида юридической ответственности), при наличии административной ответственности в сфере налогообложения, предусмотренной в КоАП РФ.

Налоговые правоотношения – это властеотношения, построенные на началах субординации, что предполагает административное подчинение сторон, одной из которых – налоговому органу, действующему от имени государства, принадлежит властное полномочие взимать налоги, а другой – налогоплательщику – обязанность повиновения. Для таких отношений характерно отсутствие равенства сторон, обусловленное односторонним характером налоговых обязательств, возможностью принудительного изъятия налога (сбора) государством. Все перечисленные признаки налоговых правоотношений свидетельствуют об их публично-правовой природе и тесной связи с административными правоотношениями, складывающихся в сфере государственного управления, одной из сторон которых всегда выступает орган государственной власти, наделенный юридически-властными полномочиями. В такой ситуации явно присутствует очевидное сходство налоговых и административных правоотношений, а, по мнению отдельных авторов, «налоговые правоотношения входят в число административных». На основе этого многие специалисты отмечали, что ответственность, установленная налоговым законодательством, сходна с административной ответственностью, поскольку также вытекает из правоотношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что законодатель, закрепив часть правонарушений в области налогов и сборов в КоАП РФ, таким образом признал их административно-правовую природу. Проведенное исследование института административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов и анализ

выявленных в связи с этим проблем позволяет возможным сформулировать следующие основные выводы:

1. Административная ответственность за правонарушения в области налогов и сборов является видом юридической ответственности и обладает всеми признаками, присущими юридической ответственности, в том числе такими:

- ее основанием выступает административное правонарушение, то есть противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ установлена административная ответственность;

- она состоит в применении к виновным физическим или юридическим лицам административных наказаний;

- ее реализуют судьи и специально уполномоченные должностные лица;

- она осуществляется в особом процессуальном порядке.

2. Недостатки в осуществлении юрисдикционной деятельности налоговых органов объясняются не только субъективными, но и объективными причинами – несовершенством правового регулирования, расплывчатостью и неопределенностью формулировок, нестабильностью законодательства, отсутствием единства в толковании норм об ответственности. В частности, в нормах, регулирующих налоговые правоотношения, отсутствует четкое определение института налоговой ответственности.

3. Поскольку сравнительный анализ административной ответственности и ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах свидетельствует об их единой правовой природе, то, несомненно, налоговую ответственность надлежит рассматривать не как самостоятельный вид юридической ответственности, а в качестве разновидности административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов. Использование же такого термина, как «налоговая ответственность» возможно только в научных целях для обозначения специфики применения соответствующих административных санкций.

4. В связи со сказанным и с учетом потребностей правоприменения нами представляется более оправданным и необходимым внесение изменений и дополнений в КоАП РФ и НК РФ в части, упорядочивающей институт ответственности за правонарушения в области налогов и сборов – консолидировать все составы административных правонарушений в области налогов и сборов, в том числе содержащиеся в НК РФ, в КоАП РФ.

Представляется, что дальнейшее развитие в законодательстве института ответственности за правонарушения в области налогов и сборов должно быть направлено в сторону формирования единого института административной ответственности.

Исследование сущности административной ответственности за правонарушения в области налогов и сборов было бы не полным без анализа административно-наказательных мер, налагаемых на лиц, виновных в совершении противоправных деяний в области налогов и сборов.

Выполнение конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы обеспечивается государством различными способами, в том числе и посредством применения мер принуждения.

В целях реализации исполнения этой публичной обязанности и возмещения ущерба, понесенного казной в результате ее неисполнения, законодатель, в соответствии со ст. 57 Конституции РФ вправе устанавливать меры принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства.

Следует согласиться со мнением большинства правоведов о том, что «ответственность – это применение и реализация санкции в случае правонарушения». Неразрывная связь санкций и ответственности общепризнанна. Без санкции (сопровождающей

обязанность, запрет) немислима ответственность, поскольку правовой основой ответственности является именно возможность (необходимость) применить известные наказательные меры за совершенное правонарушение. Через ответственность конкретизируются и осуществляются те меры принуждения, которые указаны санкцией в общем виде. Анализ различных точек зрения по вопросу о понятии санкции в праве приводит к выводу, что ученые, признающие санкцию в качестве неотъемлемого элемента правовой нормы, по-разному определяют ее родовой признак.

В юридической литературе предложено значительное количество не только определений, но и классификаций административно-правовых санкций.

Однако, анализируя различные точки зрения по вопросу о понятии санкции, мы полагаем, что ключевым основанием классификации административно-правовых санкций является способ, каким они служат охране правопорядка.

С учетом сказанного можно утверждать, что только административный штраф и налоговая санкция являются мерами административного наказания за совершение правонарушения в области налогов и сборов.

Административное наказание, являясь по правовой, природе разновидностью меры административного принуждения, выражает все его характерные черты, а именно:

- 1) осуществляется в связи с неправомерным, вредным для общества деянием как реакция на вредоносное поведение;
- 2) применяется только к конкретным субъектам права, которые нарушили юридические нормы;
- 3) осуществляется посредством юрисдикционных, правоприменительных актов;
- 4) применяется на основе права;
- 5) осуществляется исключительно государственными органами.

В качестве меры юридической ответственности за налоговое правонарушение НК РФ предусматривает налоговую санкцию, устанавливаемую и применяемую в соответствии со ст. 114 НК РФ только в виде денежного взыскания (штрафа) в размерах, предусмотренных гл. 16 и 18 настоящего Кодекса.

Аналогичную меру предусматривает и КоАП РФ. Так, ст. 3.5. КоАП РФ в качестве денежного взыскания устанавливает административный штраф, который является наказанием за совершение административного правонарушения.

В юридической литературе штраф как мера ответственности или правовая карательная санкция характеризуется: государственным принуждением;

– ущемлением имущественных интересов лиц, в отношении которых он применяется;

– единовременным взысканием;

– применением только по отношению к лицам, совершившим нарушение правовых обязанностей перед обществом и государством при установлении их вины.

Таким образом, административные правонарушения в области налогов и сборов, установленные как НК РФ, так и КоАП РФ в качестве санкции за совершенное правонарушение, предусматривают исключительно денежное взыскание – штраф. Вопрос же о правовой принадлежности штрафных санкций, взыскиваемых налоговыми органами за нарушение норм налогового законодательства, остается актуальным и наиболее дискутируемым в теории административного и налогового права. Большинство ученых и специалистов в области налогов и сборов разделяют мнение о единой правовой природе обеих санкций: штрафа, предусмотренного НК РФ, и штрафа, установленного КоАП РФ. Система административных наказаний по КоАП РФ представлена девятью видами (ст. 3.2 КоАП РФ), но единственным административным наказанием за правонарушения в области налогов и сборов действующим законодательством определен только административный штраф. Можно отметить, что во взыскании административного штрафа

выражается карательная сущность административной ответственности в целом. Сущность штрафа значительно шире и не сводится только к ограничению имущественных интересов виновного. Как мера административного принуждения штраф представляет собой кару, всегда связанную с ущемлением интересов тех, к кому она применяется, сопряженную с взысканием в доход государства определенных денежных средств.

Сопоставление штрафа как меры налоговой ответственности, предусмотренной НК РФ, и административного штрафа как вида административного наказания позволяет установить, что в первом случае санкция налогового законодательства абсолютно определена, в то время как административный штраф является относительно-определенной санкцией.

Относительная определенность административных санкций, в отличие от налоговых, выражается в жестком закреплении лишь общих границ наказаний, то есть минимума и максимума правоограничений, которым должен быть подвергнут конкретный правонарушитель. Такая конструкция санкции предоставляет правоприменителю некоторый простор выбора размера санкции. Установление же мер финансовой ответственности в конкретных суммах приводит к необходимости внесения дополнительных изменений в нормативные акты, например в связи с инфляцией. Если при этом учесть, что меры налоговой ответственности могут устанавливаться только федеральным законодательством, становится ясным, что такого рода изменения крайне нежелательны, так как вызывают дополнительные сложности и не позволяют в полной мере реализовать принципы индивидуализации и дифференциации наказания, как это сделано в КоАП РФ.

Как уже отмечалось, административное наказание преследует цель предупреждения, которая по большей части характерна для административно-предупредительных мер. Данная правовая ситуация вполне допустима с точки зрения степени определенности и реальности постановки самой цели. Целями административного наказания являются: предупреждение совершения новых правонарушений как правонарушителями, так и другими лицами.

Подводя итог анализу комплекса принудительных мер, связанных с невыполнением обязанностей, установленных законодательством о налогах и сборах, можно сделать следующие выводы:

- 1) единственной мерой ответственности за правонарушения в области налогов и сборов является штраф;
- 2) пеня не носит характера правовой ответственности, а выступает способом обеспечения исполнения налоговой обязанности;
- 3) денежное взыскание в виде штрафа (по КоАП РФ) или налоговой санкции (по НК РФ), применяемые к нарушителям законодательства о налогах и сборах являются по своей природе мерами административного принуждения;
- 4) систему административных наказаний, применяемых за административные правонарушения в области налогов и сборов, необходимо расширить, включив в нее, помимо административного штрафа, предупреждение.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. (с учетом поправок внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г.) // Рос. газ. 1993. № 237. 25 дек.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 19 мая 2010 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть, первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 09 марта 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Богомолов А. М. Административные правонарушения и ответственность в области финансов, налогов и сборов: Комментарий и обзор нормативно-правовых актов по материалам гл. 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Налогового Кодекса Российской Федерации. М. : Дашков и К, 2004.

5. Бродский Г. М. Право и экономика налогообложения. СПб., 2000.

6. Сафронов В. В. Претерпевание неблагоприятных правовых последствий, наступивших в результате совершения налогового правонарушения : монография ; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2016. 140 с.

References

1. The Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993 (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008. No. 6-FKZ, dated December 30, 2008) // Ros. gas. 1993, No. 237, December 25.

2. Code of the Russian Federation on administrative offenses of December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on May 19, 2010) // SZ RF. 2002, No. 1 (Part 1), Art. one.

3. The tax code of the Russian Federation (part one) 1998, No. 146-FZ, July 31 (as amended on March 9, 2010).

4. Bogomolov A. M. Administrative offenses and liability in the field of finance, taxes and fees: Commentary and review of regulatory acts based on the materials of Ch. 15 of the Code of the Russian Federation on administrative offenses and the Tax Code of the Russian Federation. M. : Dashkov and K, 2004.

5. Brodsky G. M. Law and economics of taxation. SPb., 2000.

6. Safronov V. V. Undergoing adverse legal consequences that occurred as a result of committing a tax offense : monograph; Sib. gos. aerospace. un-t. Krasnoyarsk, 2016. 140 p.

© Сафронов В. В., 2019

УДК 347.4

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРОДАЖИ АЛКОГОЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

А. М. Сафронов, М. В. Пугацкий

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Рассматривается проблема правовых последствий продажи алкоголя лицам не достигшим совершеннолетия.

Ключевые слова: отсутствие алкоголь, лица не достигшие совершеннолетия.

LEGAL CONSEQUENCES OF SELLING ALCOHOL TO MINORS

A. M. Safronov, V. M. Pukack

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

This article deals with the problem of legal consequences of selling alcohol to persons under the age of majority.

Keywords: lack of alcohol, persons under the age of majority.

Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [1] запрещает продавать алкоголь несовершеннолетним (п. 2 ст. 16). За несоблюдение этого запрета к нарушителю может быть применена как административная, так и уголовная ответственность. А также лишение торговой организации лицензии на розничную продажу алкоголя. В подтверждение сказанного – вывод, сделанный судьями в Постановлении АС МО от 23.01.2017 по делу № А40-97052/2016.

В соответствии с п. 3 ст. 20 Закона № 171-ФЗ основанием для аннулирования лицензии по решению уполномоченного Правительством РФ федерального органа исполнительной власти является среди прочего нарушение лицензиатом особых требований к розничной продаже алкогольной продукции, установленных п. 2 ст. 16 Закона № 171-ФЗ.

В целях реализации положений п. 3 ст. 20 Закона № 171-ФЗ было разработано Положение об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке (утверждено Постановлением Правительства РФ от 14.08.2012 № 824) [2] (далее – Положение), в соответствии с п. 1, пп. «в» п. 2 которого лицензия на розничную продажу алкогольной продукции при нарушении юридическим лицом особых требований к розничной продаже алкогольной продукции может быть аннулирована во внесудебном порядке.

Причем факт осуществления лицензиатом розничной продажи алкогольной продукции несовершеннолетним должен быть подтвержден вступившими в законную силу постановлениями или судебными актами по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, вынесенными в отношении лицензиата (п. 3 Положения).

Для справки. Розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции может привести как к административной, так и к уголовной ответственности.

Розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции (если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния) влечет наложение административного штрафа (ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ):

- на граждан – от 30 000 до 50 000 руб.;
- на должностных лиц – от 100 000 до 200 000 руб.;
- на юридических лиц – от 300 000 до 500 000 руб.

Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции, если это деяние совершено неоднократно [*], наказывается (ст. 151.1 УК РФ):

- штрафом в размере от 50 000 до 80 000 руб.;
- либо штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до шести месяцев;
- либо исправительными работами на срок до одного года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно, признается продажа такой продукции лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Копии постановлений, судебных актов по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, могут быть направлены компетентными органами в Росалкогольрегулирование по истечении 30 рабочих дней после их вступления в силу (п. 4 Положения).

Из материалов дела. Министерством экономического развития, промышленности и торговли субъекта РФ в Росалкогольрегулирование была направлена копия вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении. Согласно указанному постановлению подтверждено, что в принадлежащем обществу магазине была осуществлена реализация алкогольной продукции несовершеннолетнему. В результате было принято решение аннулировать у организации-нарушителя лицензию на розничную продажу алкоголя. Организация, не согласившись с данным решением, обратилась в суд с требованием указанное решение отменить. По ее мнению, такая мера ответственности является несоразмерной допущенному правонарушению, поскольку лишение лицензии не дает возможности заниматься ей определенным видом деятельности.

Суд приведенные доводы отклонил, указав, что оборот алкогольной продукции находится под особым контролем государства, данная деятельность напрямую связана с жизнью и здоровьем населения, государственный контроль в сфере оборота алкогольной продукции направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества алкогольной продукции. По мнению суда, в этом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права.

Вердикт судей: такая мера, как аннулирование лицензии, соразмерна совершенным нарушениям и направлена на защиту общественных интересов.

Продажа алкоголя несовершеннолетним строго карается российским законодательством: к нарушителю может быть применена административная и даже уголовная ответственность (если нарушение допущено повторно). Кроме того, продажа алкоголя несовершеннолетним может послужить поводом для аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Библиографические ссылки

1. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 03.07.2016 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Постановление от 23 января 2017 г. по делу № А40-97052/2016. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.2012 № 824 (ред. от 05.08.2015). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

References

1. The Federal law of 22.11.1995 No. 171-FZ (ed. of 03.07.2016 with ed. and extra, Intro. effective from 01.01.2017). Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
2. Resolution of 23 January 2017 in case No. A40-97052/2016. Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
3. Resolution of the Government of the Russian Federation of 14.08.2012 No. 824 (ed. of 05.08.2015). Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
4. The code of the Russian Federation on administrative offenses of 30.12.2001 No. 195-FZ (ed. of 07.02.2017). Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
5. Criminal code of the Russian Federation from 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended on 07.02.2017). Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".

© Сафронов А. М., Пугацкий М. В., 2019

УДК 342.72

НОВЫЕ ШТРАФЫ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Л. Ю. Семеник, А. С. Кубрикова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@sibsau.ru

Рассказывается что такое административные штрафы, как они накладываются и каковы их минимальные и максимальные размеры, что делать если Вам выписали штраф.

Ключевые слова: штраф, санкции, правонарушения.

NEW FINES FOR ADMINISTRATIVE OFFENCES

L. Y. Semenik, A. S. Kubrikova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@sibsau.ru

The article describes what administrative fines are, how they are imposed and what are their minimum and maximum sizes, what to do if you are issued a fine.

Keywords: fine, sanctions, offenses.

Что такое административный штраф?

Административный штраф в Российской Федерации – это денежное взыскание за административное правонарушение, размер которого выражается в рублях [2].

Другое определение административного штрафа, говорит о том, что административный штраф – административное наказание имущественного характера, имеющее денежную форму, которая выражается во взыскании с нарушителя в доход бюджета определенной суммы денежных средств в рублях. Иными словами, административный штраф – мера административного денежного взыскания [2].

Порядок назначения административного штрафа, размеры, в том числе максимальные, порядок взыскания назначенной к взысканию денежной суммы, сроки и порядок оплаты установлены Кодексом об административных правонарушениях РФ и законами субъектов РФ, регулирующими административную ответственность [2].

Сумма штрафов, подлежащих уплате в России на сегодняшний день составляет примерно полтора миллиарда рублей. Огромное количество совершенных правонарушений и причиненный по ним вред остаются не возмещенными государству. А ведь возмещение вреда – это одна из основных функций административного наказания [1]

Любое административное наказание имеет цель назначения. И одна из них – предупреждение совершения самим нарушителем и другими лицами. Административная ответственность установлена для физических лиц (граждан), для должностных лиц. Еще и для организаций. И в Кодексе РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) можно проследить, что штрафы для каждого из этих лиц не одинаковы [2].

Административный штраф – это только основное наказание. По правилам за одно правонарушение государство назначит либо только основное, либо основное и дополнительное наказание. Не может уполномоченный орган назначить 2 основных наказания, например, предупреждение и штраф. Но может (когда возможность закрепляет Особенная часть КоАП РФ) применить дополнительное. Например, за административные нарушения в области дорожного движения штраф может применяться вместе с лишением права управления транспортом [2].

Итак, административный штраф – это основной вид административного наказания, который заключается в денежном взыскании, выраженном в рублях. Денежные средства зачисляются в бюджет в полном объеме [2].

Каковы минимальные и максимальные суммы штрафов?

При наложении денежных санкций с гражданина взыскивается определённая сумма, которая начисляется в доход государства. Она устанавливается в соответствии со следующими показателями:

Минимальным размером оплаты труда (районные коэффициенты не учитываются), который устанавливается законом на момент окончания правонарушения или на момент его пресечения.

Стоимостью предмета на момент окончания противоправных действий или на момент их пресечения.

Суммой неуплаченных налоговых платежей или сборов, которые должны быть уплачены на момент окончания незаконных действий или на момент их пресечения, или же суммой валютной операции, совершённой в нарушение закона [3].

Размер санкций не должен превышать:

- 25 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ) для физлиц;
- 50 МРОТ для должностных лиц;
- 1 000 МРОТ для компаний любой формы собственности.

В отдельных случаях при совершении проступка суммы денежного наказания могут быть следующими:

Не более пяти тысяч рублей для физлиц. Исключение составляют статьи, в соответствии с которыми предусматривается больший размер штрафа. Например, за нарушение гражданином права на свободу совести другого физического лица. В этом случае штрафовать могут на 30 тыс. руб.

50 тысяч руб. – максимальный размер штрафа за административные правонарушения для должностных лиц. Исключение составляют составы правонарушений, где предусматривается большая сумма. Например, за нарушение запретов на проведение работ вблизи прохождения магистральных трубопроводов. В этом случае наказание может составить 800 тыс. руб.

Более 1 млн руб. – максимальные штрафные санкции для юридических лиц. Исключение составляют статьи, где предусматривается иная сумма. Например, при бездействии компании, совершившей правонарушение, посягающее на объекты культурного наследия, которые представляют особую ценность. В данном случае предусматривается наказание до 60 млн руб. [3].

Согласно ст. 4.1 КоАП при назначении наказания для физического лица учитываются следующие факторы: характер правонарушения, совершенного виновным лицом, то есть учитываются опасность и последствия совершенного проступка и личность виновного.

Размер денежных взысканий зависит от того, как ведет себя нарушитель: за хамство, угрозы в адрес граждан, находящихся при исполнении служебных обязанностей, наказание будет большим, а вежливое поведение человека, совершившего проступок, осознание им собственной вины будут приняты во внимание при определении меры ответственности.

Отсутствие ранее в действиях состава административного проступка, подлежащего реальному наказанию.

Материальное положение. В случае сложного финансового положения нарушителя могут назначить меньшую из возможных санкций.

При назначении наказания также учитываются смягчающие (например, болезнь, несовершеннолетние дети) и отягчающие (например, алкогольное опьянение или хулиганские действия) обстоятельства [3].

Что делать после того, как Вам выписали штраф?

Закон предусматривает срок добровольной оплаты денежного взыскания. И, вопреки общему мнению штраф должен быть уплачен в срок не позднее 70 дней, а не 30. Поясню. Срок оплаты исчисляется с момента вынесения постановления о взыскании в виде штрафа. Однако такое постановление может быть обжаловано в течение 10 дней, и только потом вступает в силу. Вот с этого момента будут считаться те заветные 2 месяца. В случае если штраф не уплачен в срок, может быть назначен штраф в двойном размере и арест до 15 суток [1].

О скидках и рассрочках

Вы получили штраф, а денег нет. Можно обратиться в суд с ходатайством о рассрочке либо отсрочке платежа. Суд рассмотрит его, и исходя из вашего материального положения вынесет решение. А дальше речь пойдет о скидках, и тут нужно быть очень внимательным. Статья 32.2. КоАП предусматривает возможность оплатить определенные виды штрафов со скидкой в 50 % в течение 20 дней. Данные 20 дней исчисляются с момента вынесения постановления. В случае, если вы обжаловали постановление, либо просили об отсрочке или рассрочке – скидку применить нельзя. То есть началом даты отсчета 20 дней будет дата вынесения постановления [1].

Для того чтобы таких ситуаций не происходило, существуют сервисы, где можно проверить задолженность по фамилии или номеру постановления. И тут есть существенная разница. Если вы проверяете штрафы для себя, то сделать это можно, например, на сайте Государственных услуг. После прохождения регистрации, укажите паспортные данные, СНИЛС, номер водительского удостоверения и ПТС. Тогда система автоматически будет уведомлять вас о том, что на ваше имя было выписано постановление, и вы вовремя успеете его оплатить. Если Вас не выпускают за границу или ваша кредитная карта оказалась арестована, то это значит, что какое-либо взыскание уже просрочено и направлено в службу судебных приставов. Судебные приставы не просто взыскивают штраф, но и берут за свою работу исполнительский сбор. Проверить такие взыскания можно на сайте службы судебных приставов. Там же можно узнать номер постановления и посмотреть за что и когда вам был выписан штраф. В любом случае, лучше позаботиться обо всем заранее и оплатить долги вовремя [1].

Какие санкции предусматриваются при совершении повторных нарушений?

Правонарушение, совершённое во второй раз в течение года, считается повторным. При этом ранее совершённый проступок должен быть не каким-либо другим, а административным. При повторном совершении аналогичного проступка это служит отягчающим обстоятельством при определении меры наказания в случае привлечения лица к ответственности ранее и не истечении после этого проступка срока, предусмотренного ст. 4.6 КоАП РФ [3].

Если, например, один и тот же человек был задержан за рулём в пьяном виде повторно во время движения автомобиля, то он должен будет заплатить уже в доход государства 50 тысяч вместо 30 тысяч за первое нарушение. Кроме этого, его могут лишить прав на управление транспортным средством уже не на 4–6 месяцев, а на 3 года. Но и это еще не все: при повторном нарушении ПДД и управлении автомобилем в нетрезвом состоянии водителя могут привлечь ещё и к уголовной ответственности сро-

ком до 2 лет, или к принудительным работам до 480 часов, или же наложить на него штраф в размере от 200 до 300 тыс. рублей [3].

Таким образом, закон устанавливает минимальный и максимальный предел административных денежных взысканий для физических, юридических и должностных лиц. Органы, рассматривающие административные проступки, не могут выходить за максимальные пределы, но по своему усмотрению в исключительных случаях могут уменьшать размеры штрафов на 50 % от низшего предела [3].

Все мы люди, и все мы, порой, бессознательно нарушаем закон. Для того чтобы нести минимальную ответственность необходимо позаботиться о том, чтобы узнавать о всех своих долгах и штрафах. Пользуйтесь сервисами по проверке штрафов и долгов раз в две недели. Это обеспечит вам своевременную оплату и оплату со скидкой. Не стоит обманывать государство и пытаться проехать бесплатно или получить что-либо просто так, потому что государство таких ошибок не прощает и штрафует незамедлительно. Кодекс об административных правонарушениях защищает нашу ежедневную безопасность и обеспечивает комфорт проживания. Поэтому целесообразно соблюдать нормы закона для общего блага и научиться нести ответственность за свои проступки.

Библиографические ссылки

1. Лауонлайн [Электронный ресурс]. URL: <https://lawonline24.ru/publications/administrativnyj-shtraf-v-2018-godu-ispolnenie-i-srok-davnosti/> (дата обращения: 15.10.2019).
2. ИСКИ+ [Электронный ресурс]. URL: <https://iskiplus.ru/administrativnyj-shtraf/?attempt=1> (дата обращения: 15.10.2019).
3. Штрафсуд [Электронный ресурс]. URL: <https://shtrafsud.ru/prochie-shtrafy/razmer-administrativnogo-strafta.html> (дата обращения: 15.10.2019).

References

1. Lau online [Electronic resource]. URL: <https://lawonline24.ru/publications/administrativnyj-shtraf-v-2018-godu-ispolnenie-i-srok-davnosti/> (date accessed: 15.10.2019).
2. CLAIMS+ [Electronic resource]. URL: <https://iskiplus.ru/administrativnyj-shtraf/?attempt=1> (date accessed: 15.10.2019).
3. The penalty, the court [Electronic resource]. URL: <https://shtrafsud.ru/prochie-shtrafy/razmer-administrativnogo-strafta.html> (date accessed: 15.10.2019).

© Семеник Л. Ю., Кубрикова А. С., 2019

УДК 342.9

СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ И ГУМАНИТАРНАЯ ПОМОЩЬ ЛИЦАМ, ПОСТРАДАВШИМ ОТ НАВОДНЕНИЯ

Т. А. Тимофеева, А. С. Кубрикова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Показаны какие социальные выплаты поступают, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций, какие документы нужно иметь, чтобы получать помощь. Предложены примеры стихийных бедствий и их компенсация в виде финансовой помощи.

Ключевые слова: материальная помощь, социальные выплаты, чрезвычайные ситуации.

SOCIAL PAYMENTS AND HUMANITARIAN ASSISTANCE TO PERSONS AFTER THE FLOOD

T. A. Timofeeva, A. S. Kubryakova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail:aaa@sibsau.ru

The article shows how social benefits act affected by the emergency, what documents you need to have in order to receive assistance. Examples of natural disasters and their compensation in the form of financial assistance are proposed.

Keywords: material aid, social payments, emergency situations.

За последние несколько лет участилось число стихийных бедствий и катаклизмов. Как по вине самой природы, так и по вине людей. В результате этого основная часть людей остается без жилья и получают большое количество как физического, так и материального вреда.

В первую очередь следует заострить внимание на том, что граждане Российской Федерации имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций (далее – ЧС), в том числе при наводнении.

Согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Интересна правовая позиция Конституционного суда РФ, изложенная в определении от 27.12.2005 № 523-О, согласно которой, организуя систему компенсаций, государство выступает не как причинитель вреда (что требовало бы полного возмещения причиненного вреда) и не как должник по деликатному обязательству, а как публичный орган, выражающий общие интересы, и как распорядитель бюджета, создаваемого и расходующего в общих интересах.

Статьей 18 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» определены права граждан РФ в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

В соответствии со статьёй 24 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ, финансовое обеспечение мер по предупреждению и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций:

- федерального и межрегионального характера – является расходным обязательством Российской Федерации;
- в границах (на территории) муниципального образования – является расходным обязательством муниципального образования [1].

Приведен пример чрезвычайной ситуации в Иркутской области. Реки, вышедшие из берегов, залили огромные территории. Пять человек погибли, сотни пострадали. Самое тяжелое положение в пяти районах – Тулунском, Чунском, Нижнеудинском, Тайшетском, Зиминском. Там подтоплено больше четырех тысяч домов, в которых проживают около 10 тысяч человек.

Большую часть гуманитарной помощи приходилось перебрасывать в подтопленные районы авиацией.

В итоге были приняты решения:

- организовать разовые выплаты пострадавшим. При полной потере всего имущества полагается компенсация 100 тыс. руб. на человека, при частичной – 50 тыс. руб., кроме того, 10 тыс. руб. всем пострадавшим;
- направить детей в летние лагеря;
- подготовить план действий по восстановлению жилья в кратчайшие сроки.

3 июля 2019 года был подписан Указ Президента «О мерах по ликвидации паводка в Иркутской области» [2].

В частности правом на получение единовременной материальной и финансовой помощи из федерального бюджета обладают граждане, признанные пострадавшими в результате ЧС и постоянно проживающие в населенном пункте, подвергшемся наводнению.

Размер единовременной материальной помощи определен подпунктом «г» пункта 9 Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 г. № 750 (далее – Правила), а именно до 10 тысяч рублей на человека, но не более 50 тысяч рублей на семью, зарегистрированную на занимаемой площади.

Указанная единовременная материальная помощь выплачивается гражданам на восстановление поврежденного частного жилого помещения.

Для получения помощи составляется список граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, на получение единовременной материальной помощи, который подписывается:

- руководителем (его заместителем) ОУФМС России по субъекту Российской Федерации,
- руководителем (его заместителем) ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации,
- руководителем (его заместителем) органа местного самоуправления и утверждается руководителем (его заместителем) органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации с расшифровкой подписей, указанием даты и заверяется соответствующими печатями.

В списках указываются все граждане (включая детей), постоянно проживающие и зарегистрированные в жилом помещении, поврежденном на момент чрезвычайной ситуации.

Конкретный размер помощи определяется на основании проведенного обследования частного жилого помещения комиссиями, созданными для этих целей органами местного самоуправления.

К спискам прикладываются:

- акты обследования частных жилых помещений,
- копии документов, удостоверяющих личность:
- копия паспорта;
- копия свидетельства о рождении (только для лиц, не старше 14 лет);
- справка, удостоверяющая личность и выданная ОУФМС России по субъекту Российской Федерации только в случае утраты паспорта.

Единовременную материальную помощь один и тот же человек по одной и той же чрезвычайной ситуации может получить только один раз по адресу, где он зарегистрирован.

Помимо единовременной выплаты существует и финансовая помощь физическим лицам в связи с утратой имущества.

Для получения финансовой помощи необходимо составить список граждан на получение финансовой помощи в связи с утратой имущества в результате чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера. Все списки представляются в МЧС России обязательно в распечатанном виде и на магнитном носителе в EXCEL (при отсутствии электронного варианта – списки не рассматриваются).

Размер финансовой помощи в связи с утратой имущества определен в соответствии с подпунктом «д» пункта 9 Правил, а именно:

– за частично утраченное имущество – 50 тысяч рублей на человека, зарегистрированного на занимаемой площади.

– за полностью утраченное имущество – 100 тысяч рублей на человека, зарегистрированного на занимаемой площади.

Финансовая помощь гражданам в связи с утратой имущества, в результате чрезвычайной ситуации, оказывается гражданам только на покупку имущества первой необходимости, взамен утраченного, по среднестатистическим ценам Госкомстата России на день чрезвычайной ситуации.

К имуществу первой необходимости относится минимальный набор непродовольственных товаров общесемейного пользования, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, утвержденный постановлением Минтруда России и Госкомстата России от 28.04.2000 г. № 36/34, а именно: тарелка, кастрюля, сковорода, чайник, стакан, чашка, столовые приборы (ложка, вилка, нож), холодильник, телевизор, стиральная машина, электроутюг, швейная машина, светильник бытовой, часы всех видов, шкаф для одежды, шкаф навесной, зеркало, кровать (диван), стол обеденный, стол рабочий, стул, табурет, газовая плита (электроплита), водонагреватели или отопительные котлы АГВ.

Списки составляются исходя из принципа единообразия, по адресам в алфавитном порядке. В списках указываются все граждане (включая детей) постоянно проживающие и зарегистрированные в жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации.

Финансовую помощь в связи с утратой имущества одна и та же семья по одной и той же чрезвычайной ситуации, может получить только один раз.

В качестве документов, удостоверяющих личность принимаются:

- паспорт нового образца;
- свидетельство о рождении (только для лиц, не старше 14 лет);
- справка, удостоверяющая личность, выданная ОУФМС России по субъекту Российской Федерации, только в случае утраты паспорта и действительная на момент рассмотрения списка.

Все списки представляются в МЧС России обязательно в распечатанном виде и на магнитном носителе.

Пострадавшим гражданам для решения вопроса о возмещении понесённого ущерба необходимо обращаться в орган местного самоуправления и в орган МЧС России по месту жительства [3].

Особая категория пострадавших это лица, которые потеряли своих близких родственников, кормильцев, детей. Существуют жилищные сертификаты гражданам, потерявшим жилье в результате ЧС. Граждане, здоровью и имуществу которых причинен ущерб в результате чрезвычайной ситуации, имеют право на его возмещение (п. 1 ст. 18 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»; далее – закон о защите от ЧС). Одной из гарантий реализации этого права является выдача жилищных сертификатов тем, кто лишился жилья в результате чрезвычайной ситуации или стихийного бедствия (постановление Правительства РФ от 7 июня 1995 г. № 561; далее – Постановление № 561). Такие сертификаты дают право на получение нового жилого помещения либо социальной выплаты на его приобретение лицам, зарегистрированным по месту жительства и постоянно проживавшим в утраченном жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации или стихийного бедствия.

Однако иногда свое право на получение жилищных сертификатов гражданам приходится отстаивать в суде. ВС РФ проанализировал судебную практику по соответствующим делам за 2009–2014 годы (обзор судебной практики, утв. Президиумом ВС РФ 21 октября 2015 г.) – за данный период чрезвычайные ситуации, в результате которых граждане лишились своего жилья, произошли в 22 субъектах РФ.

Основания для законного отказа в выдаче сертификата:

- Отсутствие гражданства РФ на момент ЧС.

Государственный жилищный сертификат предоставляется исключительно гражданам РФ (п. 1 ст. 18 закона о защите от ЧС, п. 1 Постановления № 561). При этом важен момент возникновения российского гражданства для тех, кто не приобрел его по рождению. Если гражданство было получено уже после того, как произошла чрезвычайная ситуация, в результате которой жилое помещение было утрачено проживавшим в нем лицом, такое лицо получить сертификат не сможет.

- Регистрация по месту жительства или проживание вне утраченного помещения.

Одним из обязательных условий для получения права на жилищный сертификат является регистрация по месту жительства в утраченном в результате ЧС жилом помещении (абз. 2 п. 2 Постановления № 561).

Еще одним важным условием выдачи сертификата является факт постоянного проживания в утраченном жилом помещении на момент ЧС.

- Проживание в утраченном помещении при отсутствии родства с его собственником.

Площадь получаемого гражданином взамен утраченного жилого помещения зависит от количества человек в его семье. Жилищные сертификаты выдаются из расчета предоставления гражданам общей площади по социальной норме: 33 кв. м – для одиноких, 42 кв. м – на семью из двух человек, по 18 кв. м на каждого члена семьи, в которой три и более человек (абз. 1 п. 2 Постановления № 561).

- Наличие в собственности другого помещения.

Нельзя не отметить, что внесенные в марте текущего года в Постановление № 561 изменения, о которых мы говорили выше, предусматривают еще одно условие для получения сертификата – теперь он выдается только в том случае, если для гражданина и всех членов его семьи утраченное жилое помещение было единственным. Таким образом, наличие у самого собственника или хотя бы у одного из членов его семьи в собственности иного жилья или доли жилого помещения является основанием для отказа в выдаче сертификата.

- Получение иной помощи.

Если гражданину, утратившему жилое помещение в результате ЧС, уже оказана помощь по восстановлению его жилищных прав (например, выдана компенсация в связи с утратой жилья или субсидия на приобретение нового жилого помещения), претендовать на получение жилищного сертификата он не может, подчеркнул Верховный Суд РФ [4].

Как пример можно рассмотреть республику Хакасию. В 2014 году было передано 14 жилищных сертификатов для приобретения нового жилья на общую сумму 22 млн рублей – в Абазу (13 сертификатов) и Таштыпский район (1 сертификат). После паводка в мае-июне 2014 года частные дома граждан были признаны полностью непригодными для проживания.

11 сертификатов уже вручили семьям. Оставшиеся три сертификата были направлены обратно на согласование с федеральными властями – произошло изменение состава семьи, в связи с чем люди претендуют на получение большей суммы.

Стоимость сертификата рассчитывается по двум критериям – площадь, которая положена семье и расчетной стоимости квадратного метра. По нормативам на семью из одного человека предоставляется 33 квадратных метра, на двух – 42 метра, более чем на троих – по 18 квадратных метра на человека. Стоимость квадратного метра в Хакасии – 31 200 рублей [5].

Не всегда финансовая помощь и материальные выплаты в полном объеме покрывают убытки населения. Эту проблему помогают решать государственные и частные благотворительные фонды, а также местное население.

Библиографические ссылки

1. Цитадель [Электронный ресурс]. URL: <https://acitadel.ru/2019/08/10/materialnaja-pomoshh-i-kompensacii-postradavshim-ot-navodnenija/> (дата обращения: 15.10.2019).
2. Википедия [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Наводнение_в_Иркутской_области_\(2019\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Наводнение_в_Иркутской_области_(2019)) (дата обращения: 15.10.2019).
3. УМВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://79.xn--b1aew.xn--p1ai/document/1188757> (дата обращения: 15.10.2019).
4. Грант.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/678226/> (дата обращения: 15.10.2019).
5. 19 рус [Электронный ресурс]. URL: <http://www.19rusinfo.ru/index.php/obshchestvo/item/19884-v-khakasiyu-postupili-zhilishchnye-sertifikaty-dlya-postradavshikh-ot-pavodka> (дата обращения: 15.10.2019).

References

1. Citadel [Electronic resource]. URL: <https://acitadel.ru/2019/08/10/materialnaja-pomoshh-i-kompensacii-postradavshim-ot-navodnenija/> (date accessed: 15.10.2019).
2. Wikipedia [Electronic resource]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Наводнение_в_Иркутской_области_\(2019\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Наводнение_в_Иркутской_области_(2019)) (date accessed: 15.10.2019).
3. Ministry of Internal Affairs of Russia [Electronic resource]. URL: <https://79.xn--b1aew.xn--p1ai/document/1188757> (date accessed: 15.10.2019).
4. Grant.ru [Electronic resource]. URL: <https://www.garant.ru/article/678226/> (date accessed: 15.10.2019).
5. 19RUS [Electronic resource]. URL: <http://www.19rusinfo.ru/index.php/obshchestvo/item/19884-v-khakasiyu-postupili-zhilishchnye-sertifikaty-dlya-postradavshikh-ot-pavodka> (date accessed: 15.10.2019).

© Тимофеева Т. А., Кубрикова А. С., 2019

УДК 626/627:556.11

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГИДРОТЕХНИЧЕСКИХ СООРУЖЕНИЙ В РОССИИ

Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Использование гидротехнических сооружений в России весьма эффективно, но не следует забывать о высокой степени опасности их функционирования. Разрушения таких объектов могут сопровождаться весьма значительными ущербами экономического, социального и экологического характера. Рассмотрены проблемные аспекты правовых понятий в данной сфере, некоторые вопросы регламентации режима безопасности гидротехнических сооружений.

Ключевые слова: нормативно-правовая база обеспечения безопасности гидротехнических сооружений (далее – ГТС), понятие чрезвычайной ситуации, принадлежность ГТС.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF SAFETY OF HYDROTECHNICAL STRUCTURES IN RUSSIA

E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

The use of hydraulic structures in Russia is very effective, but one should not forget about the high degree of danger of their functioning. The destruction of such facilities can be accompanied by very significant damage of an economic, social and environmental nature. The article discusses the problematic aspects of legal concepts in this area, some issues of regulation of the safety regime of hydraulic structures.

Keywords: the regulatory framework for ensuring the safety of hydraulic structures (hereinafter GTS), the concept of emergency, belonging to the GTS.

В составе водохозяйственного комплекса Российской Федерации находится свыше 65 тысяч гидротехнических сооружений, значительную часть которых составляют водонапорные сооружения малых и средних водохранилищ и 37 крупных водохозяйственных систем, используемых для межбассейнового перераспределения стока рек из районов с избытком речного стока в районы с их дефицитом. Суммарная протяженность каналов переброски более 3 тыс. км, объем перебрасываемого стока около 17 млрд куб. м. Для регулирования речного стока построено около 30 тысяч водохранилищ и прудов общей вместимостью более 800 млрд куб. м, в том числе 2 290 водохранилищ с объемом свыше 1 млн куб. м каждое, из них 110 – крупнейших с объемом свыше 100 млн куб. м каждое. Для защиты поселений, объектов экономики и сельско-

хозяйственных угодий построено свыше 10 тыс. км защитных водооградительных дамб и валов [1].

Среди нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы использования ГТС центральное место занимает федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», также действует и другие законы подзаконные акты. Можно привести ряд постановлений Правительства РФ, касающихся классификации чрезвычайных ситуаций, организации государственного надзора за безопасностью гидротехнических сооружений, функций государственного надзора за безопасностью судоходных гидротехнических сооружений, порядка формирования и ведения Российского регистра гидротехнических сооружений, эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешения на строительство и эксплуатацию которого аннулировано, а также гидротехнического сооружения, подлежащего консервации, ликвидации либо не имеющего собственника. Кроме того, действует Положение о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, Инструкция о порядке ведения мониторинга безопасности гидротехнических сооружений предприятий, организаций, подконтрольных Госгортехнадзору России, ряд приказов Ростехнадзора, касающихся дополнительных требований к содержанию декларации безопасности ГТС, квалификационных требований к специалистам, включаемым в состав экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности ГТС и др. Так как ГТС является источником повышенной опасности, все нормативно-правовые акты действующие в данной сфере, прежде всего регламентируют вопросы обеспечения безопасности создания и функционирования ГТС.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О безопасности гидротехнических сооружений» [2] (далее – ФЗ № 117) гидротехнические сооружения – плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Таким образом, легальное определение гидротехнического сооружения определяет его связь с водными ресурсами и классифицирует на сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и объекты, выстроенные для предотвращения от негативного воздействия вод и жидких отходов [2]. Каждый ГТС определен в соответствии со своим назначением. Кроме того, ст. 3 дает определение чрезвычайной ситуации как обстановки на определенной территории, сложившейся в результате аварии гидротехнического сооружения, которая может повлечь или повлекла за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или ущерб окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Анализ данного положения позволяет утверждать, что под действие правовых норм ФЗ № 117 попадают только те ГТС, использование которых создаёт угрозу возникновения чрезвычайной ситуации.

Авторы комментария к ФЗ № 117 [3] обращают внимание, что неоднозначность определения чрезвычайной ситуации в законе порождает спорные моменты судебной

практики. Так, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2011 года № 15АП-6249/2011 по делу № А53-23464/2010 было признано незаконным и отменено постановление Сальского территориального отдела по энергетическому надзору Нижне-Донского управления Ростехнадзора о привлечении муниципального учреждения «Администрация Донского сельского поселения» к административной ответственности по ст. 9.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В состав правонарушения входило несоблюдение ответчиком требований ФЗ № 117 к ГТС. Арбитражный суд апелляционной инстанции отметил, что ФЗ № 117 не распространяет свое действие на гидротехническое сооружение, которое не включено в приведенный в ст. 3 перечень гидротехнических сооружений, и (или) в случае, если повреждение конкретного гидротехнического сооружения объективно не может повлечь за собою последствий, относимых ст. 3 к тем, которые могут создать «чрезвычайную ситуацию». Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что спорная плотина относится к указанным в ст. 3 комментируемого Закона гидротехническим сооружениям, поскольку является устроенной на балочном пруду плотиной, по типу: земляной, насыпной, проезжей. Плотина предназначена для переезда, водопоя скота, забора воды для технических нужд.

В соответствии с учетной карточкой плотины в случае ее разрушения в зону возможного затопления волной порыва попадают часть хутора Ребричанский, федеральная автодорога, хутор Донской и вода поступит в нижерасположенный пруд по балке Мокрая Ельмута. Однако апелляционный суд не нашел в представленных материалах доказательств, объективно и безусловно подтверждающих возможность возникновения в случае повреждений спорной плотины перечисленных выше последствий, к тем, которые могут создать чрезвычайную ситуацию, как она трактуется в ст. 3 ФЗ № 117 [3].

Обратим внимание также, что признаком понятия «гидротехническое сооружение» считают принадлежность его к сооружениям. Определение понятия «сооружение» сформулировано в Общероссийский классификатор основных фондов (ОКОФ) ОК 013-2014 (СНС 2008), утвержденном приказом Росстандарта от 21 апреля 2016 г. N 458. Согласно Классификатору, к подразделу В ОКОФ к группировке «СООРУЖЕНИЯ» относятся инженерно-строительные объекты, возведенные с помощью строительно-монтажных работ. Сооружение – результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов. Кроме прочих к примерам сооружений Классификатор относит водные магистрали, плотины и другие гидротехнические сооружения [4].

Сооружения являются объектами, прочно связанными с землей. Например, различного рода емкости для хранения различного рода веществ, установленные на фундаментах или иным способом прочно связанные с землей, относятся к сооружениям. Фундаменты под ними входят в состав данных сооружений [4]. Таким образом, можно сделать вывод, что ГТС относятся к недвижимому имуществу. Согласно Гражданскому кодексу РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства (п. 1 ст. 130 ГК РФ).

Правовой режим земельных участков, занимаемых гидротехническими сооружениями, регулируется главой XVI Земельного кодекса РФ [5] «Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для

обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения». Согласно ст. 87 Земельного кодекса РФ эти земли используются для обеспечения деятельности организаций и (или) эксплуатации объектов промышленности, энергетики и т. д. В состав данных земель, в целях обеспечения безопасности населения и создания необходимых условий для эксплуатации объектов промышленности, энергетики и др., могут включаться охранные, санитарно-защитные и иные зоны с особыми условиями использования земель. Земельные участки, которые включены в состав таких зон, у собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков не изымаются, но в их границах может быть введен особый режим их использования, ограничивающий или запрещающий те виды деятельности, которые не совместимы с целями установления зон.

При установлении правового режима гидротехнического сооружения важным является вопрос его принадлежности. Согласно ст. 9 ФЗ № 117 именно на собственника ГТС и (или) на эксплуатирующую организацию возлагаются обязанности:

- обеспечивать соблюдение обязательных требований при строительстве, капитальном ремонте, эксплуатации, реконструкции, консервации и ликвидации гидротехнических сооружений, а также их техническое обслуживание, эксплуатационный контроль и текущий ремонт;

- обеспечивать контроль (мониторинг) за показателями состояния гидротехнического сооружения, природных и техногенных воздействий и на основании полученных данных осуществлять оценку безопасности гидротехнического сооружения, в том числе регулярную оценку безопасности гидротехнического сооружения и анализ причин ее снижения;

- обеспечивать разработку и своевременное уточнение критериев безопасности гидротехнического сооружения, а также правил его эксплуатации;

- развивать системы контроля за состоянием гидротехнического сооружения;

- систематически анализировать причины снижения безопасности гидротехнического сооружения и своевременно осуществлять разработку и реализацию мер по обеспечению технически исправного состояния гидротехнического сооружения и его безопасности, а также по предотвращению аварии гидротехнического сооружения;

- организовывать эксплуатацию гидротехнического сооружения в соответствии с разработанными и согласованными с федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на проведение федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений, правилами эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечивать соответствующую обязательным требованиям квалификацию работников эксплуатирующей организации;

- и осуществлять другие обязанности, связанные с обеспечением безопасности ГТС.

Согласно рассматриваемой статье, собственник гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующая организация несет ответственность за безопасность гидротехнического сооружения (в том числе возмещает ущерб, нанесенный в результате аварии гидротехнического сооружения) вплоть до момента перехода прав собственности к другому физическому или юридическому лицу либо до полного завершения работ по ликвидации гидротехнического сооружения (ст. 9 ФЗ № 117).

Собственником ГТС может быть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, физическое лицо или юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющие права владения, пользования и распоряжения гидротехническим сооружением (ст. 3 ФЗ № 117).

Согласно ст. 4 ФЗ № 117 вопросами безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в федеральной собственности ведаёт Правительство РФ, которое разраба-

тывает и реализует государственную политику в области безопасности гидротехнических сооружений; устанавливает порядок осуществления федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений; организует и обеспечивает безопасность таких гидротехнических сооружений; определяет федеральные органы исполнительной власти, устанавливающие требования к содержанию правил эксплуатации гидротехнического сооружения – и осуществляет другие функции, касаемые безопасности ГТС. Органы исполнительной власти субъектов решают вопросы безопасности гидротехнических сооружений на соответствующих территориях, за исключением вопросов безопасности гидротехнических сооружений, находящихся в муниципальной собственности (ст. 5 ФЗ № 117). Кроме того, Правительство РФ своим постановлением может передавать исполнительным органам субъектов полномочия федеральных исполнительных органов в данной сфере (ст. 4.1 ФЗ 117).

Таким образом, в ФЗ № 117 ничего не говорится о функциях муниципальных органов, являющихся собственниками ГТС. Не содержит таких положений и Водный кодекс РФ. В ст.1 среди других объектов, регулируемых данным актом отношений, ГТС не рассматривается. В соответствии с подп. 8 п. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 131) к вопросам местного значения городского поселения относится участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения. Как считает Е. С. Шугрина, п. 8 закона сформулирован как механизм «участия» – органы местного самоуправления участвуют в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения, то есть они осуществляют смежные полномочия одновременно с органами государственной власти. В таких случаях важно четко определить объем полномочий каждого уровня публичной власти [6].

Специалисты в области муниципального права выработали примерно такой подход к пониманию термина «участие» в контексте определения объема полномочий: органы местного самоуправления помогают органам государственной власти выполнять их функции; основной объем деятельности, обуславливающий окончательный результат, осуществляют органы государственной власти [7]. Как справедливо указывает Е.С. Шугрина, в муниципальной собственности должно находиться имущество, которое позволяет муниципальным образованиям решать вопросы местного значения. Гидротехническое сооружение, расположенное на водном объекте, находящемся в федеральной собственности, не может оказаться в муниципальной собственности (это противоречит как водному законодательству, так и закону о безопасности гидротехнических сооружений, идет вразрез с нормами Постановления Верховного Совета Российской Федерации № 3020-1, законами № 131-ФЗ и 184-ФЗ). Однако анализ законов многих субъектов РФ показывает, что помимо другого имущество к собственности муниципальных образований относятся и ГТС [6]. Кроме того, ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право муниципальных органов обратиться за постановкой на учет бесхозяйного имущества, а если муниципалитеты не ставят ГТС на баланс в результате добровольного обращения в суд, то их понуждают к этому по искам прокуратуры.

Таким образом, органы местного самоуправления вынуждают совершать деятельность, существенно отличающуюся от решения вопросов непосредственного жизнеобеспечения и содержать имущество, которое должно находиться в государственной собственности; органы местного самоуправления фактически выполняют функции органов государственной власти, не имея для этого дополнительного финансирования [6].

В последнее время в России участились случаи чрезвычайных ситуаций, связанных с функционированием ГТС. Последнее разрушение дамбы произошло 19 октября

2019 года на реке Сейба в Красноярском крае, объект принадлежал золотодобывающей артели ООО «Сисим». Хлынувшая вода затопила в поселке два рабочих общежития временного типа, 17 человек погибли. По словам премьера Красноярского края Юрия Лапшина, лопнувшая дамба на золотом прииске в Курагинском районе была построена незаконно и «с нарушением всех мыслимых и немыслимых норм». Есть регламент по созданию инженерных сооружений, но проекта дамбы никто не видел и строительство не контролировал, «надзорные органы даже представления не имели, что в данном месте есть дамба; работы по ее строительству выполнены кустарным способом» [8]. В реестре Ростехнадзора сооружение не значилось.

Следует отметить, что сейчас в крае происходит настоящая «золотая лихорадка» – количество заявок на мытье золота резко возросло [8]. А это значит, что появляется множество сооружений – невидимок. Они реальны, видны из космоса, о них знает местное население. Но для проверяющих органов данных объектов не существует, следовательно, и проверять нечего.

Анализ правового регулирования в сфере использования гидротехнических сооружений показал наличие множества проблем, решать которые следует незамедлительно. Государственным органам необходимо проработать понятия в данном правовом поле, четко разграничить предметы ведения федеральных, региональных и местных органов по принадлежности ГТС. Представители Ростехнадзора должны быть наделены полномочиями по установлению незарегистрированных объектов, запрещению их использования и привлечению виновных лиц к ответственности. Законодательство о безопасности гидротехнических объектов следует дорабатывать.

Библиографические ссылки

1. Федеральный портал PROTOWN.RU. Гидротехнические сооружения в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.protown.ru/information/hide/8126.html> (дата обращения: 28.10.2019).
2. О водоснабжении и водоотведении : федер. закон от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1997. № 30, ст. 3589. 28 июля.
3. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений». Консорциум кодексов. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420320415> (дата обращения: 28.10.2019).
4. Общероссийский классификатор основных фондов : общероссийский классификатор ОК 013-2014 (СНС 2008) (принят и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12 дек. 2014 г. № 2018-ст) (с изм. и доп.) // Офиц. изд. Федер. агентства по техн. регулированию и метрологии. М., Стандартинформ, 2015.
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 44, ст. 4147. 29 окт.
6. Шугрина Е. С. Должны ли гидротехнические сооружения находиться в составе муниципального имущества: подходы органов прокуратуры, судов общей юрисдикции и Конституционного Суда Российской Федерации // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2019. № 2.
7. Савранская О. Л. Муниципальное управление : учеб. пособие для преподавателя. М. : Изд-во АНХ, 2007. С. 273.
8. Тарасов А. Почему таежные реки перегораживают дамбами, как их сносит, а также: как экологи спасали золотодобытчиков, но не спасли. 19.10.2019 [Электронный

ресурс]. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/10/19/82417-amba> (дата обращения: 31.10.2019).

References

1. Federal'nyy portal PROTOWN.RU. Gidrotekhnicheskiye sooruzheniya v Rossii. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.protown.ru/information/hide/8126.html> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
2. O vodosnabzhenii i vodootvedenii : feder. zakon ot 7 dekabrya 2011 goda № 416-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 1997. № 30, st. 3589. 28 iyulya.
3. Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 21 iyulya 1997 goda № 117-FZ "O bezopasnosti gidrotekhnicheskikh sooruzheniy". Konsortsium kodeks. Elektronnyy fond pravovoy i normativno-tekhnicheskoy dokumentatsii [Elektronnyy resurs]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420320415> (data obrashcheniya: 28.10.2019).
4. Obshcherossiyskiy klassifikator osnovnykh fondov : obshcherossiyskiy klassifikator OK 013-2014 (SNS 2008) (prinyat i vveden v deystviye prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii ot 12 dek. 2014 g. № 2018-st) (s izm. i dop.) // Ofits. izd. Feder. agentstva po tekhn. regulirovaniyu i metrologii. Moscow, Standartinform, 2015.
5. Zemel'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 25 oktyabrya 2001 g. № 136-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2001, № 44, st. 4147, 29 okt.
6. Shugrina E. S. Dolzhny li gidrotekhnicheskiye sooruzheniya nakhodit'sya v sostave munitsipal'nogo imushchestva: podkhody organov prokuratury, sudov obshchey yurisdiktsii i Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii // Munitsipal'noye imushchestvo: ekonomika, pravo, upravleniye. 2019, № 2.
7. Savranskaya O. L. Munitsipal'noye upravleniye : ucheb. posobiye dlya prepodavatelya. Moscow, Izd-vo ANKH, 2007, S. 273.
8. Tarasov A. Pochemu tayezhnyye reki peregorazhivayut dambami, kak ikh snosit, a takzhe: kak ekologi spasali zolotodobyтчikov, no ne spasli. 19.10.2019 [Elektronnyy resurs]. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2019/10/19/82417-amba> (data obrashcheniya: 31.10.2019).

© Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 349.3

СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦИДИВА НАРКОТИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ

А. О. Хахимов, М. В. Пугацкий

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Наркомания является болезнью современного общества, особую опасность она представляет распространённостью не зависимо от каких-либо социальных категорий общества, также наркомания редко поддаётся реабилитации. Не смотря на скрупулёзную работу над проблемой и применение методологий из различных научных сфер, пациент прошедший реабилитацию чаще всего подвергается рецидиву. В связи с этим нами был предложен социальный проект по работе с пациентами, прошедшими психологическую реабилитацию. Данный проект поможет снизить риск рецидива после реабилитации, путём разработки целей и планирования их достижения, а также помощь при их достижении.

Наркология, наркомания, психологическая реабилитация, социальный проект, рецидив, ремиссия, реабилитация.

SOCIAL ENTREPRENEURSHIP AS THE SOLUTION OF THE PROBLEM OF DEPENDENCE OF DRUG DEPENDENCE

A. O. Khakimov, M. V. Pugatsky

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Drug addiction is a disease of modern society, it presents a particular danger in prevalence regardless of any social categories of society, and drug addiction is rarely amenable to rehabilitation. Despite the scrupulous work on the problem and the application of methodologies from various scientific fields, the patient who underwent rehabilitation most often undergoes a relapse. In this regard, we proposed a social project for working with patients who underwent psychological rehabilitation. This project will help reduce the risk of relapse after rehabilitation, by developing goals and planning for their achievement, as well as help in achieving them.

Narcology, drug addiction, psychological rehabilitation, social project, relapse, remission, rehabilitation.

Наркомания – это состояние, человека при котором отмечается сильное влечение к наркотическим средствам, а также сопровождается психологическими расстройствами и проблемами в состоянии организма. Наркология как наука в России появилась лишь во второй половине XX века, но, не смотря на всестороннее изучение данной проблемы, оно до сих пор остаётся актуальной для общества и государства в целом.

Наркомания как явление не имеет границ и наркомании подвержены люди из разных стран, нации, мировоззрения, а также люди с различных слоёв общества. Лечение наркомании является основной задачей современного общества, наряду с борьбой против террора и социального неравенства. Наркозависимость не имеет возрастных ограничений, что делает это явление угрозой для общества. Согласно всемирному докладу о наркотиках ООН, в 2017 году насчитывалось 271 миллион человек в возрасте 15–64 лет, которые употребляли наркотики в течение предыдущего года, данная цифра составляет 5,5 % всего населения земли.

Всемирное усилие против наркомании позволило создать достаточно эффективные методологии и инструменты лечения и реабилитации. Реабилитация пациента наркомана состоит из медицинского и психологического воздействия на объект лечения. После медицинского лечения организма пациента и отвыкания организма от препаратов реабилитация переходит в психологическую социализацию. В отличие от медицинского лечения организма препаратами, где воздействия на организм проходит эффективным и универсальным, психологическая работа с пациентом имеет большое значение, а также имеет много «острых углов», начиная от учёта характера каждого из пациентов до выявления причин наркозависимости. От психологической реабилитации в основном зависит рецидив пациента. У большинства наркозависимых по статистике, рецидив болезни возникает в первый же месяц после освобождения или в течение трёх месяцев после выписки из стационара.

В основном психологическая реабилитация состоит из следующих этапов: работа над выстраиванием адекватной системы ценности реабилитирующего, формированием чувства ответственности за себя и окружающих, формирование ценных и весомых связей, подготовка образовательная, достижения удовлетворения от жизни.

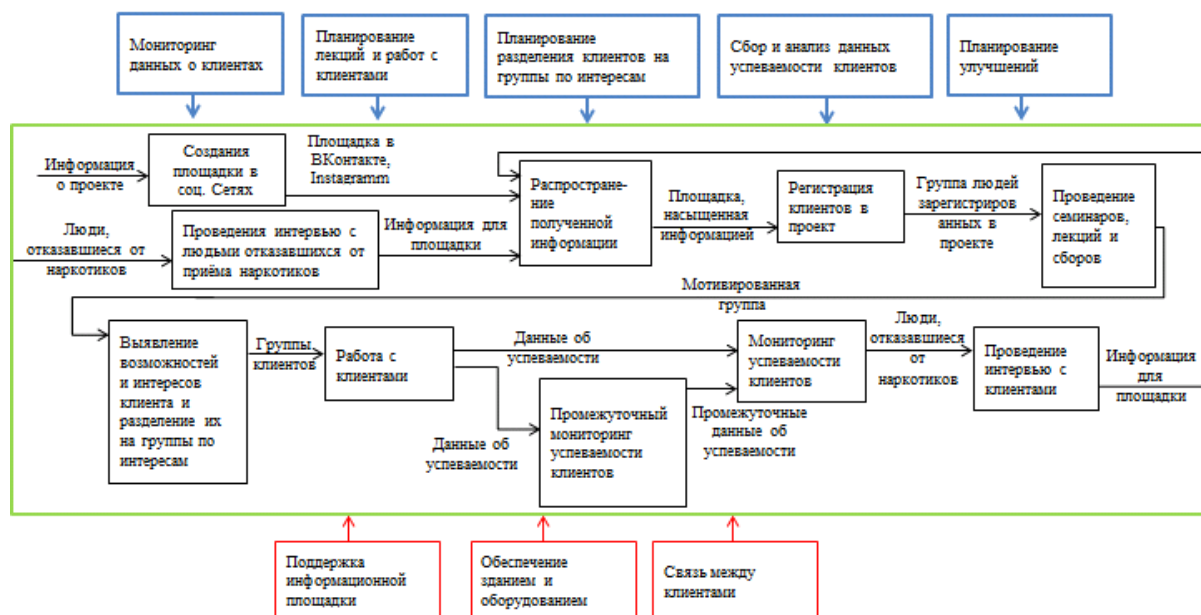
Однако методология психологической реабилитации далека от совершенства и не всегда эффективна в период продолжительного времени. В большинстве случаев пациенты возвращаются к приёму наркотиков в первый же месяц после реабилитации, что так же доказывает не состоятельность психологической помощи во время лечения. Основной проблемой в методологии психологической реабилитации на наш взгляд является подход к пациенту. Основной задачей для пациента во время психологической реабилитации является избавление его от привязанности к наркотическим веществам. В период лечения и реабилитации данный метод показывает свою эффективность, но сталкиваясь с реальной жизнью за пределами стен реабилитационного центра и возвращаясь к своей обычной среде, пациенты за короткий срок подвергаются рецидиву. Основной и решающей проблемой рецидивов после реабилитации является отношение внешней среды на пациента, а также отношение самого пациента на наркозависимость. В сегодняшних реалиях термин «наркоман» приобрёл негативный статус и человек, ставший наркозависимым, проецирует данный негатив на свою личность, что увеличивает риск рецидива. Человек мысленно отторгает себя из общества, возвращаясь к среде, где ему комфортно. В связи с этим, мы должны признать, психологическую реабилитацию, не достаточной мерой для избавления от наркозависимости на продолжительной срок. Работа над пациентом должна вестись постоянно и давать не обратные мотивации «я не должен принимать наркотики так как...», а дать пациенту мотивацию к действию, при котором он сможет отвлечься от наркотиков и направить своё внимание на созидательное русло «я должен достичь своей цели..., но смогу я это сделать, если перестану принимать наркотики». Наш проект направлен на информирование наркозависимых, а также на работу с пациентами прошедшими курс реабилитации. Основными задачами данного проекта является:

1. Распространение информации в социальных сетях.
2. Проведение интервью с людьми избавившихся от наркозависимости.

3. Создание позитивной информационной среды вокруг пациентов, прошедших курс реабилитации.

4. Проведение тренингов.

Для более наглядного демонстрирования деятельности проекта, нами была выработана процессная модель (см. рисунок).



Процессная модель проекта

Основное внимание проекта будет направлен на выявление возможностей и интересов, а также координирование свободного времени и направление его в созидательное русло, что позволит уменьшить риск рецидива. Целью проекта так же является внедрить принцип самосовершенствования путём постоянной работы над собой и повышения опыта в своей сфере интересов. Основной мотивацией не принимать наркотиков является не отказ от них, а достижение цели, что предполагает (требует) отказа от наркозависимости.

Одним из главной мотивации для создания медицинско-психологической услуги, в сфере социального предпринимательства, является законопроект, принятый 29 декабря 2018 года, «О внесении проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в части закрепления понятий «социальное предпринимательство», «социальное предприятие»)». В случае принятия законопроекта социально ориентированными будут признаны компании, которые обеспечивают доступ к рынкам сбыта товаров, работ и услуг, производимых незащищёнными категориями граждан, и которые сами производят товары для этих групп населения. Законодательное закрепление статуса «социальный предприниматель» должно обеспечить адресную поддержку такому бизнесу. Согласно законопроекту, государство будет оказывать социальным предприятиям поддержку в виде безвозмездных субсидий на реализацию различных проектов, в том числе по созданию центров инноваций социальной сферы. Премьер-министр Дмитрий Медведев ранее пояснял, что бизнес такого рода должен работать в сфере оказания общественно полезных услуг (экология, культурно-просветительская деятельность, образование).

Наркомания приносит огромный ущерб для всех сфер жизнедеятельности общества. Огромный ущерб наносит так же тот факт, что наркомания имеет короткий пери-

од ремиссии, современная психологическая реабилитация объективно не может обеспечить полную ремиссию от зависимости наркотических веществ, что ставит перед социальным предпринимательством новые задачи и даёт большое поле для развития. В данной статье был рассмотрен социальный проект обеспечивающий поддержку, пациентам, прошедшим психологическую реабилитацию.

Библиографический список

1. Михайлов В. И., Казаков Б. А., Чуркин Б. А. Современные проблемы реабилитации в наркологии // Наркология. 2002. № 1. С. 40–42.
2. Городнова М. Ю., Аксенова О. Э. Средства и методы адаптивной физической культуры в реабилитации наркозависимых подростков // Адаптивная физическая культура. 2002. № 3. С. 36.
3. Дудко Т. Н., Пузиенко В. А., Котельникова Л. А. Дифференцированная система реабилитации в наркологии // Профилактика и реабилитация в наркологии. 2002. № 1. С. 66–79.
4. Право на реабилитацию. Проблемы лечения наркозависимости в Российской Федерации с точки зрения международных стандартов [Электронный ресурс] / Human rights watch. 2007. Т. 19, № 7(D). URL: www.ua2010.org/ru/content/download/23930/281925/file/2008Shadow_Report_RusHRW.pdf (дата обращения: 25.04.2009).
5. Иванец Н. Н. Наркология – предмет и задачи // Лекции по клинической наркологии ; Моск. мед. акад. им. И. М. Сеченова, Рос. благотворит. фонд «Нет алкоголизму и наркомании» (фонд «НАН») ; ред. Н. Н. Иванец. М. : [б. и.], 1995. 216 с. ISBN 5-88516-0120.
6. Депутаты вводят в законодательство статус «социальное предпринимательство» [Электронный ресурс] // Законодательство. 05.03.2019. URL: <https://pravo.ru/news/209656> (дата обращения: 25.09.2019).

References

1. Mikhailov V. I., Kazakov B. A., Churkin B. A. Modern problems of rehabilitation in narcology // Narcology. 2002, No. 1, Pp. 40–42.
2. Gorodnova M. Yu., Aksenova O. E. Means and methods of adaptive physical education in the rehabilitation of drug-dependent adolescents // Adaptive physical education. 2002, No. 3, P. 36.
3. Dudko T. N., Puzienko V. A., Kotelnikova L. A. Differentiated rehabilitation system in narcology // Prevention and rehabilitation in narcology. 2002, No. 1, Pp. 66–79.
4. The right to rehabilitation. Problems of treatment of drug addiction in the Russian Federation from the point of view of international standards [Electronic resource] / Human rights watch. 2007, T. 19, No. 7 (D). URL: www.ua2010.org/en/content/download/23930/281925/file/2008Shadow_Report_RusHRW.pdf (date accessed: 04.25.2009).
5. Ivanets N. N. Narcology – subject and objectives // Lectures on clinical narcology / Moscow Medical Academy. I. M. Sechenova, Russian charity fund “No to alcoholism and drug addiction” (fund “NAS”); ed. N. N. Ivanets. Moscow, [b. and.], 1995, 216 s. ISBN 5-88516-0120.
6. Deputies introduce the status of “social entrepreneurship” into the legislation [Electronic resource] // Legislation. 2019. March 5. URL: <https://pravo.ru/news/209656> (date accessed: 09/25/2019).

УДК 34.03

РЕГИСТРАЦИЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. В. Хуторной
Научный руководитель – Т. И. Шаповалова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Мы можем думать, что абсолютно все преступления своевременно караются законом. Нарушение автомобилистом правил дорожного движения тоже преступление, за которое предназначен денежный штраф, лишение прав или даже свободы. В нашем случае это первое, нарушение ПДД (правил дорожного движения) сегодня фиксируют не только сотрудники ДПС (дорожно-патрульной службы, но и специализированные камеры. После нарушения информация обрабатывается, автомобилиста определяют по гос. знаку (номеру) и ему приходит денежный штраф за его проступок. Но такие письма можно избежать на некоторое время и безнаказанно нарушать правила дорожного движения.

Ключевые слова: купля-продажа, регистрация, автомобиль, правила дорожного движения.

REGISTRATION OF THE VEHICLE IN RUSSIAN FEDERATION

A. V. Khutornoy
Scientific Supervisor – T. I. Shapovalova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@sibsau.ru

We may think that absolutely all crimes are punishable by law in a timely manner. Violation of traffic rules by a motorist is also a crime for which a monetary fine, deprivation of rights or even freedom is intended. In our case, this is the first violation of traffic rules (traffic rules) today fix not only traffic police officers (road patrol service), but also specialized cameras. After the violation, the information is processed, the motorist is determined by the state sign (number) and he receives a monetary fine for his offense. But such letters can be avoided for a while and violate traffic rules with impunity.

Keywords: purchase and sale, registration, car, traffic rules.

Существует одна лазейка для автомобилистов или недочет в законе, связанный с регистрацией ТС (транспортного средства), но не все о ней знают или вообще сталкивались с такой проблемой. Рассмотрим ситуацию с покупкой автомобиля с пробегом, т. е. у конкретного человека. При покупке транспортного средства составляется договор купли-продажи, как в любом документе, в нем ставится дата покупки (продажи) авто. И по закону со следующего дня покупки идет срок 10 дней на то, что бы застра-

ховать и зарегистрировать автомобиль в ГИБДД (Государственная инспекция по безопасности дорожного движения). Подлежат обязательной регистрации автотранспортные средства с объёмом двигателя свыше 50 см³ и максимальной скоростью более 50 км/час, а также прицепы к ним (п. 1 Приказа МВД № 1001 от 24.11.2008). Этот срок (10 дней) автомобилист имеет право передвигаться без гос. знаков (номеров). Следовательно, ему не приходят штрафы с камер видео фиксаций правонарушения на дороге, а они иногда бывают очень большие. И некоторые изворотливые автомобилисты при покупке дату не проставляют, а договор никем не заверяется, составляется продавцом и покупателем. Дату возможно не проставлять, при соглашении обеих сторон, с опасением того, что человек может просто не успеть застраховать и зарегистрировать автомобиль, а за это полагается штраф (от 1,5 до 2 тысяч рублей) или же просто желает «погонять» некоторое время (до первого поста ДПС (дорожно-патрульная служба)), где дату ему и поставят.

Но бывают случаи, когда хитрецу везет и он нарушает ПДД (правила дорожного движения) долгое время. И с покупкой нового автомобиля (из салона) дела обстоят так же. Но автовладелец должен понимать, что при ДТП (дорожно-транспортном происшествии) с участием другого автомобиля, он будет оплачивать ущерб «из своего кармана» за неимением страховки. И это очень неприятно для второго участника ДТП (дорожно-транспортного происшествия) так как в суде будет учитываться доход виновного в столкновении и, следовательно, ему оглашается сумма, которую он будет выплачивать. Этот доход может быть небольшим, и виновный будет выплачивать эту сумму «по копейке». Тогда как страховая компания оплачивает потерпевшему всю сумму сразу. Поэтому каждое транспортное средство должно быть обязательно застраховано [1–4].

Как мы видим в этой «лазейке» есть свои, не такие уж и приятные, подводные камни. Владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»). Бороться с этой проблемой можно следующим образом: заверять договор купли продажи в ближайшем отделении ГИБДД (Государственная инспекция по безопасности дорожного движения). Ведь что будет происходить на дорогах, если каждый будет безнаказанно нарушать общие правила?! Надеюсь, что наши выводы хоть немного повлияют на эту проблему, и каждый задумается, стоит ли нарушать правила.

Библиографические ссылки

1. Частный проект правовой помощи автомобилистам [Electronic resource] / А. В. Корниенко, Р. А. Дмитриев, Е. А. Иванова и др. URL: <https://zakon-auto.ru/reg/srok-posle-pokupki.php> (дата обращения 10.10.2019).
2. Приказ МВД № 1001 от 24.11.2008. п. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 01.12.2007 № 306-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федер. закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 01.05.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Chastnyy proyekt pravovoy pomoshchi avtomobilistam [Electronic resource] / A. V. Korniyenko, R. A. Dmitriyev, E. A. Ivanova i dr. URL: <https://zakon-auto.ru/reg/srok-posle-pokupki.php> (data obrashcheniya 10.10.2019).
2. Priказ MVD № 1001 ot 24.11.2008. p. 1. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy “Konsul’tantPlyus”.
3. Federal’nyy zakon ot 01.12.2007 № 306-FZ. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy “Konsul’tantPlyus”.
4. Ob obyazatel’nom strakhovanii grazhdanskoy otvetstvennosti vladel’tsev transportnykh sredstv : feder. zakon ot 25.04.2002 № 40-FZ (red. ot 01.05.2019). Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy “Konsul’tantPlyus”.

© Хуторной А. В., 2019

УДК 614.84

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Н. Ф. Шиманская, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: nadiashif28@gmail.com

Опасность пожаров постоянно существует в социуме, борьба с возгораниями ведется с незапамятных времен. Главной целью деятельности человека в данной сфере является не допустить возникновения пожара. Рассматриваются основные задачи и методы пожарно-профилактической деятельности, элементы системы обеспечения пожарной профилактики и защиты. Приведен пример ненадлежащего выполнения профилактических работ в сфере обеспечения пожарной безопасности.

Ключевые слова: пожарная безопасность, пожарно-профилактическая работа, надзорные органы МЧС, противопожарная защита, требования пожарной безопасности.

LEGAL PROBLEMS OF PREVENTIVE WORK IN THE FIELD OF FIRE SAFETY

N. F. Shimanskaya, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: nadiashif28@gmail.com

The danger of fires constantly exists in society, the fight against fires has been conducted since time immemorial. The main goal of human activity in this area is to prevent the occurrence of a fire. The article discusses the main tasks and methods of fire prevention activities, elements of a fire prevention and protection system. An example of improper preventive maintenance in the field of fire safety is given.

Keywords: fire safety, fire prevention work, Supervisory bodies of the Ministry of emergency situations, fire protection, fire safety requirements.

Пожарные ситуации в России занимают одно из лидирующих мест по количеству возникновения и тяжести последствий. Как известно, пожар легче предотвратить, чем бороться с разрушительным действием огня. Именно эффективность противопожарного обеспечения объектов и является целью проверок специального государственного органа по пожарному надзору (далее – ГПН). Обследование различных объектов капитального строительства проводится для того, чтобы вовремя выявить существующие нарушения требований пожарной безопасности и предоставить возможность собственнику исправить их [1].

Пожарно-профилактическая работа – это деятельность, направленная на предупреждение пожаров на объектах, в населенных пунктах и создание условий для их ус-

пешного тушения. Целью пожарно-профилактической работы является поддержание высокого уровня пожарной безопасности в городах, населенных пунктах, местах концентрации материальных ценностей и на объектах хозяйствующих субъектов путем приведения их в образцовое противопожарное состояние.

Основными задачами профилактической работы являются:

- разработка и осуществление мероприятий, направленных на устранение причин, которые могут вызвать возникновение пожаров;
- ограничение распространения возможных пожаров и создание условий для успешной эвакуации людей и имущества в случае пожара;
- обеспечение своевременного обнаружения возникшего пожара, быстрого вызова пожарной охраны и успешного тушения пожара [9].

Основной метод профилактической работы – устранение выявленных в ходе проверки недочетов на месте, а при отсутствии такой возможности – в кратчайший срок [2].

Совокупность сил и средств, а также мер правового, организационного, экономического, социального и научно-технического характера образуют систему обеспечения пожарной безопасности. Основными элементами системы обеспечения пожарной профилактики и защиты являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия и граждане, принимающие участие в обеспечении пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации [3].

Структура законодательства Российской Федерации о пожарной безопасности построена на ряде нормативных документов, которые приняты с целью защиты здоровья и жизни людей, сохранности имущества физических и юридических лиц, предупреждению опасных ситуаций на объектах любого размера и вида собственности.

Главным основанием законодательства является Конституция РФ, выступающая за ценность человеческой жизни и собственности. Далее основные законы в области пожарной безопасности сформулированы в следующих документах:

1. Закон № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», который вступил в силу 21 декабря 1994 года.

2. Федеральный закон № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», который принят 30 декабря 2009 г. В нем содержатся требования и нормы к проектам и обслуживанию действующих объектов.

3. Федеральный закон № 184-ФЗ «О техническом регулировании», принятом 27 декабря 2002 г. и др. [4].

Своды правил в системе противопожарной защиты утверждаются и вводятся в действие приказами Министерства чрезвычайных ситуаций России (далее – МЧС). Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности, должностные лица в пределах их компетенции. Перечисленные выше лица и иные граждане за нарушение правил пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Под правилами пожарной безопасности подразумевается комплекс положений, устанавливающих порядок соблюдения требований, норм и стандартов, направленных на предотвращение пожаров, обеспечение безопасности людей на случай возникновения пожаров, обеспечение объектов народного хозяйства и населенных пунктов средствами противопожарной защиты и пожарной техники и т. д. [5].

Пожарно-профилактическую работу можно рассматривать на двух ее уровнях: организации мер по защите от пожаров и контроля над выполнением этих мер [9, с. 53]. Первый уровень – это организация, осуществляемая на предприятиях, в учреждениях, а также по месту жительства людей. Второй уровень пожарно-профилактической рабо-

ты – это территориальный контроль органами Государственного пожарного надзора МЧС России за результатами работы на первом уровне [3].

Сегодня ГПН МЧС России – это дорогостоящая, но не всегда эффективная система предупреждения и профилактики пожаров, реализации эффективных мер по защите населения и материальных ценностей от огня. ГПН призван поддерживать высокий уровень пожарной безопасности в стране путем проведения обследований и проверок противопожарного состояния населенных пунктов, предприятий и организаций. В основном работа на этом уровне сводится к проведению плановых и внеплановых проверок. Предметом проверки является соблюдение требований пожарной безопасности на объекте защиты, используемом организацией в процессе осуществления своей деятельности, на лесных участках, на подземных объектах, при ведении горных работ, при производстве, транспортировке, хранении, использовании и утилизации взрывчатых материалов промышленного назначения.

В настоящее время основная часть пожаров происходит в быту и разного рода жилых помещениях. Только около 20 % пожаров случаются на производственных объектах и в помещениях, не относящихся к жилым. Примеры нарушения правил пожарной безопасности в жилых домах бросаются в глаза на каждом шагу: подъезды к домам заблокированы припаркованными машинами, пожарные лестницы и выходы отсутствуют, перегорожены или закрыты на замки, в жилых домах нет пожарной сигнализации либо она неисправна, ответственных за исправность сигнализации нет, как и нет системы обеспечения ее исправности и системы контроля – и это лишь незначительная часть грубейших нарушений пожарной безопасности в жилых многоквартирных (и не только) домах. Эти и другие нарушения не требуют глубокого исследования – они на поверхности, они ежедневно видны всем. Общество сталкивается с имитацией деятельности в области надзора за пожарной безопасностью – как со стороны государства, так и со стороны поднадзорных лиц. Эта имитация не имеет никакого отношения к реальному обеспечению пожарной безопасности. Более того, она ухудшает состояние в данной сфере. Представляется, что уход государства из сферы контроля за состоянием пожарной безопасности объектов, перекладывание этого контроля на бизнес-структуры, главной целью которых является получение прибыли, серьезно ослабляет состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров [3].

По данным Международной ассоциации пожарных и спасательных служб Россия имеет одни из самых высоких в мире показателей смертей, происходящих из-за пожаров – за период с 2001 по 2015 годы этот показатель составил 7,5 смертей на 100 тыс. жителей по сравнению с 1 в США, 2,7 в Казахстане и 0,5 во Франции и Германии [6].

Так, например, очередная трагедия, связанная со смертельным пожаром, произошла 25–26 марта 2018 г. в городе Кемерово. Пожар в торгово-развлекательном комплексе «Зимняя вишня» произошёл на площади 1600 квадратных метров с последующим обрушением кровли, перекрытий между четвёртым и третьим этажами. Пожару был присвоен третий номер сложности по пятибалльной шкале, а на территории Кемеровской области был введён режим чрезвычайной ситуации федерального уровня и объявлен федеральный уровень реагирования. В результате пожара погибло 60 человек, из них 37 детей. Пожар стал одним из двух наиболее значимых в истории современной России вместе с пожаром в пермском ночном клубе «Хромая лошадь» в 2009 году, в котором погибло 156 человек.

Торгово-развлекательный комплекс в Кемерово открылся в 2013 году в здании бывшего цеха кондитерской фабрики «Кемеровский кондитерский комбинат», который прекратил работу в 2006 году из-за финансовых трудностей. Здание было построено в 1968 году, имело площадь более 20 000 квадратных метров и изначально имело всего два этажа. После того как здание выкупили под торговый центр, в нём была проведена

реконструкция с демонтажем перекрытий, в процессе которой число этажей увеличили с двух до четырёх. Сама реконструкция проводилась без разрешения надзорных органов.

Главный государственный инспектор по пожарному надзору МЧС заявил, что при разработке проектной документации не было получено согласование в МЧС специальных технических условий. В июне 2016 года государственным инспектором МЧС России по Кемеровской области была проведена проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности. Проверка длилась всего два дня вместо запланированных двадцати и нарушений не зафиксировала. Версия, что компания-владелец ТРЦ Кемеровский кондитерский комбинат (ККК) относится к субъектам малого и среднего предпринимательства после пожара распространялась по приказу ГУ МЧС по Кемеровской области. По словам главы Следственного комитета, проверки ТРЦ пожарными инспекторами проходили недобросовестно, а пожароопасность и состояние комплекса недооценивались. Позднее заместитель начальника главы МЧС по Кемеровской области признал, что проверка 2016 года фактически не проводилась, а отчёты о проверке были фиктивными. По предварительным данным, возгорание произошло на последнем, четвёртом, этаже. Предполагаемые причины: неосторожное обращение с огнём, короткое замыкание электропроводки. В числе системных причин пожара – стремление бизнеса сократить свои издержки, неэффективность системы противопожарного надзора в России и коррупция [6].

После трагедии в «Зимней вишне» Генпрокуратура России начала масштабные проверки торговых центров по всей стране. В большинстве из них нашли грубые нарушения правил пожарной безопасности: системы дымоудаления и оповещения людей при пожаре были неисправны, а эвакуационные выходы загромождены. Против владельцев 17 центров возбудили уголовные дела, закрыли торговые комплексы в Карелии, Крыму, Якутии, Калуге, Курске, Башкирии и на Камчатке [7].

Для того чтобы решить проблему, МЧС России предлагает усовершенствовать нормативно-правовую базу в области пожарной безопасности. Пока ведомство кратко описало пять пунктов по изменению правил пожарного надзора.

1. Объектами пожарного надзора должны стать конкретные здания и сооружения вне зависимости от количества эксплуатирующих его лиц и их статуса. Сейчас органы федерального пожарного надзора проверяют организации – юридические лица и индивидуальных предпринимателей.

2. Проверки пожарной безопасности, вопреки нынешнему порядку, должны стать внезапными и при необходимости проходить без привлечения владельцев объектов.

3. Противопожарные тренировки с участием сотрудников министерства должны стать регулярными. По мнению МЧС, они должны проводиться раз в квартал.

4. Надзорные органы МЧС должны участвовать в экспертизе проектных документов на соответствие требованиям пожарной безопасности, а также в выдаче разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию зданий с массовым пребыванием людей.

5. Проектирование противопожарных систем должно лицензироваться МЧС с правом отзыва лицензий при выявлении грубых нарушений лицензионных требований и условий [8].

Приведенный выше пример указывает на явные нарушения требований профилактической проверки пожарной безопасности. Должностные лица надзорных органов должны иметь самые широкие полномочия, позволяющие им пресекать использование при строительстве горючих материалов, нарушение правил обращения с горючими веществами; блокирование пожарных выходов и неисправность пожарных проездов и лестниц, неподготовленность работников и обслуживающего персонала. Руководителям учреждений в свою очередь необходимо организовать систему обеспечения по-

жарной безопасности, направленную на предотвращение воздействия на людей основных факторов пожаров, в том числе их вторичных проявлений. Имеющаяся система обеспечения пожарной безопасности будет находиться на должном уровне только при выполнении всеми должностными лицами, персоналом требований нормативных документов по обеспечению пожарной безопасности.

Библиографические ссылки

1. Проверка государственного пожарного надзора [Электронный ресурс]. URL: <https://fire-declaration.ru/proverka-gosudarstvennogo-pozharnogo-nadzora.html> (дата обращения: 12.10.2019).
2. Государственный пожарный надзор : курс лекций / С. В. Макаркин, Е. И. Пустовалова, В. А. Шемятихин и др. С. 202–206.
3. Антонченко В. В. Пожарная безопасность как объект уголовно-правовой охраны // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1 (98). С. 73–78.
4. Законы в области пожарной безопасности [Электронный ресурс]. URL: <https://pozhar-bezopasnost.ru/stati/zakony-v-oblasti-pozharnoy-bezopasnosti> (дата обращения: 12.10.2019).
5. Пожарно-профилактические работы [Электронный ресурс]. URL: https://vuzlit.ru/147037/pozharno_profilakticheskie_raboty (дата обращения: 12.10.2019).
6. Пожар в торговом центре «Зимняя вишня» [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/D6PWm> (дата обращения: 12.10.2019).
7. Год после трагедии в «Зимней вишне» в Кемерово: что изменилось [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/JaZoE> (дата обращения: 12.10.2019).
8. После трагедии в «Зимней вишне» МЧС меняет правила пожарнадзора. Пять главных пунктов реформы [Электронный ресурс]. URL: <https://66.ru/news/society/211303/> (дата обращения: 12.10.2019).
9. Зубенко А. А., Фарафонтова Е. Л. Вопросы правового регулирования негативного воздействия на землю [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щедлякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 50–54.

References

1. Verification of state fire supervision [Electronic resource]. URL: <https://fire-declaration.ru/proverka-gosudarstvennogo-pozharnogo-nadzora.html> (date accessed: 12.10.2019).
2. State Fire Supervision: a course of lectures / S. V. Makarkin, E. I. Pustovalova, V. A. Shemyatikhin et al. Pp. 202–206.
3. Antonchenko V. V. Fire safety as an object of criminal law protection // Actual problems of Russian law. 2019, No. 1 (98), Pp. 73–78.
4. Laws in the field of fire safety [Electronic resource]. URL: <https://pozhar-bezopasnost.ru/stati/zakony-v-oblasti-pozharnoy-bezopasnosti> (date accessed: 12.10.2019).
5. Fire prevention work [Electronic resource]. URL: https://vuzlit.ru/147037/pozharno_profilakticheskie_raboty (date accessed: 12.10.2019).
6. Fire in the shopping center “Winter Cherry” [Electronic resource]. URL: <https://clck.ru/D6PWm> (date accessed: 12.10.2019).
7. The year after the tragedy in the “Winter Cherry” in Kemerovo: what has changed. [Electronic resource]. URL: <https://clck.ru/JaZoE> (date accessed: 12.10.2019).

8. After the tragedy in “Winter Cherry”, the Ministry of Emergency Situations changes the rules of fire surveillance. Five main points of reform [Electronic resource]. URL: <https://66.ru/news/society/211303/> (date accessed: 12.10.2019).

9. Zubenko A. A., Farafontova E. L. Issues of legal regulation of negative impact on the land [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation: collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. from the screen, Pp. 50–54.

© Шиманская Н. Ф., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 336.6:347.72

ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Н. Д. Шитковская, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: vishnevskaynysha@yandex.ru

Рассмотрена необходимость формирования и развития инновационных компетенций в масштабах страны. Перечислены законодательные и нормативные акты, на которых строится инновационная деятельность в России. Выявлены проблемы инновационной отрасли, в частности, финансирования проектов высшей школы. Указаны положительные примеры решения этих проблем из опыта зарубежных специалистов.

Ключевые слова: инновационная деятельность, законодательные и нормативные акты, инвестиционные вложения, трансфер технологий, источники и стимулы финансирования.

FEATURES OF LEGISLATION IN THE FIELD OF FINANCING INNOVATIVE ACTIVITY OF HIGHER SCHOOL

N. D. Shitkovskaya, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: vishnevskaynysha@yandex.ru

The article considers the need for the formation and development of innovative competencies throughout the country. The legislative and regulatory acts on which innovative activity in Russia is based are listed. The problems of the innovation industry, in particular, the financing of higher school projects, are identified. Positive examples of solving these problems from the experience of foreign experts are indicated.

Keywords: innovation, legislation and regulations, investments, technology transfer, sources and incentives of financing.

Правительством страны обозначена Стратегия инновационного развития Российской Федерации. В ее рамках реализуются проекты в областях формирования компетенций инновационной деятельности, развития инновационного бизнеса, формирования эффективной науки и развития территорий инноваций. В связи с этим у высшей школы появляется новая роль: не столько подготовка новых кадров, сколько производство инновационных идей и кадров, которые их несут и внедряют. Вуз, который не впишется в новую экономику, как центр ее производства, не имеет будущего. Интеграция науки, производства и бизнеса невозможна без поддержки финансирования инноваций, важная роль в этом отводится государству. И это не случайно. Ведь именно государство заинтересовано в развитии современной конкурентной экономики, значительный вклад в которое, несомненно, вносят результаты интеллектуальной деятельно-

сти вузовских ученых. Для этого необходимо разрабатывать и реализовывать инструменты финансирования инновационной деятельности высшей школы. К современным инструментам данного процесса относятся: механизмы взаимодействия крупного бизнеса и вузов, стимулирование бизнеса к инновациям; новые структуры университетских сообществ; создание малых инвестиционных компаний. Все это способствует подготовке университетов к роли полноценных хозяйствующих субъектов новой экономики.

В процессе интеграции науки и производства важную роль играет финансирование инновационной деятельности, осуществляемой учреждениями высшего профессионального образования. Для государственного финансирования инноваций привлекаются различные источники: федеральные и муниципальные, бюджетные и внебюджетные. К формам бюджетного инвестирования относится прямое бюджетное финансирование, бюджетное кредитование, выдача грантов и использование средств из целевых бюджетных фондов. Инвестирование в инновационную деятельность вузов главным образом осуществляется за счет реализации целевых программ с использованием средств государственного бюджета.

Одним из основных сдерживающих факторов развития инновационной экономики в России является несовершенство нормативно-правовых актов, стимулирующих и регулирующих инновационную деятельность.

Инновационная деятельность в России строится на законах Российской Федерации; концепции и стратегии долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации; Национальной доктрине развития образования на период до 2025 года, Указах Президента Российской Федерации; Федеральных целевых программах развития образования, науки и инноваций; документах Министерства финансов РФ, Министерства науки и высшего образования РФ и регулируется Федеральным законом № 127 «О науке и государственной научно-технической политике». Последний содержит определенные нормы для развития исследований и разработок, регламентирует исследования и разработки в качестве одного из этапов инновационного процесса [1].

Несмотря на взятый государством курс, инновационная экономика в нашей стране имеет слабое развитие, так как в этой системе существуют серьезные проблемы, требующие внимание со стороны не только государственных органов, но и всех участников инновационного процесса.

Больше половины современных экспертов РФ считают правовой режим для ведения бизнеса в инновационной сфере в России некомфортным [4, с. 10]. Наиболее значимые сдерживающие факторы развития инновации – это бюрократия, несовершенство системного законодательства и слабая поддержка государства. Также негативно влияют на развитие инновационной деятельности неразвитость инновационной инфраструктуры, проблема правового определения понятия инновационной деятельности и неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

Это не может не сказываться отрицательно на финансовой политике и в отношении финансирования инновационной деятельности высшей школы.

Стоит отметить, что правовое законодательство в области финансирования инновационной деятельности, в частности высшей школы, под влиянием различных факторов в последние годы в нашей стране не стоит на месте, а развивается.

Среди перечня стимулов финансирования, созданных законодательством РФ можно назвать: закон, позволяющий создавать малые инновационные предприятия при вузах, обеспечивший создание более 500 таких предприятий; проведение конкурсов на поддержку программ развития национальных исследовательских университетов; осуществление работы по подготовке программ инновационного развития компаний с государственным участием (акционерных обществ с государственным участием, государ-

ственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий), в том числе предполагающих сотрудничество этих компаний с российскими вузами в рамках исполнения корпоративных планов НИОКР. В рамках Постановлений Правительства РФ от 9 апреля 2010 года № 218 «Об утверждении Правил предоставления субсидий на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств», в рамках подпрограммы «Инфраструктура научной, научно-технической и инновационной деятельности», государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» выделены дополнительные средства для развития современных исследовательских, инновационных компетенций российских вузов. В составе Министерства образования и науки создан Департамент стратегического развития, важнейшей задачей которого является поддержка развития исследовательской и инновационной деятельности вузов. В мае 2018 года Президент РФ Владимир Путин подписал указ, в котором говорится: «Преобразовать министерство образования и науки РФ в министерство просвещения РФ и министерство науки и высшего образования РФ». В функции Министерства просвещения Российской Федерации входят: выработка и реализация государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере общего, среднего профессионального образования и соответствующего дополнительного профессионального образования, профессионального обучения, дополнительного образования детей и взрослых, воспитания, опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан, социальной поддержки и социальной защиты обучающихся. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации выполняет следующие функции: по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего и соответствующего дополнительного профессионального образования, научной, научно-технической и инновационной деятельности, нанотехнологий, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности, в сфере социальной поддержки и социальной защиты обучающихся, молодежной политики, по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования, научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Несмотря на вышеперечисленные стимулы, реализация Федерального закон № 127 «О науке и государственной научно-технической политике» осложнена некоторыми проблемами. У большинства вузов отсутствуют результаты интеллектуальной деятельности в составе нематериальных активов; нет материально-технической базы и квалифицированных специалистов для организации инновационного бизнеса. Предпринимательский сектор экономики не заинтересован в финансировании рискованных и дорогостоящих инновационных проектов, имеющие длительный срок окупаемости; сложность банкротства малых инновационных предприятий, учредителями которых являются бюджетные учреждения, является сложной процедурой.

Основным направлением финансирования вузовских научных разработок в настоящее время является проведение хоздоговорных научных работ прикладного характера. Такой способ последовательно проработан с законодательной точки зрения. Удачное осуществление НИОКР по заказу организаций различных отраслей поможет открывать совместные исследовательские лаборатории, а также развивать специализированные научно-образовательные и научно-технологические центры в университетах.

Особые российские сложности коммерциализации вузовских инноваций в современных экономических условиях определены слабой мотивацией реального сектора

экономики к осуществлению перспективных инвестиционных вложений, которые дают отдачу в отдаленном периоде, а не сразу. Поэтому такого рода инновации, связанные с освоением новой техники и внедрением новых технологий, не всегда поддерживаются предприятиями. Прямое финансирование, не связанное напрямую с результатами исследовательской деятельности, не интересно государству. Учитывая, что «грантовая» поддержка НИР также слабо ориентирована на инновационный результат, как в силу субъективных причин, так и в силу объективной сложности прогнозирования научных результатов.

Несовершенство законодательной базы мешает и успешному трансферу технологий от вузов в промышленность и их внедрению на предприятиях. Вузы не могут выступать в роли учредителей инновационных компаний, основанных на вузовских технологиях и разработках, и, следовательно, не могут получать дивиденды от их деятельности. Поэтому в целом у вузов нет заинтересованности в создании и развитии таких компаний.

Не разработан механизм и процедуры передачи технологий от вузов и научных организаций промышленным предприятиям и компаниям, в частности, у вузов нет права продажи лицензий и уступки патентных прав.

Кроме этого, существует авторитетная проблема: ученые, владея знаниями о созданной ими инновации, не обладают навыками эффективной коммерциализации своих научных результатов, а менеджеры, имея навыки управления компаниями, слабо представляют суть инноваций, не всегда заинтересованы в них, а также зачастую не умеют реализовать инновационные проекты.

Кроме этого, проблемами коммерциализации вузовских научных разработок необходимо считать и отсутствие бюджетного финансирования на начальном этапе инновационной инфраструктуры вузов; отсутствие квалифицированных кадров для инновационной инфраструктуры вузов; отсутствие экономических стимулов у промышленных предприятий для внедрения инновационных технологий.

Решение этих проблем позволит в полной мере реализовать научные результаты на практике, обеспечить нашу промышленность новыми разработками и технологиями, а также обеспечить приток средств из материального производства в научную сферу.

Российские эксперты по решению проблем финансирования в своих разработках используют опыт зарубежных коллег. Так, для активизации научной и инновационной деятельности в Германии используется весьма широкий состав экономических рычагов, стимулов и инструментов. Главной особенностью является целевая установка на активизацию инновационного процесса, получение конкретных результатов. Следует отметить серьезную протекционистскую политику Германии в отношении отечественных разработок, ведется весьма агрессивная политика по привлечению в страну иностранных инноваций и инвестиций. Имеются и достаточно разветвленные косвенные методы стимулирования инноваций в инновационной политике Германии. Они включают меры активизации инновационных процессов, действия по созданию в обществе благоприятных экономических условий и социально-политического климата для позитивного отношения к новшествам и научно-технологическому развитию. Изучение и анализ финансовой деятельности в области инноваций германских коллег выделили следующие направления улучшения системы финансирования вузовских инноваций: прямое государственное финансирование исследований с четкой целевой установкой на получение конкретных результатов; косвенные методы стимулирования инноваций, включая налоговые и амортизационные льготы, способствующие росту новаторской активности; стимулирование не только разработчиков и производителей инновационных продуктов, но также, и это самое главное, пользователей этой продукции; активная протекционистская политика государства в отношении отечественных разработок.

Такая политика позволяет Германии в течение длительного периода времени оставаться лидером в производстве и экспорте новых технологий и новейшего оборудования, что обеспечивает устойчивое экономическое развитие страны, характеризует систему управления инновациями как успешную и концептуально оправданную [3].

Финансирование науки и инноваций Великобритании реализуется в рамках Стратегии развития научных исследований и инноваций. Последняя ее версия была принята Правительством Великобритании в декабре 2014 года. В качестве приоритетов выделяется стимулирование повышения эффективности инновационной деятельности исследовательских центров, укрепление государственно-частного партнерства. В этой области применяется концепция создания технологических платформ, ориентированных на создание коммерческих инновационных продуктов и диверсификацию источников финансирования [2].

Значимым источником доходов американских университетов является лицензирование и уступка патентных прав. К сожалению, ведущие российские университеты значительно отстают в этой области из-за несовершенства законодательной базы.

Таким образом, правовое регулирование финансирования инновационной деятельности в вузах нашей страны находится в процессе развития. Остается надежда, что современные реалии и потребности жизни расставят все на свои места.

Библиографические ссылки

1. О науке и государственной научно-технической политике : федер. закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1996. № 35, ст. 4137. 26 авг.
2. Загородняя В. В. Особенности финансирования науки и инноваций в зарубежных странах на примере Великобритании и Китая // Молодой ученый. 2017. № 7. С. 245–250 [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/141/39607/> (дата обращения: 30.09.2019).
3. Патрик Э. И. Инструменты управления и стимулирования научной и инновационной деятельности в Германии // Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом : сб. докл. и тез. I (VI) Междунар. науч.-практ. конф. / под общей ред. д-ра экон. наук, проф. В. Н. Парахиной, д-ра экон. наук, проф. Л. И. Ушвицкого, канд. экон. наук
4. Борская И. А., Фарафонтова Е. Л. Модернизация государственных органов в сфере инновационной деятельности [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щедлякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 9–14.

References

1. On Science and State Science and Technology Policy Federal Law of August 23, 1996 No. 127-ФЗ // Collection of legislation of the Russian Federation. 1996, No. 35, Art. 4137, 26 Aug.
2. Zavgorodnaya V. V. Features of financing science and innovation in foreign countries by the example of Great Britain and China // Young scientist. 2017, No. 7, Pp. 245–250 [Electronic resource]. URL: <https://moluch.ru/archive/141/39607/> (date accessed: 30.09.2019).

3. Patrick E. I. Instruments of management and stimulation of scientific and innovative activity in Germany // Modern trends in the development of theory and practice of management in Russia and abroad: Sat. doc. and thesis. I (VI) International scientific and practical conference / under the general editorship of a doctor of economic sciences, professor V. N. Parakhina, doctor of economic sciences, professor L. I. Ushvitsky, candidate of economic sciences.

4. Borskaya I. A., Farafontova E. L. Modernization of state bodies in the field of innovation [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation: collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. from the screen, Pp. 9–14.

© Шитковская Н. Д., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 341

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПОНЯТИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ПРАКТИКЕ

Е. С. Щебляков

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Правосознание рассматривается современной правовой наукой как составная часть общественного сознания и, следовательно, неразрывно связано с его основными формами. Оно приобретает особую актуальность именно сейчас в условиях трансформации государственности и становления гражданского общества и др.

Ключевые слова: правосознание, формирование правосознания.

THEORETICAL OVERVIEW OF THE CONCEPT OF LEGAL AWARENESS IN LEGAL SCIENCE AND PRACTICE

E. S. Shcheblyakov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

The legal consciousness is regarded by modern legal science as an integral part of public consciousness and is therefore inextricably linked to its basic forms. It becomes particularly relevant right now in the context of the transformation of statehood and the formation of civil society, etc.

Keywords: sense of justice, formation of sense of justice.

Анализ литературы по проблеме исследования правосознания, осмысления его сущности и содержания понятия, позволяет нам сделать вывод о том, что данная проблема несмотря на свою многовековую историю, до сих пор остается объектом пристального внимания и изучения как отечественных, так и зарубежных ученых. Как показывает теория и практика, существует большое число научных трудов, посвященных анализу понятия правосознания в различных аспектах. Причем интерес к понятию правосознания в своих научных работах проявляли не только юристы, но и философы, и педагоги.

Проанализировав работы философов, рассматривающих проблемы правосознания, мы установили, что ученые в своих работах рассматривают правосознание как специфический способ духовного познания действительности.

Значимый вклад в понимание понятия правосознания внесли такие отечественные ученые как А. А. Чупров, В. Р. Петров, А. А. Логунов и др. Авторы в своих трудах описывают понятие правосознания как теоретического объекта философского осмысления, отмечая при этом связь правосознания с нравственностью, его отношение к бытию. Как показывает теория и практика, все эти вопросы, так или иначе, затрагивают исходные мировоззренческие и методологические принципы любого философского направления и, таким образом, для философии эта проблема не теряет своей значимости и актуальности и по сей день.

Проанализировав понятие правосознание на примере педагогической науки, мы установили, что в педагогике данный термин чаще всего ученые рассматривают как структурный элемент таких понятий, как «правовая культура» (Ю. Ю. Доронина, В. Ю. Живцов, В. В. Мищенко, О. А. Никитина, Л. Н. Николаева, П. Б. Тарасов, и др.), «правовое образование» (И. Ю. Титаренко и др.), и «правовое воспитание» (И. Г. Кантеева и др.). Данные понятия чаще всего рассматриваются в единстве, так как взаимодополняют друг друга и более широко, таким образом, представляют данное понятие. Так, на наш взгляд, достаточно четко и лаконично описывается понятие правосознания в большой современной энциклопедии. Е. С. Рапацевич указывает, что «правосознание — это сфера общественного и индивидуального сознания, включающая правовые знания, отношение к праву и правоприменительную практику» [1].

Проанализировав работы педагогов, мы установили, что в данной научной сфере правосознание чаще всего основывается на уже существующих в теории права определениях. Обращаясь к пониманию термина «правосознание» в трудах отечественных правоведов, мы, таким образом, установили, что в юридической науке уже накоплено достаточно большое количество подходов к определению данного понятия.

Так, например, Кручинин, автор юридического словаря, рассматривает правосознание как категорию государства и права, разделяя тем самым сферу общественного, группового и индивидуального сознания. Все эти сферы, как утверждал автор, отражают правозначимые явления, обусловленные правозначимыми ценностями.

Другой отечественный ученый, В. М. Корельский рассматривает правосознание как совокупность представлений и чувств, выражающих отношение людей к праву и правовым явлениям в общественной жизни [2].

Несколько иной точки зрения придерживался П. И. Новгородцев. Автор включает в понятие «правосознание» систему оценочных отношений ко всей системе политических и правовых учреждений.

Как показывает практика, теория государства и права традиционно исследует такие категории, как понятие и сущность правосознания, структуру правосознания и его функции. Большая роль при изучении данного вопроса отводится соотношению правосознания с правом и его ролью в механизме правового регулирования общественных отношений, что, в свою очередь, является обеспечением законности и правопорядка, а также включает в себя вопросы правового воспитания населения [3].

Как указывал в своих трудах И. А. Ильин, «человеку невозможно не иметь правосознания» [4]. Автор считал, что порою правосознание может приобретать даже негативный, низменный характер, но даже при этом, оно все равно остается правосознанием.

В. М. Обухов и А. В. Мицкевич указывают на то, что правосознание включает в себя идеи социального и индивидуального. Правосознание по словам авторов, отражает объективные условия жизни и отношения, в которые включен человек. Кроме этого, большая роль в формировании правосознания принадлежит свойствам и качествам самой личности (психологические, биофизиологические, демографические).

Проанализировав труды различных авторов, мы пришли к выводу, что все вышеперечисленные утверждения характеризуют правосознание, прежде всего, как одну из форм общественного сознания, а также сознания в целом. Как указывают исследователи, именно через сознание и правосознание прослеживается связь человека с правовыми явлениями общественной жизни. В правосознании эти правовые явления отражаются. Впоследствии через это отражение возможно их познание, а уже затем и целенаправленное воздействие на них.

Подводя итог, следует отметить, что различные ученые в понимание правосознания включают, прежде всего, понимание людьми правовых норм, юридических прав и обязанностей, а также законности или незаконности различных поступков.

Как свидетельствует юридическая литература и практика, каждая личность является носителем определенного правосознания (высокого или низкого, развитого или незрелого и др.). Основываясь на данной классификации следует пояснить, что высокий уровень правосознания отличает высокоразвитую личность, обладающую культурой поведения, гражданской позиции и в целом, сформированного юридического мировоззрения. Незрелое или деформированное правосознание, по словам правоведов – исследователей, служит причиной для правонарушений.

Теоретико-методологический анализ литературы показал, что в целом правосознание характеризуется знаниями о государственно-правовых явлениях и отношением к ним. И, прежде всего, это сфера сознания человека, общества, выражающаяся в совокупности концепций и принципов, а также чувств и эмоций, которые отражают оценку права и его назначение в обществе, отношение людей к праву и правовым явлениям. Как отмечает ряд авторов (П. И. Новгородцев, В. М. Корельский и др.), это готовность поступать определенным образом в юридически значимых ситуациях.

Правосознание рассматривается современной правовой наукой как составная часть общественного сознания и, следовательно, неразрывно связано с его основными формами. Оно приобретает особую актуальность именно сейчас в условиях трансформации государственности и становления гражданского общества и др.

Библиографические ссылки

1. Педагогика: Большая современная энциклопедия / сост. Е. С. Рапацевич. Минск, 2005. С. 455.
2. Теория государства и права / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. 2-е изд. М., 2000. С. 333.
3. Борисов В. В. и др. Общая теория государства и права : акад. курс. В 3 т. / отв. ред. проф. М. Н. Марченко. М. : Зерцало-М, 2002. Т. 3. С. 304.
4. Ильин И. А. Общее учение о праве и государстве. М. : АСТ ; АСТ Москва : Хранитель, 2006. С. 185.
5. Иванова Н. Г., Щебляков Е. С. Формирование правосознания студентов в вузе (теоретический аспект) // Развитие науки и образования : коллективная монография ; гл. ред. Э. Н. Рябинина. Вып. 1. Чебоксары : ИД «Среда», 2018. С. 222–231.
6. Иванова Н. Г., Щебляков Е. С. Роль образовательного пространства в формировании правосознания бакалавров в вузе // Социально-гуманитарные проблемы современности: человек, общество и культура (25–26 августа 2018 г.).

References

1. Pedagogika: Bol'shaya sovremennaya entsiklopediya / sost. E. S. Rapatsevich. Minsk, 2005, S. 455.
2. Teoriya gosudarstva i prava / pod red. V. M. Korel'skogo, V. D. Perevalova. 2-e izd. Moscow, 2000, S. 333.
3. Borisov V. V. i dr. Obshchaya teoriya gosudarstva i prava : akad. kurs. V 3 t. / otv. red. prof. M. N. Marchenko. Moscow, Zertsalo-M, 2002, T. 3, S. 304.
4. Il'in I. A. Obshcheye ucheniye o prave i gosudarstve. Moscow, AST, AST Moskva, Khranitel', 2006, S. 185.
5. Ivanova N. G., Shcheblyakov E. S. Formirovaniye pravosoznaniya studentov v vuze (teoreticheskiy aspekt) // Razvitiye nauki i obrazovaniya : kollektivnaya monografiya ; gl. red. E. N. Ryabinina. Vyp. 1. Cheboksary : ID "Sreda", 2018. S. 222–231.
6. Ivanova N. G., Shcheblyakov E. S. Rol' obrazovatel'nogo prostranstva v formirovanii pravosoznaniya bakalavrov v vuze // Sotsial'no-gumanitarnyye problemy sovremennosti: chelovek, obshchestvo i kul'tura (25–26 avgusta 2018 g.).

УДК 336.2

ДЕОФШОРИЗАЦИЯ В РОССИИ: ПУТИ РЕШЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А. А. Аргаткин¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, 660041, г. Красноярск, просп. Свободный, 79
E-mail: andrewkrskde@gmail.com

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Деофшоризация крупного и малого бизнеса в России стала ключевой задачей в современной российской экономике, поскольку этот процесс позволит оздоровить банковскую отрасль, укрепить денежно-кредитную систему и сделать предпринимательство более прозрачным и честным. Однако некоторые эксперты считают, что возвращение бизнеса в российскую юрисдикцию – долгий и трудоемкий процесс, который вряд ли покажет быстрый результат. Обсуждаются возможные пути решения этой задачи в современной России и перспективы развития данного направления.

Ключевые слова: деофшоризация, офшорные зоны, офшорные компании.

DEOFSHORIZATION IN RUSSIA: SOLUTIONS AND PROSPECTS

A. A. Argatkin¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Federal University
79, Svobodny Av., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation
E-mail: andrewkrskde@gmail.com

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Deofshorization of large and small businesses in Russia has become a key issue in the current environment, as this process will improve the banking industry, strengthen the monetary system and make business more transparent and honest. However, some experts suppose that the return of the businesses to Russian jurisdiction is a long and laborious process, which is unlikely to show quick results. The article discusses possible solutions of deofshorisation problems in modern Russia and prospects of development of this direction.

Keywords: deofshorization, offshore zone, offshore companies.

Актуальность темы деофшоризации на сегодняшний день вызвана причинами как внутренними, так и внешними. К первым относятся растущая угроза национальной экономической безопасности из-за последствий офшорной экономики, «истощение» бюджета при существенных рисках сокращения доходов и усиление волны социального неприятия всей офшорной аристократии. К внешним причинам можно отнести новое направление в формировании экономической политики, включающее в себя справедливое налогообложение и активизацию антиофшорной политики с учетом обострения бюджетных проблем и глобального кризиса.

Термин «офшор» впервые был применен еще в конце 1950-х годов. Тогда речь шла о финансовой организации, избежавшей правительственного контроля путём географической избирательности. Офшоры в современной экономике – это своего рода налоговые «убежища», то есть, территории с особыми условиями ведения бизнеса для иностранных компаний. К особым условиям обычно относят низкие или нулевые налоги, простые правила корпоративной отчётности и управления, возможность скрыть настоящих владельцев бизнеса. К законным целям использования офшоров можно отнести: создание совместных предприятий с иностранным партнёром; оптимизацию структуры и функций компании с иностранным капиталом; создание специальных инструментов защиты имущества и др. Примерами недобросовестных целей использования офшоров являются: уклонение от налогообложения, аккумулялирование безналоговых доходов вне фискальной юрисдикции государства налогового резидентства, выдача себя за иностранное лицо для совершения действий экономического характера или нарушения прав третьих лиц.

Единого списка офшорных зон не существует, работу по контролю за офшорными зонами ведут как Международный валютный фонд, так и центральные банки стран мира. На таких территориях трудятся сотни тысяч различных компаний, из-за чего из экономики России утекло уже, по оценкам, от 800 млрд до 1 трлн долларов. В настоящее время в России отмечается один из самых высоких уровней офшоризации экономики. Это связано с рядом обстоятельств, определяющих условия ведения бизнеса, которые в офшорных юрисдикциях на сегодняшний день более благоприятные, чем на отечественном рынке.

Федеральный закон № 376-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» [1] подразумевает отлучение офшорных компаний от государственных контрактов и любой государственной поддержки. Государство таким образом даёт понять, что поддерживать компании, уклоняющиеся от налогов, не намерено. Кроме того, обязательным является раскрытие личности владельцев контролируемых иностранных компаний для определения места регистрации бизнеса и учета уплаченных ими налогов. Законом также вводится запрет на заключение муниципальных и государственных контрактов с компаниями, которые находятся в офшорной юрисдикции.

Укрепление авторитета крупных национальных компаний за счет принятия специального закона – также один из важных шагов на пути к деофшоризации экономики в России. Согласно законодательному акту, национальной будет признана та компания, которая была основана и зарегистрирована в России, следовательно, она функционирует исключительно в пределах РФ. Вместе с тем идёт разработка договорной базы для повышения эффективности процесса обмена информацией по налоговым делам между зарубежными налоговыми органами и Федеральной налоговой службой России. Усиление ответственности за налоговые преступления, более строгие санкции за нарушение налогового законодательства, а также налаживание тесного и постоянного сотрудничества с налоговыми органами стран-партнеров, которые смогут предоставлять необходимую

информацию о недобросовестных компаниях, – всё это увеличит уровень экономической ответственности среди владельцев и партнеров крупных компаний. Кратко говоря, основная задача деофшоризации – сделать вывод денег из нашей страны максимально невыгодным. По оценке Центробанка РФ, чистый отток капитала из страны в 2015 году упал до 56,9 млрд, что в 2,7 раза меньше, чем в 2014 году (153 млрд долл.) [2].

Однако, по мнению специалистов, последствия принятия вышеупомянутого закона могут оказаться весьма противоречивыми. Существует довольно распространённое мнение, что большой прибыли в казну от такого проекта ждать не стоит, а многие компании (с учетом санкций против России) могут уйти в офшоры ещё глубже [3]. Кроме того, деофшоризация может стать причиной приостановки экономического роста. Отток капиталов приостановится, но инвестирование этих средств в российскую экономику этим не гарантируется. В то же время нет и предпосылок для серьезных иностранных инвестиций в экономику РФ. Если всё же все прибыли, которые компании получали за счет офшоров, будут уходить в российский бюджет, то можно забыть об их реинвестировании. В свою очередь, слом работы данного механизма способен повлиять на приостановку роста экономики.

Существуют две точки зрения на целесообразность и эффективность процесса деофшоризации. В целом офшорные зоны, благоприятные в налоговом отношении, оптимизируют международное экономическое сотрудничество, включая торговлю и предпринимательство. Сторонники деофшоризации ратуют за то, чтобы деньги российских компаний оставались в России, и выступают против их отмывания в офшорах [6]. Противники считают деофшоризацию началом конца для российской экономики. Аргументы сторонников данного процесса, сводятся к тому, что доходы бюджета могут вырасти в среднем на 5–6 млрд долларов в год. И, разумеется, добросовестные участники налогового сотрудничества будут отсеиваться от недобросовестных через обмен информацией между странами. Кроме того, закон о деофшоризации позволит устранить коррупционную составляющую бизнеса и обеспечит налоговые преимущества компаниям, не желающим терять государственную поддержку. В целом, принятие данного закона рассматривается специалистами как мощный удар по черному рынку и нелегальному бизнесу.

Противники деофшоризации аргументируют свою точку зрения тем, что при потере возможности получения средств из офшоров теряет и экономика, а ведь более половины инвестиций в российскую экономику получены из офшоров. Кроме того, с принятием закона будет наблюдаться расширение бюрократического аппарата из-за увеличения количества нужной документации с учетом ужесточения государственных мер. Как следствие – рост временных затрат на оформление таких документов, финансовые потери и пр. Немаловажен и тот факт, что чем больше средств забирает государство в качестве налогов, тем меньше прибыль компаний и тем медленнее темпы роста инвестиций, которые и так не слишком высоки. В конце концов, российский капитал из накопленных инвестиций из Нидерландов, Кипра, Люксембурга и пр. может уйти в другие страны при резком прикрытии офшоров.

По экспертным оценкам [4], существенной проблемой для России, стремящейся снизить степень офшоризации бизнеса, является низкая предсказуемость государственной политики и наличие множества отложенных решений. В этих условиях, очевидно, что простое снижение налоговых ставок не приведёт к притоку капитала в «отечественные» офшоры. Спрос на зарубежные офшоры продиктован причинами, которые необходимо учитывать при формировании государственной политики деофшоризации бизнеса. Это, например, повышение экономической парадигмы деятельности российских компаний, которая в настоящее время имеет глобальный характер, или нежелание собственника капитала или товаров идентификации с определённой страной.

Предложенная законом схема деофшоризации российского бизнеса нуждается в апробации не только со стороны государственных структур, но и со стороны российского бизнеса, который способен внести в нее определенные коррективы. По прогнозам аналитиков, именно подобная схема деофшоризации может привести к тому, что бизнес-среда в России станет привлекательной для инвесторов. Однако следует понимать, что сам процесс деофшоризации потребует длительного времени, большая часть которого уйдет на разработку и принятие обновленного налогового и экономического законодательства. Особое внимание следует уделить пересмотру закона о юридических лицах, их правах и обязанностях, а также анализу экономических и правовых норм, охраняющих интересы инвесторов. Кроме этого, потребуется время, чтобы сложилась судебная практика по тем или иным делам. Также стоит не забывать, что существует ряд других задач, напрямую связанных с оттоком капитала: снижение темпов инфляции, увеличение притока прямых инвестиций, поддержание социальной стабильности, которые необходимо решить в целях улучшения внутреннего инвестиционного климата стран с развивающейся экономикой [5].

Резюмируя, стоит отметить, что у деофшоризации, как и у любых других экономических реформ, есть и недостатки, и преимущества, причём в современной сложной экономической ситуации одни и те же факторы могут являться как положительными моментами, так и отрицательными. Современная политика деофшоризации в РФ соответствует основным тенденциям межгосударственного налогового регулирования. Эпоха примитивного уклонения от налогов и отмывания денежных средств, полученных преступным путём, через офшоры, остаётся позади. В связи с этим можно говорить о наступлении нового этапа развития офшорного бизнеса, который предусматривает преимущественно использование легальных схем налогового планирования. В целом деофшоризация позитивно влияет на состояние мировой экономики, охватывая практически все экономически развитые государства.

Библиографические ссылки

1. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций) : федер. закон № 376-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2014. № 48, ст. 6657, 1 дек.
2. Буюк С. Деофшоризация в России [Электронный ресурс]. URL: <https://blog.offshore-manual.ru/offshor/deofshorizatsiya-v-rossii-perspektivy-prognozy-puti-resheniya.html> (дата обращения: 15.10.2019).
3. Егорова М. Деофшоризация: возможные сценарии развития событий // Citymagazine. 2016. № 15. С. 68–72.
4. Туруев И. Б. Офшоры: тормоз развития или экономическая необходимость // Вестник МГИМО. 2014. № 1 (34) С. 136–140.
5. Панова Г. С., Туруев И. Б., Ярыгина И. З. Деофшоризация как фактор развития национальной экономики // Вестник МГИМО. 2014. № 2 (35) С. 102–112.
6. Ушакова Ю. О., Фарафонтова Е. Л. Эффективность членства России в ВТО относительно ее участия в торговых спорах [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 122.

References

1. On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation (as regards taxation of profits of controlled foreign companies and foreign entities income) : Federal Law № 376-FZ // Collection of Legislative Acts of the Russian Federation. 2014, No. 48, p. 6657, 1 Dec.
2. Buyuk S. Deofshorization in Russia [Electronic resource]. URL: <https://blog.offshore-manual.ru/offshor/deofshorizatsiya-v-rossii-perspektivy-prognozy-puti-resheniya.html> (accessed date: 10.15.2019).
3. Egorova M. Deofshorization: possible scenarios // Citymagazine. 2016. № 15. Pp. 68–72.
4. Turuev I. B. Offshore: the brake of development or economic necessity // Journal of MGIMO. 2014. № 1 (34), Pp. 136–140.
5. Panova G. S., Turuev I. B., Yarigina I. Z. Deofshorization as a factor of the national economy development // Journal of MGIMO. 2014, № 2 (35), Pp. 102–112.
6. Ushakova Yu. O., Farafontova E. L. The effectiveness of Russia's membership in the WTO regarding its participation in trade disputes [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation: collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. from the screen, Pp. S. 122.

© Аргаткин А. А., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 338.24

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОПТИМИЗАЦИИ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ

Л. Ю. Айснер, С. М. Курбатова

Красноярский государственный аграрный университет
Российская Федерация, 660049, г. Красноярск, просп. Мира, 90
E-mail: sveta_kurbatova@mail.ru

Рассматриваются некоторые аспекты оптимизации бизнес-процессов, а в частности: методические концепции, применяемые на практике при оптимизации бизнес-процессов, методы, используемые при оптимизации бизнес-процессов, проблематика кадрового обеспечения в условиях цифровизации экономики.

Ключевые слова: бизнес-процессы, оптимизация бизнес-процессов, цифровизация экономики, кадровый потенциал.

SOME ASPECTS OF BUSINESS PROCESS OPTIMIZATION

L. Y. Aisner, S. M. Kurbatova

Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Av., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation
E-mail: info@kgau.ru

The article discusses some aspects of optimizing business processes, in particular: methodological concepts used in practice when optimizing business processes, methods used in optimizing business processes, staffing issues in the context of digitalization of the economy.

Keywords: business processes, business process optimization, digitalization of the economy, human resources.

Понятие «оптимизация бизнес-процессов» появилось очень давно, так же, как и компании, помогающие эффективно организовать работу малого бизнеса.

На сегодняшний день существует множество структур, обучающих руководителей способам оптимизации бизнес-процессов в ситуации, когда предприятия не могут справиться самостоятельно.

Несмотря на то, что тема существует очень давно, а ее актуальность не вызывает вопросов, сейчас она приобретает новые очертания. Это связано с изменениями рынка потребляемых услуг и снижением прибыльности бизнесов.

Многие компании сталкиваются с осознанием того, что перемены жизненно необходимы для того, чтобы остаться на плаву и развиваться, но далеко не все из них представляют, в чем именно должны заключаться эти перемены. Какое звено в цепочки стоит заменить или устранить, чтобы получить максимальную отдачу. Причем в большинстве случаев, изменения предполагают не просто увеличение эффективности существующих процессов, а трансформацию их структуры.

Соответственно, известные методы оптимизации бизнес-процессов могут в организации не работать, так как часто исходят из анализа существующих схем и не предполагают коренной модернизации.

«В практической деятельности при оптимизации бизнес-процессов применяются две основные методические концепции:

- постепенный (пошаговый) подход – то есть непрерывное усовершенствование процессов в рамках существующей организационной структуры управления, что требует незначительных капиталовложений или не требует их вообще;

- кардинальный подход, ведущий к существенным изменениям процессов и возможной трансформации организационной структуры управления.

Единство концепций состоит в том, что их фундаментальной базой является процессная теория. Кроме того, конечная цель проводимой оптимизации при любом из этих подходов – устранение несовершенств существующих бизнес-процессов: выявление дублирования функций, ликвидация так называемых «узких мест» в производстве и «разрывов» в информационных потоках, повышение качества отдельных операций и т. д.

Основные концептуальные различия проявляются в уровне проводимых изменений, начальной точке, частоте и охвате изменений, времени, необходимом для проведения изменений, а также рисках их проведения. Следует отметить, что применение любого метода в рамках вышеуказанных концептуальных подходов подразумевает детальное и системное рассмотрение существующего процесса с целью поиска возможных путей его усовершенствования или кардинального изменения.

Метод усовершенствования бизнес-процессов предполагает сравнительно небольшие изменения, направленные на улучшение функционирования уже существующих бизнес-процессов. Потребность в усовершенствовании возникает, если в общем и целом бизнес-процессы работают адекватно в сложившихся условиях, не доставляют больших трудностей, не приносят потерь и убытков, то есть нет угрозы стабильной работе организации. Таким образом, в основе усовершенствования бизнес-процессов лежит постепенное и плавное улучшение уже существующего. Кроме самой сути изменений, явным признаком усовершенствования является небольшой объем изменений и достаточно высокая скорость получения результата. Нововведения быстро доводятся до исполнителей и подвергаются корректировке уже в процессе деятельности, при этом риск проведения мероприятий умеренный.

Методом оптимизации бизнес-процессов, несущим кардинальные изменения, является реинжиниринг (от англ. re-engineering – перестройка), приобретающий в последнее время былую актуальность (считается, что расцвет реинжиниринга пришелся на 90-е гг. XX в. в период экономического спада в США). Значительный вклад в развитие концепции реинжиниринга внесли М. Хаммер и Дж. Чампи. С их точки зрения «реинжиниринг – это принципиальное переосмысление и радикальная перестройка бизнес-процессов для достижения кардинальных улучшений критических современных показателей эффективности: стоимости, качества, сервиса и оперативности» [1].

При этом самым ценным навыком в оптимизации сегодняшнего дня для компании будет нестандартное мышление, понимание потребностей и инсайтов клиентов того или иного бизнеса.

Только человек, который имеет четкое представление о том, какой продукт или результат и в каком конкретно виде будет интересен потребителю, сможет найти оптимальный путь достижения цели. Это требует смелости, креативного мышления и, что немаловажно, готовности инвестировать в проект. Изменение схемы управления, как правило, требует значительных вложений.

Сейчас в России достаточно мало специалистов, способных разрабатывать и внедрять подобные решения.

Оптимальными методами оптимизации бизнес-процессов можно считать:

- сокращение затрат;

- сокращение персонала и замена его на автоматизированные системы, например, CRM (снижает издержки, обеспечивает постоянство процессов за счет отсутствия человеческого фактора);
- внедрение систем сбора и анализа данных;
- пересмотр цепочек и сценариев самих процессов;
- дробление процессов на более мелкие сегменты и замена персонала узкоспециализированными специалистами, каждый из которых будет отвечать за свой элемент цепочки;
- подбор креативных кадров.

Методов существует много, но секрет эффективности заключается в том, что ни один из них не работает сам по себе. Только удачная комбинация, выполненная согласно пошаговому руководству, может дать желаемый результат.

Для того чтобы подобрать оптимальное соотношение методов или модернизировать уже известную схему оптимизации бизнес-процессов для конкретной компании, нужно обладать богатым опытом и учитывать множество факторов: направление деятельности, численность штата, взаимоотношения в коллективе, приоритеты и направления развития бизнеса и т. д.

Для современной компании при оптимизации процессов основная цель – снизить расходы и повысить эффективность работы. В этом случае объективно неизбежна масштабная автоматизация, особенно в сфере бизнеса.

Предприниматели стремятся заменить дорогой человеческий труд на автоматический, механизированный, электронный. При этом автоматизация процессов не предполагает простое замещение людей механизмами, это постепенное определение рутинных, повторяющихся операций в любой профессии и передача их в ведение электроники.

Востребована автоматизация процессов у бухгалтеров, делопроизводителей, HR-специалистов, логистов, управляющих складскими и транспортными процессами в компаниях.

Примеры оптимизации бизнес-процессов:

- Установка в бухгалтерии программы «Банк-клиент» и подключение ТКС существенно упрощает работу специалистов.
- Программы-консультанты помогают готовить квартальную и годовую отчетность, вести аналитику.
- В рекрутинге для первичных звонков кандидатам на массовые позиции используются чат-боты.
- Эйчары, используя специальные программы и приложения, ведут кадровый учет, планируют выплату премий, график отпусков, аттестаций, курсов повышения квалификации сотрудников и т. д.
- Забота служб клиентского сервиса становится гораздо более эффективной за счет внедрения программ и приложений, помогающих отслеживать состояние заказов, их перемещение по складам, точкам продаж, сервисным центрам. Сотрудники тратят значительно меньше времени на поиск информации, и могут уделить больше внимания работе с клиентами. В целом, это повышает уровень сервиса и степень удовлетворенности потребителей.
- Возможно один из самых ярких примеров автоматизации – стремительное изменение системы работы служб такси, произошедшее в последние три года. Благодаря появлению цифровых агрегаторов услуга такси стала ощутимо дешевле и качественнее, а количество людей, занятых в управлении процессом, сократилось.

Пока процесс автоматизации, уже запущенный во многих компаниях, можно назвать локальным. Потому что прорывной стратегией можно считать масштабную цифровизацию бизнеса.

Между тем, остается проблема – где найти специалиста по цифровой трансформации бизнеса. Такой специальности нет в университетах, это новое направление. Искать подобных людей (с нестандартным, гибким мышлением) трудно – обычное резюме не позволяет оценить творчество, на сайтах с вакансиями нет «оцифровщиков бизнеса». Это обуславливает важность и значимость разработки и внедрения качественных теоретических и методологических основ профессионального обучения [2], при этом важно понимать специфику федерального устройства российского государства и вырабатывать единство в реализации государственной политики в законодательстве субъектов РФ [3].

Исходя из такого понимания, в госпрограмме «Цифровая экономика Российской Федерации» [4] одно из направлений посвящено кадрам: «Информационная инфраструктура», «Цифровое госуправление», «Кадры для цифровой экономики», «Цифровые технологии», «Информационная безопасность», «Нормативное регулирование». При этом если расходы федерального бюджета на реализацию госпрограммы «Цифровая экономика» в 2019–2024 гг. составят 1,2 трлн руб., то на финансирование данного направления будет направлено 138,9 млрд руб., что весьма существенно [5], и является естественным следствием ряда исторических процессов [6].

Однако для получения максимального результата от вложения данных денежных средств необходимо:

- осуществлять планомерную и поэтапную работу в направлении подготовки кадров для цифровой экономики, исходя из понимания гармоничности в осуществлении образовательного процесса [7] и осознания ориентиров высшего образования в условиях постиндустриального общества [8];

- провести аттестацию учреждений высшего образования (с представителями ИТ-индустрии) и поддержать в первую очередь только те вузы, которые выпускают хороших специалистов, учитывая целый ряд факторов, влияющих на качество высшего образования [9];

- вкладывать деньги не только в финальные продукты, но и в технологии и инструменты, с помощью которых эти продукты создаются, что, с учетом действия длительного периода санкций стало актуальным, с учетом того, что западные «партнеры» в любой момент могут приостановить сопровождение своих инструментальных средств, что приведет к отрицательным последствиям; в частности, развивать отдельные направления цифровизации экономики, например, – цифровизацию сельского хозяйства [10];

- осуществлять взаимодействие с иными секторами цифровизации, например, цифровизации судопроизводства [11], выявления преступлений, связанных с нарушением правил экономической деятельности с использованием в том числе информационных технологий [12] и их расследование [13];

- разрабатывать новые отечественные технологии и инструментальные средства программирования должны специальным образом подготовленные люди, то есть в образовательных программах вузов должны быть предусмотрены соответствующие курсы и траектории обучения, исходя из понимания роли образования для формирования личности вообще [14] и применяя инновационные методы обучения для реализации компетентностного подхода в системе профессионального образования [15], ввиду чего необходим комплексный и более широкомасштабный подход к решению данного вопроса;

- планы финансирования по подготовке кадров рекомендуется разделить по разделам, в которых обязательно должны присутствовать:

- фундаментальные исследования в области ИТ;

- разработка технологий и инструментов для ИТ.

Таким образом, необходим комплексный подход и организация взаимодействия представителей государственных и частных структур как в проработке вопроса подго-

товки квалифицированных кадров для цифровой экономики, так и в процессе его реализации [16, с. 152–155].

Библиографические ссылки

1. Агиевич Т. Г., Морозова Ю. С. Оптимизация бизнес-процессов: концептуальный подход // Теория и практика общественного развития. 2013. № 3. С. 224–226.
2. Айснер Л. Ю., Терешонок Т. В., Богдан О. В. Теоретические и методологические основы профессионального обучения // Компетентностный подход в образовании ; отв. ред. А. Ю. Нагорнова. Ульяновск, 2016. С. 42–56.
3. Наумкина В. В. Реализация единства государственной политики в законодательстве субъектов РФ // Аграрное и земельное право. 2018. № 12 (168). С. 46–50.
4. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утв. протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7 [Электронный ресурс]. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения: 15.10.2019).
5. Митин В. О структуре федеральных расходов на кадры для цифровой экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://www.itweek.ru/gover/article/detail.php?ID=202990> (дата обращения: 15.10.2019).
6. Historical reflection in the educational process: an axiological approach / V. I. Kudashov, S. I. Chernykh, M. P. Yatsenko et al. // Analele Universitatii din Craiova. Seria Istorie. 2017. T. 22, № 1. Pp. 139–147.
7. Айснер Л. Ю. Гармонично развитое поколение – основа будущего страны // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития : сб. науч. ст. 5-й Междунар. науч.-практ. конф. В 2 т. / отв. ред. А. А. Горохов. 2015. С. 16–18.
8. Ориентиры высшего образования постиндустриального общества / В. В. Лунев, Т. А. Лунева и др. // Вестник Краснояр. гос. пед. ун-та им. В. П. Астафьева. 2016. № 1 (35). С. 76–80.
9. Наумкина В. В. Реализация единства государственной политики в законодательстве субъектов РФ // Аграрное и земельное право. 2018. № 12 (168). С. 46–50.
10. Some aspects of the essence and legal regulation of agriculture digitalization as one of the priorities of modern state policy of agriculture development S. M. Kurbatova, L. Yu. Aisner and V. V. Naumkina // AGRITECH IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science 315 (2019), 032021.
11. Бертовский Л. В. Цифровое судопроизводство: проблемы становления // Проблемы применения уголовного и уголовного-процессуального законодательства : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Симферополь, 2018. С. 173–178.
12. Бертовский Л. В. Выявление преступлений, связанных с нарушением правил экономической деятельности // Академическая мысль. 2018. № 1 (2). С. 11–14.
13. Бертовский Л. В. Расследование преступлений экономической направленности [Электронный ресурс]. URL: base.garant.ru/57305300/ (дата обращения: 15.10.2019).
14. Айснер Л. Ю., Трашкова С. М. Роль образования в формировании личности // Казанская наука. 2017. № 10. С. 126–128.
15. Айснер Л. Ю., Бершадская С. В. Применение инновационных методов обучения для реализации компетентностного подхода в системе профессионального образования // Проблемы современной аграрной науки : материалы Междунар. заоч. науч. конф. / отв. за вып. Г. И. Цугленок, Ж. Н. Шмелева. 2015. С. 244–246.
16. Курбатова С. М., Айснер Л. Ю. К вопросу о роли квалифицированных кадров для цифровой экономики // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы : сб. науч. ст. Курск, 2019. С. 152–155.

References

1. Agievich T. G., Morozova Y. S. Optimization of business processes: conceptual approach // Theory and practice of social development. 2013, № 3, Pp. 224–226.
2. Aisner L. Y., Tereshonok T. V., Bogdan O. V. Theoretical and Methodological Basis of Professional Training // Competent Approach in Education. edition of A. Yu. Nagornov. Ulyanovsk, 2016, Pp. 42–56.
3. Naumkin V. V. Implementation of unity of state policy in legislation of subjects of the Russian Federation // Agrarian and land law. 2018, № 12 (168), Pp. 46–50.
4. Digital Economy of the Russian Federation [Electronic resource] : The National Program approved by the Minutes of the Meeting of the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation on Strategic Development and National Projects of June 4, 2019 № 7. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (date accessed: 15.10.2019).
5. Mitin V. On the Structure of Federal Personnel Expenditures for the Digital Economy [Electronic resource]. URL: <https://www.itweek.ru/gover/article/detail.php?ID=202990> (date accessed: 15.10.2019).
6. Historical reflection in the educational process: an axiological approach / V. I. Kudashov, S. I. Chernykh, M. P. Yatsenko et al. // Analele Universitatii din Craiova. Seria Istorie. 2017, T. 22, No. 1, Pp. 139–147.
7. Aissner L. Y. Harmoniously developed generation – the basis of the future of the country // Research of innovative potential of society and formation of directions of its strategic development collection of scientific articles of the 5th International Scientific and Practical Conference. In 2 vol. ; ost. edition A. A. Gorokhov. 2015, Pp. 16–18.
8. Guidelines for Higher Education of Post-Industrial Society / V. V. Lunev, T. A. Lunev, A. I. Baksheev et al. // Journal of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafiev. 2016. № 1 (35). P. 76–80.
9. Naumkin V. V. Implementation of unity of state policy in legislation of subjects of the Russian Federation // Agrarian and land law. 2018, № 12 (168), Pp. 46–50.
10. Kurbatova S. M., Aisner L. Yu., Naumkina V. V. Some aspects of the essence and legal regulation of agriculture digitalization as one of the priorities of modern state policy of agriculture development // AGRITECH IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science 315 (2019), 032021.
11. Bertovsky L. V. Digital Procedure: Problems of Formation // Problems of Application of Criminal and Criminal-Procedural Legislation : Collection of International Scientific Practices. conf. Simferopol, 2018, Pp. 173–178.
12. Bertovsky L. V. Detection of crimes related to violation of the rules of economic activity // Academic thought. 2018, № 1 (2), Pp. 11–14.
13. Bertovsky L. V. Investigation of Economic Crimes [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/57305300/> (date accessed: 15.10.2019).
14. Aisner L. Y., Trashkova S. M. The Role of Education in Personality Formation // Kazan Science. 2017, № 10, Pp. 126–128.
15. Aisner L. Y., Bershadskaya S. V. Application of innovative methods of training for realization of competence approach in the system of professional education // Problems of modern agrarian science: materials of the international correspondence scientific conference / ost. for the issue: G. I. Tsuglenok, Zh. N. Shmeleva. 2015, Pp. 244–246.
16. Kurbatova S. M., Eisner L. Y. To the question of the role of qualified Personnel for the Digital Economy // Social and Economic Development of Russia: Problems, trends, perspectives : collection of scientific articles. Kursk, 2019, Pp. 152–155.

УДК 347.4

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОММЕРЧЕСКИХ КОНЦЕССИЙ

Е. А. Гавенко¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, 660041, г. Красноярск, просп. Свободный, 79
E-mail: omg.miku@yandex.ru

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

В условиях развитой и развивающейся экономики, такое явление, как «франшиза» или «коммерческая концессия» становятся всё более популярными, но в законодательстве ещё существуют проблемы, которые касаются регулирования данного договора. На основе законодательства Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки проведен анализ правового регулирования коммерческих концессий, а также представлено новое видение закона о «Коммерческих концессиях».

Ключевые слова: коммерческая концессия, франшиза, договор, расторжение договора, правообладатель, товарный знак, отсутствие конкуренции.

LEGAL REGULATION OF COMMERCIAL CONCESSIONS

E. A. Gavenko¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Federal University
79, Svobodny Av., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation
E-mail: omg.miku@yandex.ru

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

In the settings of developed and developing economies, franchises or commercial concessions are getting more popular, but there are still problems from the legal point of view. A research shown in this article was based on the Russian Federation and the United States law concerning the legal regulation of franchises. A new suggestion about the Russian franchise law has also been made.

Keywords: commercial concession, franchise, contract, contract termination, right holder, trademark, non-compete.

Франшиза или коммерческая концессия – это передача одной стороной (правообладателем) другой стороне (пользователю) за вознаграждение и на срок или без указания срока права использования в предпринимательской деятельности комплекса исключительных прав, принадлежащих правообладателю [1].

В законодательстве Российской Федерации существует проблема отсутствия легального определения франчайзинга. Согласно ГК РФ, понятие «коммерческая концессия» выступает в роли понятия, аналогичного «франчайзингу», но существует ряд при-

чин, почему «коммерческая концессия» не может в полной мере отражать все нюансы франчайзинга.

В первую очередь, стоит отметить, что такое понятие, как «коммерческая концессия» фигурирует в нормативно-правовых документах многих стран, и в каждом из случаев это понятие несёт в себе определённые существенные отличия от других. Таким образом, исходя из вышесказанного, невозможно дать единое определение «коммерческой концессии». Даже если не рассматривать нормативно-правовые акты других государств, в Российской Федерации понятие «коммерческой концессии» является обобщающим и не отражает нюансы и различия всего многообразия видов франчайзинга.

США являются родоначальником франчайзинга, однако американское специальное законодательство, посвящённое сугубо франчайзингу, также не регулирует все аспекты этого явления. Описывая в основном преддоговорные отношения сторон и заключение договора о франчайзинге, нормы американского права при этом не регулируют сами отношения франчайзёра и франчайзи, так как в каждом из Штатов есть свои законы на этот счёт [2].

В Россию франчайзинг пришёл из Соединённых Штатов Америки, и сейчас наше государство является одним из лидеров по развитию франчайзинга, хотя такой способ ведения бизнеса у нас начал осуществляться только в девяностых годах прошлого века [3]. В Гражданском Кодексе Российской Федерации 54 глава посвящена регулированию франчайзинга или коммерческих концессий. Однако существуют и так называемые «слепые пятна» в российском правовом регулировании.

В Российском законодательстве нет никаких ограничений, накладываемых на франчайзи после прекращения по той или иной причине действия договора с правообладателем товарного знака. В статье 1033 ГК РФ «Ограничения прав сторон по договору коммерческой концессии» установлены ограничения взаимной конкуренции правообладателя с пользователем в рамках определённой территории [4]. В статье 1037 ГК РФ «Прекращение договора коммерческой концессии», тем временем, указаны только причины и процедура прекращения договора коммерческой концессии [4], но во всей главе отсутствует регулирование деятельности бывшего франчайзи после прекращения действия договора.

В Соединённых Штатах правовое регулирование данного договора охватывает и эту деталь. В Законе Соединённых Штатов о Франшизах сказано, что франчайзи, после прекращения действия договора коммерческой концессии, не имеет права заниматься схожим видом деятельности в определённой сфере, тем самым не составляя конкуренцию правообладателю франшизы, в течение срока от полугода до двух лет [5]. Тем самым, законодательством Соединённых Штатов Америки защищаются права правообладателя товарного знака во всех его формах [8].

Так, например, стоит рассмотреть кейс двух компаний – Pirtek и Zaetz, которые занимались гидравлическими шлангами. Эти две компании находились под руководством отца и сына соответственно. Отец помог сыну основать и запустить его бизнес, и в итоге сын (Zaetz) переквалифицировался и стал заниматься бизнесом, связанным с мобильными шлагами. Суд счёл его бизнес во многом идентичным отцовскому. Дело в том, что сын, дабы привлечь клиентов, стал говорить людям, что он продолжает дело своего отца, только под другим названием компании. Сын перечислял отцу стабильно и ежемесячно определённую сумму денег, но суд постановил, что эта сумма никак не могла бы покрыть расходы на аренду оборудования, если бы сын действительно продолжал бизнес своего отца. Так, суд постановил, что сын нарушил соглашение о не составлении конкуренции, и запретил ему заниматься своим бизнесом, так как он забирал клиентов у фирмы своего отца.

Ещё одним примером является кейс двух других компаний – Medicine Shoppe и Pill Dr. Договор о франчайзинге подразумевал, что бывшая фармакологическая компания Care Fear будет работать в качестве аптеки Medicine Shoppe. В конечном итоге, компания Pill Dr., которая не подписывала соглашение о франшизе, стала обслуживать

клиентов Care Fear. Началось судебное разбирательство, которое установило, что компания Pill Dr. имела прямую связь с ныне несуществующей компанией Care Fear, так как работала, используя тот же телефонный номер, имея тот же штат сотрудников и адрес. Помимо этого, компания Pill Dr. предлагала бывшим клиентам компании Care Fear заполнить форму передачи рецептов назначенных лекарств в компанию Pill Dr., убеждая, что компания Care Fear просто сменила название. Клиенты охотно в это верили, так как фактически никаких иных изменений не наблюдалось.

Вся мебель, медицинские данные клиентов, лекарства со склада и так далее, – всё это теперь являлось собственностью компании Pill Dr. Таким образом, суд постановил, что эта компания работала незаконно и нарушала права Medicine Shoppe, так как не только не выполняла условия не составления конкуренции бывшему франчайзёру, но ещё и использовала бывшее имущество и отличительные знаки Medicine Shoppe, не имея с ними договор франшизы. По решению суда компания Pill Dr. была немедленно отстранена от деятельности [6].

Эти два примера дают понимание важности соглашения о не составлении конкуренции между франчайзи и франчайзёром. Особенно важным наличие такого пункта в договоре о франчайзинге или в договоре коммерческой концессии является в таких ситуациях, когда франшиза включает в себя конфиденциальную информацию о бизнесе, которая требуется для успешного его ведения и является отличительной чертой. После прекращения действия договора коммерческой концессии должны быть установлены условия не составления конкуренции на определённый срок и на определённой территории, чтобы не допустить утечки информации и её использования компаниями-конкурентами.

В конце хотелось бы отметить, что, касаясь правового регулирования коммерческих концессий, закон Соединённых Штатов Америки является более полным и охватывает гораздо больше аспектов взаимодействия правообладателя и франчайзи, обеспечивая защиту прав первого лучше, чем Гражданский Кодекс Российской Федерации.

Наилучшим вариантом предупреждения и устранения незащищённости правового поля в контексте коммерческих концессий является добавление новой статьи в главу 54 ГК РФ или же внесение поправок в статью 1037 ГК РФ «Прекращение договора коммерческой концессии», устанавливающих правила, подобные американским нормам франшизы, то есть ограничить деятельность франчайзи после прекращения действия договора о коммерческой концессии на срок от шести месяцев. Это гарантирует соблюдение интересов правообладателя, сделает невозможным нарушения его прав путем использования средств индивидуализации правообладателя или их аналогов, тем самым составляя конкуренцию правообладателю [7].

Помимо этого, стоит детализировать определение коммерческой концессии, чтобы гарантировать возможность регулирования всех видов коммерческих концессий и более индивидуализированного подхода к каждому из них.

Библиографические ссылки

1. Коммерческая Концессия – Это... Что Такое Коммерческая Концессия? [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/23962 (дата обращения: 06.10.2019).
2. Ющенко Н. А. Проблемы разграничения понятий «Коммерческая концессия» и «Франчайзинг» [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razgranicheniya-ponyatiy-kommercheskaya-kontsessiya-i-franchayzing> (дата обращения: 08.10.2019).
3. Грисько Е. С. Тенденции и проблемы развития франчайзинга в России [Электронный ресурс] // Вестник СИБИТа. 2018. № 2 (26). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-problemy-razvitiya-franchayzinga-v-rossii> (дата обращения: 06.10.2019).

4. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1996. № 5, ст. 410. 29 янв. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Маржеузер-Вуд Б., Бэгготт Б. Закон о Франчайзинге США [Электронный ресурс]. URL: https://www.dentons.com/en/pdf-pages/~/_media/881a6915a68344068bf43e3e09348fb0.ashx (дата обращения: 06.10.2019).
6. Голдштейн Дж. Пакт о не составлении конкуренции в договорах франчайзинга [Электронный ресурс] // Юридическая фирма Голдштейна. 30.08.2015. URL: <https://www.goldlawgroup.com/franchise-covenant-not-to-compete/> (дата обращения: 09.10.2019).
7. Джакомо Д. Д. Значение соглашений о не составлении конкуренции [Электронный ресурс] // Revision Legal. Revision Legal. 16.07.2017. URL: <https://revisionlegal.com/agreements/non-compete-agreements/> (дата обращения: 09.10.2019).
8. Садыкова О. П., Фарафонтова Е. Л. Источники финансирования RSD в коммерческих организациях – правовой аспект [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеплякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 362.

References

1. “Commercial Concession is ... What is a Commercial Concession?” Academic Dictionaries and Encyclopedias [Electronic resource]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/23962 (date accessed: 06.10.2019).
2. Yushchenko N. A. Distinguishing between the notions of “commercial concession” and “franchising” [Electronic resource] // Aktual'niye problemy ekonomiki i prava, 2014, No. 4 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razgranicheniya-ponyatiy-kommercheskaya-kontsessiya-i-franchayzing> (date accessed: 08.10.2019).
3. Grisko E. S. Trends and problems of franchising development in Russia [Electronic resource] // The Gazette of SIBIT. 2018. № 2 (26). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-problemy-razvitiya-franchayzinga-v-rossii> (date accessed: 06.10.2019).
4. Part two of the Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996 № 14-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5, Art. 410. 29 Jan.
5. Märzheuser-Wood B., Baggott B. Franchise Law in the United States [Electronic resource]. URL: https://www.dentons.com/en/pdf-pages/~/_media/881a6915a68344068bf43e3e09348fb0.ashx (date accessed: 06.10.2019).
6. Goldstein J. M. The Covenant Not-To-Compete in Franchise Agreements [Electronic resource] // Goldstein Law Firm. 30.08.2015. URL: <https://www.goldlawgroup.com/franchise-covenant-not-to-compete/> (date accessed: 09.10.2019).
7. DiGiacomo J. The Importance of Non-Compete Agreements [Electronic resource] // Revision Legal. Revision Legal. 16.06.2017. URL: <https://revisionlegal.com/agreements/non-compete-agreements/> (date accessed: 09.10.2019).
8. Sadykova O. P., Farafontova E. L. Sources of RSD financing in commercial organizations – the legal aspect [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation: collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. from the screen, Pp. S. 362.

© Гавенко Е. А., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 340

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ РЕШЕНИЙ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАЦИЙ

А. С. Геворкян, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

В составе правоотношений, связанных с принятием решений органами управления корпорации, особое место занимают правоотношения, складывающиеся по поводу признания этих решений недействительными. Известно, что в зависимости от функций права принято выделять регулятивные и охранительные правоотношения. Первые связаны с установлением позитивных прав, обязанностей и их реализацией, они возникают на основе правомерного поведения субъектов. Охранительные возникают в результате нарушения правовых предписаний и субъективных прав. Правоотношения по поводу недействительности решений органов управления корпорации могут быть охарактеризованы как охранительные, поскольку их возникновение обусловлено указанными нарушениями.

Ключевые слова: правоотношения, органы управления, корпорации, правомерное поведение, правовые предписания.

GENERAL PROVISIONS ON INVALIDITY OF DECISIONS OF CORPORATE AUTHORITIES

A. S. Gevorkyan, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

In the legal relations related to the adoption of decisions by the management bodies of the corporation, a special place is taken by the legal relations that arise with regard to the invalidation of these decisions. It is known that depending on the functions of the right it is common to allocate regulatory and protective legal relations. The former are related to the establishment of positive rights, obligations and their realization, they arise from the lawful conduct of the actors. Protection is the result of violations of legal regulations and subjective rights. Legal relations over the invalidity of decisions of management bodies of the corporation can be characterized as protective, as their occurrence is due to these violations.

Keywords: legal relations, management bodies, corporations, lawful conduct, legal regulations.

В доктрине в качестве предпосылок движения правоотношения выделяют интерес, а также правосубъектные и нормативные предпосылки. Понятие интереса, правосубъектных предпосылок для оспаривания решений будут раскрыты в следующих параграфах работы. Сейчас обратимся к нормативным предпосылкам, то есть к нормам

гражданского права, направленным на регулирование общественных отношений, складывающихся при принятии органами управления корпорации решений и при их обжаловании.

Внешнее выражение эти нормы права находят в источниках права, к которым в гражданском праве можно отнести нормативно-правовые акты: ГК РФ, федеральные законы (в том числе федеральные законы, регулирующие деятельность отдельных видов корпораций), а также некоторые подзаконные нормативно-правовые акты. Перечень источников права, регулирующих отношения, связанные с недействительностью решений органов управления, гораздо уже: это ГК РФ и отдельные федеральные законы.

Вопросы недействительности решений гражданско-правовых сообществ регулируются положениями гл. 9.1 ГК РФ. С положениями данной главы коррелирует ст. 12 ГК РФ, которая в качестве самостоятельного способа защиты права предусматривает признание недействительным решения собрания.

В п. 1 ст. 65.2 ГК РФ закреплено, что участник корпорации (участник, член, акционер и т. п.) вправе обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом. Следует отметить, что диспозиция указанной нормы права ограничивает ее применение случаями, которые предусмотрены законом. В ГК РФ случаи и порядок обжалования решений органов корпорации содержатся только применительно к решениям гражданско-правовых сообществ (гл. 9.1 ГК РФ). Положения о недействительности решений органов управления содержат отдельные федеральные законы, регулирующие правовое положение различных видов корпораций:

- «Об обществах с ограниченной ответственностью» (абз. 3 п. 1 ст. 32, ст. 43);
- «Об акционерных обществах» (п.п. 7, 9, 10 ст. 49; пп. 5–8 ст. 68; п. 3 ст. 70; п. 4 ст. 77; ст. 93.1);
- «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (п. 10 ст. 10, абз. 3 п. 5 ст. 14);
- «О хозяйственных партнерствах» (п. 2 ч. 9 ст. 6; ч. 2 ст. 7; ч. 5, 6 ст. 18);
- «О жилищных накопительных кооперативах» (п. 12 ч. 1 ст. 7, ч. 9 ст. 34, ч. 9 ст. 35, ч. 9 ст. 42);
- Жилищный кодекс РФ, раздел VI «Товарищество собственников жилья» (п. 1 ст. 143.1);
- «О кредитной кооперации» (ч. 3 ст. 14, ч. 3 ст. 15, ч. 4, 15 ст. 18, ч. 9 ст. 35);
- «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (абз. 13 п. 1 ст. 11, п. 6 ст. 18, п. 3 ст. 36, п. 12 ст. 38.1);
- «О сельскохозяйственной кооперации» (п. 4 ст. 15, п. 7 ст. 17, п. 9 ст. 22, ст. 30.1, абз. 1 п. 9 ст. 31);
- «О производственных кооперативах» (абз. 8 п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15, ст. 17.1, п. 6 ст. 22);
- «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (абз. 3 п. 2 ст. 8; пп. 8 п. 1 ст. 19; абз. 5, 12 п. 2 ст. 21; абз. 3 п. 1 ст. 23);
- «О саморегулируемых организациях» (ч. 7 ст. 10, ст. 11);
- «О политических партиях» (п. 5 ст. 23).
- «О кооперации в СССР» (п. 4 ст. 12), который до настоящего времени применяется к некоторым потребительским кооперативам, таким как гаражные и гаражно-строительные кооперативы.

К федеральным законам, регулиющим вопросы недействительности решений органов управления корпораций, следует отнести и Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» (ст. 26).

Применительно же к некоторым корпорациям соответствующие федеральные законы, регулирующие их правовое положение, не содержат положений о недействительности решений органов управления:

- «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»;
- «О государственной службе российского казачества»;
- Жилищный кодекс РФ, раздел V которого не предусматривает норм об обжаловании решений органов управления жилищных и жилищно-строительных кооперативов;
- «О взаимном страховании»;
- «О некоммерческих организациях», который вообще не предусматривает право обжаловать решения органов управления некоммерческих организаций;
- «Об общественных объединениях».

Более подробно на исследовании вышеуказанных источников мы остановимся в следующих разделах настоящей работы. Далее же рассмотрим общие положения, касающиеся понятий оспоримого и ничтожного решения органа управления корпорации.

Действующее гражданское законодательство предусматривает двухзвенную классификацию решений, принятых с нарушением правовых запретов. Так, в соответствии со ст. 181.3 ГК РФ решение собрания гражданско-правового сообщества (применительно к теме исследования – коллегиальных органов управления корпорации) недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно. По сути, аналогичную классификацию решений органов управления, которые приняты с нарушением правовых запретов, содержат отдельные специальные федеральные законы о корпорациях, такие как: «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ст. 43), «Об акционерных обществах» (п. 10 ст. 49, п. 8 ст. 68), «О сельскохозяйственной кооперации» (ст. 30.1), «О производственных кооперативах» (ст. 17.1).

Подобное деление решений органов управления корпораций, принятых с нарушением правовых запретов, присутствует и в правовых системах других стран. Например, в соответствии со ст. L 225-121 Коммерческого кодекса Франции решения собрания акционеров, принятые с нарушением требований закона (в отсутствие кворума, по вопросам, не включенным в повестку дня, и т. п.), объявляются ничтожными. Другие допущенные нарушения могут свидетельствовать о том, что решение подлежит аннулированию. Законодательство Швейцарии (art. 706, 706b Швейцарский обязательственный закон) предусматривает деление решений на ничтожные и оспоримые. Закон об акционерных обществах Германии (§ 241 и § 243) предусматривает как основания ничтожности решения общего собрания, так и основания для оспаривания решения собрания.

Приведенная дифференциация решений органов управления корпорации напоминает классификацию сделок на оспоримые и ничтожные. Однако это лишь внешнее сходство. Как указывалось, решения органов юридического лица не являются сделками и эти категории имеют разную правовую природу, исходя из этого, на наш взгляд, ошибочно мнение о том, что к недействительности решений можно применять нормы о недействительности сделок по аналогии закона. Однако нельзя отрицать, что институт недействительности сделок – фундаментально разработанный доктринальный институт, в связи с чем было бы методологически неверно при изучении недействительности решений органов управления корпораций исключать доктрину о недействительности сделок.

Недействительность решения органа управления корпорации может быть определена как отсутствие у такого решения юридической силы, свойственной для решения, принятого без нарушения установленных правовых запретов, что следует либо из судебного решения (в случае оспоримости решения), либо из положения, установленного законом (в случае ничтожности решения). Полагаем, сложно согласиться с тем, что

прямым следствием недействительности решения корпорации является утрата этим решением своей юридической силы, поскольку если признать отсутствие юридической силы последствием недействительности, то понятие недействительности само по себе останется бессодержательным. Обращаясь к институту сделок, можно отметить, что предложение относить понятие недействительности не к самой сделке, а к ее последствиям, подвергалось вполне оправданной критике как основанное на ложных предположениях [1–6].

Отрицание за недействительными решениями органов управления корпораций свойств юридических фактов сродни отрицанию таких свойств у недействительной сделки.

Однако же, как верно отмечается в литературе, наличие у недействительной сделки свойств юридического факта является общепризнанным теоретическим положением и прямо следует из действующего законодательства (п. 1 ст. 167 ГК РФ). Не следует отрицать за ничтожным решением свойства юридического факта, поскольку (хотя данное решение может и не отражать действительную волю юридического лица), тем не менее оно имеет волевой характер и влечет или могло повлечь (даже в нарушение установленного правового запрета) определенные юридические последствия (например, возникновение неосновательного обогащения, совершение действий лицами, составляющими орган управления, без соответствующих полномочий и др.). Нельзя отрицать и наличие у заинтересованного лица права просить применить последствия недействительности ничтожного решения, которые наступили в результате его принятия.

Учитывая вышеизложенное, ничтожное решение в самом общем плане может быть охарактеризовано как юридическое действие, которое совершается вопреки существующему правовому запрету, в связи с чем оно признается не имеющим юридической силы, что не исключает возникновение в связи с этим юридических последствий недействительности.

При этом представляется неправильным отождествлять ничтожное решение и не совершенное решение. Последнее понятие, на наш взгляд, применимо к решениям органов управления, наличие которых невозможно объективно установить. Они как раз и не могут рассматриваться в качестве юридического факта, который влечет правовые последствия, так как имеет место отсутствие юридического факта. Такого рода решения, когда юридический факт отсутствует, могут быть названы «несовершенными», «несостоявшимися» или «непринятыми». В первую очередь к таким решениям следует отнести те, которые не были оформлены в письменном виде. Это связано с тем, что воля юридического лица (в отличие от воли лица физического) может быть определена только когда она визуализирована в виде письменного документа. То есть в этом смысле не становится решением, например, голосование на собрании участников корпорации, которое не было оформлено в письменном виде. Суды отказывают в удовлетворении требований о признании недействительным решения органа управления корпорации, если такое решение не принималось, поскольку отсутствует предмет спора. Вместе с тем, в отсутствие протокола, которым зафиксировано принятие решения, сторона спора в подтверждение факта принятия решения не лишена права ссылаться на иные доказательства, например, на уведомление о проведении общего собрания участников корпорации, аудиозапись собрания и др.

Стоит также отметить, что идея разделять недействительные и несовершенные юридические факты не является новой, поскольку применительно к недействительным и несостоявшимся (незаключенным) сделкам она является общепризнанным теоретическим положением.

Таким образом, наличие ничтожного решения само по себе не требует от лица, права которого нарушаются таким решением, прибегать к оспариванию его в судебном

порядке. Однако ГК РФ не устанавливает ограничений на предъявление иска о признании недействительным ничтожного решения (как, например, в случае с ничтожными сделками). То есть иск о признании недействительным ничтожного решения вполне может быть заявлен в суде. Суд, признавая решение собрания ничтожным, не придает ему статус недействительного, он лишь констатирует факт его недействительности, устраняя таким образом неопределенность в правоотношениях. Из этого следует, что иск о признании недействительным ничтожного решения может быть охарактеризован как установительный.

Библиографические ссылки

1. О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации : закон РФ от 19.06.1992 № 3085-1 // Рос. газета. 1992. № 139.
2. О кооперации в СССР : закон СССР от 26.05.1988 № 8998-XI // Свод законов СССР. 1988. Т. 5. С. 6-34-10.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Болдырев В. А. О коммерческих и некоммерческих организациях // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 95–99.
5. Болдырев В. А. О делении юридических лиц на корпорации и унитарные организации // Безопасность бизнеса. 2012. № 1. С. 21–24.
6. Братусь С. Н. Гражданское право. Т. 1. М. : Юриздат, 1944. 342 с.

References

1. On Consumer Cooperation (Consumer Societies, Their Unions) in the Russian Federation : Law of the Russian Federation dated 19.06.1992 № 3085-1 // Russian Newspaper. 1992, № 139.
2. On Cooperation in the USSR : Law of the USSR dated 26.05.1988 № 8998-XI // Cont. of the USSR. 1988. Vol. 5. S. 6-34-10.
3. Civil code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ // SZ Russian Federation. 1994, No. 32, Article. 3301
4. Boldyrev V. A. On Commercial and Non-Profit Organizations // Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice. 2011, № 11, Pp. 95–99.
5. Boldyrev V. A. On Division of Legal Entities into Corporations and Unitary Organizations // Business Security. 2012, № 1, Pp. 21–24.
- 6 Bro S. N. Civil Law. Vol. 1. Moscow, Yurizdat, 1944, 342 s.

© Геворкян А. С., Сафронов В. В., 2019

УДК 349.2

ПРОБЛЕМЫ НЕОФИЦИАЛЬНОГО ТРУДОУСТРОЙСТВА В РОССИИ

Е. С. Горбунова¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский институт бизнеса, управления и психологии
Российская Федерация, 660069, г. Красноярск, ул. Московская 7а
E-mail: kei22@yandex.ru

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Неофициальное трудоустройство в России является одной из самых острых проблем настоящего времени, так как данное явление получило довольно широкие масштабы. Работники все чаще предпочитают неофициальное трудоустройство официальному, так как видят в этом определенные плюсы для себя, несмотря на то, что при этом они заведомо лишают себя социальных отчислений, а также никак не защищены юридически от работодателя. В настоящее время данный вид трудоустройства все равно востребован.

Ключевые слова: неофициальное трудоустройство, работник, работодатель, ответственность, законодательство.

PROBLEMS OF INFORMAL EMPLOYMENT IN RUSSIA

E. S. Gorbunova¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Institute of Business, Management and Psychology
7a, Moscow Str., Krasnoyarsk, 660069, Russian Federation
E-mail: kei22@yandex.ru

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Unofficial employment in Russia is one of the most acute problems of the present time, since this phenomenon has become quite widespread. Workers increasingly prefer informal employment over official, as they see certain advantages for themselves in this. Despite the fact that these employees knowingly deprive themselves of social contributions, and are also not legally protected from the employer, at present this type of employment is still in demand.

Keywords: informal employment, employee, employer, responsibility, legislation.

Законодательство Российской Федерации обязывает работодателя заключать трудовой договор с работником. Это явно отражено в Трудовом кодексе РФ, в соответствии с которым трудовые отношения между работодателем и работником возникают на основе трудового договора. Таким образом, законодатель официально закрепляет важность данной процедуры, так как в связи с заключением данного договора, у обеих сторон появляются права, обязанности и что не мало важно гарантии [1].

Российское законодательство не закрепляет понятия «неофициальная работа» или «неофициальное трудоустройство». На практике же это явление существует и начало

набирать обороты с 2008 года, когда ситуация на рынке труда резко ухудшилась для работников. Это явление считается нормой в настоящее время, так как многие люди предпочитают «здесь и сейчас» высокую заработную плату, чем какие-либо социальные отчисления. На данный момент времени часто встречается ситуация, когда работник фактически работает в какой-либо фирме, а по документам его нет и скорее всего никогда не было.

Официальное трудоустройство выгодно работнику, так как гарантирует постоянное место работы, а также социальные выплаты в Пенсионный фонд России (далее – ПФР) и органы федерального социального страхования (далее – ФСС), Фонд обязательного медицинского страхования (далее – ФОМС). Тем самым работнику гарантируются социальные льготы в виде оплаты больничных листов, производства накоплений для будущей пенсии, предоставление бесплатного медицинского обслуживания и пр. В то же время, работник обязан выплачивать налог на доходы физических лиц в размере 13 % от своей заработной платы, данный налог, работодатель, как налоговый агент, перечисляет Федеральной налоговой службе (далее – ФНС). В свою очередь, обязательные отчисления от заработной платы, перечисляемые работодателем в фонды – довольно серьезное финансовое для него бремя. Это является одной из главных причин нежелания работодателя заключить трудовой договор с работником. Можно выделить и другие конкретные причины уклонения работодателя от заключения трудового договора с работником:

Возможность экономии средств за счет неуплаты налогов.

Неуплата обязательных отчислений во внебюджетные фонды.

Обход длительной процедуры подготовки необходимых документов в связи с официальным трудоустройством.

Возможность прекращения в любой момент неофициальных трудовых отношений с работником, который выполнил определенный объем работы, необходимый для работодателя.

Отсутствие фиксированной заработной платы.

Отсутствие необходимости в уведомлении работника о сокращении и при сокращении выплаты необходимых компенсаций.

Но в тоже время, работодатель может привлекаться к разного рода ответственности, касающихся порядка трудоустройства работника.

Налоговая ответственность. Она регулируется статьями 122 и 123 Налогового кодекса РФ. Ответственность, предусмотренная данными статьями, заключается в том, что работодатель выплачивает штраф в размере 20 % от недоимки. А также налоговые органы привлекают к ответственности недобросовестного работодателя по ч. 3 ст. 122 НК РФ, в которой указывается о неуплате страховых взносов, совершенных умышленно. В данном случае штраф составляет 40 % от недоимки [2].

Уголовная ответственность. Она закреплена в статье 199 УК РФ. В части 1 ст. 199 закрепляется санкция в виде штрафа от 100 до 300 тысяч рублей, а также лишение свободы до 2 лет с лишением права занимать определенные должности. В ч. 2 ст. 199 закрепляется то же деяние в особо крупном размере, за которым следует санкция в виде штрафа от 200 до 500 тысяч рублей, либо лишение свободы до 6 лет [3].

Административная ответственность. Она закреплена в ст. 5.27 КоАП РФ. В этой статье законодатель устанавливает различный размер штрафов, которые могут достигать до 200 тысяч рублей [4].

Другие виды ответственности. Иной вид ответственности, например, предусмотрен ст. 17 Федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 01.04.1996 № 27, который предусматривает ответственность за непредставление страхователем в установленный срок

либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2–2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица.

В свою очередь для работника плюсами неофициального трудоустройства будут выступать:

Улучшение материального положения работника за счет того, что ему выплачивается более высокая заработная плата по сравнению с «белой», и из нее не удерживается налог на доход физических лиц.

Отсутствие у работодателя возможности для официального привлечения к ответственности данного работника, в случае причинения материального ущерба.

Возможность для работника уклонения от выполнения обязательств, связанных с выплатой по исполнительным документам, алиментами и т. д.

Возможность трудоустроиться инвалидам, женщина в декретном отпуске, пенсионерам, то есть лицам, которых работодатель неохотно берет на работу.

Возможность для работника получать более высокую заработную плату по сравнению с аналогичной при официальном трудоустройстве, так как работодатель экономит на обязательных выплатах.

Психолог Краснолуцкий Александр Александрович проводил исследования в своей научной статье по поводу трудоустройства на работу мужчин и женщин, были опрошены 123 человека, из которых 73 женщины и 50 мужчин [5]. Результаты предоставлены в таблице.

Трудоустройство	Общее количество человек	Женщины	Мужчины	Средний возраст
Официальное	50	29	21	33,7
Неофициальное	50	26	24	31,3
Свободное трудоустройство (фрилансеры)	23	18	5	32,7

Из данного исследования можно сделать вывод, что некоторый процент опрошенных вынужден трудиться неофициально, что уже само по себе является проблемой. Как писал в своей статье С. М. Гаммершмидт люди, которые хотят устроиться официально на работу, довольно часто могут получить отказ, который мотивирован отнюдь не трудовым законодательством, а причинами, которые на взгляд работодателя, могут послужить своего рода барьерами для нормальной работы. В числе таких причин он выделял: молодой возраст девушки, которая может выйти замуж и родить детей, вследствие чего, она не сможет продолжать работу; наличие малолетних детей; работодателю просто не понравился внешний облик работника и т. д. В таком случае, работнику все равно будет отказано в связи с неподходящими профессиональными качествами, хотя истинная причина отказа совершенно иная [6]. Эти и многие другие причины вынуждают людей устраиваться на работу неофициально или заниматься фрилансом.

В свою очередь Т. А. Елизарьева и Е. Л. Фарафонтова указывали в своей статье о «Некоторых вопросах правового регулирования фриланса» на то, что в настоящее время все больше и больше людей начинают заниматься фрилансом, после того, как остались без работы. По мнению специалистов, это обусловлено социально-экономической ситуацией в стране [7].

Неофициальное трудоустройство довольно трудно доказать.

Первая сложность заключается в самом размере заработной платы работника, так как на практике, работодатель в устной форме оговаривает дальнейшую заработную плату, которая не зафиксирована в документах.

Второй сложностью доказывания неофициального трудоустройства является то, что отсутствуют указания конкретной должности, которую занимает работник, не определена дата начала работы, характер выполняемых работ.

В связи со сложностью доказательств неофициального трудоустройства работника по данному вопросу нет точной статистики (помимо конкретного круга опрашиваемых), которая показала бы истинную картину, складывающуюся на сегодняшний день в России.

Подводя итог, можно говорить о том, что в настоящее время ведется борьба с проблемой неофициального трудоустройства и это прослеживается из различных видов ответственности, которая предусмотрена для работодателя федеральным законодательством РФ. Так как ответственность устанавливается как в Кодексе об административных правонарушениях, так и в Уголовном кодексе, можно сделать вывод, что для различных ухищрений работодателя предусмотрена ответственность от более снисходительной до сурового наказания, вплоть до лишения свободы. А также борьба с неофициальным трудоустройством является одной из важных задач государства, так как неформальное заключение трудового договора влияет как на бюджет самого государства и развитие экономики в целом, так и на уровень благосостояния дальнейшей жизни и благополучия граждан.

Библиографические ссылки

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ст. 3, 7 янв.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1998. № 31, ст. 3824, 3 авг.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954, 17 июня.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 1, ст. 1, 7 янв.
5. Краснолуцкий А. А. Мотивационный компонент отношения к работе сотрудников с разными видами трудоустройства. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnyy-komponent-otnosheniya-k-rabote-sotrudnikov-s-raznymi-vidami-trudoustroystva> (дата обращения: 09.10.2019).
6. Гаммершмидт С. М. Правомерность отказа в приеме на работу // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. матер. науч.-практ. конф. ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 136–138.
7. Елизарьева Т. А., Фарафонтова Е. Л. Некоторые вопросы правового регулирования фриланса в России // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. матер. науч.-практ. конф. ; СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 147–151.

References

1. The Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2002, No. 1, Art. 3, 7 January.
2. The tax code of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 146-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1998, No. 31, Art. 3824, 3 August.
3. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-ФЗ. // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1996, No. 25, Art. 2954, 17 June.

4. The Code of the Russian Federation on administrative offenses of December 30, 2001 No. 195-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2002, No. 1, Art. 1, 7 January.

5. Krasnolutsky A. A. Motivational component of the attitude to the work of employees with different types of employment. [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsionnyy-komponent-otnosheniya-k-rabote-sotrudnikov-s-raznymi-vidami-trudoustroystva> (date accessed: 09.10.2019).

6. Hammersmidt S. M. Legitimacy of refusal of employment // The main trends in the development of Russian legislation : Sat. Mater. scientific and practical conf. / Siberian State Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, Pp. 136–138.

7. Elizarieva T. A., Farafontova E. L. Some issues of legal regulation of freelance in Russia // The main trends in the development of Russian legislation : Sat. Mater. scientific and practical conf. ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, Pp. 147–151.

© Горбунова Е. С., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 340

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНАХ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАЦИЙ И ИХ РЕШЕНИЯХ

А. С. Геворкян

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

В настоящее время корпорации, самая распространенная организационно-правовая форма осуществления предпринимательской деятельности в России. При этом и для образования некоммерческих организаций нередко избирается корпоративная форма юридического лица. Указанное обстоятельство обуславливает важную роль, которую играют корпорации в социальной и экономической политике государства. Не случайно, что в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации особое место отводится совершенствованию нормативно-правовых актов о юридических лицах в целом и о корпорациях в частности.

Ключевые слова: корпорации, предпринимательская деятельность, некоммерческая организация, законодательство, нормативно-правовые акты.

GENERAL PROVISIONS ON CORPORATE GOVERNANCE AND DECISIONS

A. S. Gevorkyan

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Currently corporations, the most common organizational and legal form of business activity in Russia. At the same time, the corporate form of a legal entity is often chosen for the formation of non-profit organizations. This fact gives rise to the important role that corporations play in the social and economic policies of the State. It is no accident that in the Concept of Development of Civil Legislation of the Russian Federation a special place is given to the improvement of normative and legal acts on legal entities in general and on corporations in particular.

Keywords: corporations, business, non-profit organization, legislation, regulations.

Корпоративные организации (корпорации) – юридические лица, учредители (участники, члены) которых обладают правом на участие в управлении их деятельностью (право членства) и формируют их высший орган (п. 1 ст. 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). В соответствии со ст. 65.1 ГК РФ к корпорациям относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), нотариальные палаты, товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также

общины коренных малочисленных народов Российской Федерации. Таким образом, к корпорациям относятся как коммерческие, так и некоммерческие организации.

Пункт 1 ст. 53 ГК РФ предусматривает общее правило, согласно которому юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Однако второй пункт этой статьи предусматривает исключение из указанного правила, согласно которому в предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников. Это исключение в полной мере относится к товариществам (полным и командитным) и крестьянским (фермерским) хозяйствам, создаваемым в качестве юридического лица.

Действующее гражданское законодательство не содержит легального определения понятия органа юридического лица, что создает повод для научной дискуссии по ряду аспектов, касающихся правовой природы этого явления.

В качестве одного из аспектов правовой природы органа юридического лица, позволяющего определить место этого явления в ряду других, является ответ на вопросы о том, являются ли органы юридического лица участниками гражданских и (или) корпоративных правоотношений, и можно ли рассматривать органы юридического лица в качестве его представителей. Начало данной дискуссии в российской цивилистике было положено еще в конце XIX века и до настоящего времени доктрина, законодательство и практика его применения не дают однозначного ответа на поставленные вопросы. В целях формирования представления об историческом развитии этого вопроса далее кратко изложим основные подходы.

Для современного этапа развития цивилистики характерен плюрализм мнений о правовом положении органов юридического лица. С развитием корпоративных отношений и корпоративного права в науке наряду с вопросами о том, являются ли органы самостоятельными субъектами гражданских правоотношений и (или) представителями организации, дискуссия развивается также вокруг вопроса о том, можно ли рассматривать орган корпорации в качестве субъекта корпоративных отношений.

В настоящее время теория фикции не является господствующей, но и сейчас некоторые исследователи, предлагая вернуться к этой теории, рассматривают юридическое лицо как недееспособное и указывают на неизбежность использования в отношении органа юридического лица института представительства или, что юридическое лицо и субъекты, выполняющие функции его органов, находятся в гражданско-правовых отношениях, по своей сути являющихся особым видом представительства.

Споры, которые ведутся относительно правовой квалификации положения органа юридического лица, во многом исходят из смешения понятий «орган юридического лица» и «лицо, исполняющие обязанности органа (входящее в его состав)». В то же время в научных источниках уже неоднократно указывалось, что орган юридического лица не следует отождествлять с конкретными физическими и юридическими лицами, из которых он состоит, так как существование органа юридического лица и объем его полномочий не зависит от изменения персонального состава такого органа. В случае, когда в законе говорится о досрочном прекращении полномочий органов общества, речь идет о прекращении полномочий конкретных физических и/или юридических лиц, исполняющих обязанности органа, но не о прекращении существования самого органа юридического лица.

Основания для смешения понятий органа юридического лица и лиц, исполняющих его обязанности (входящих в состав), отсутствуют, так как каждое из них выполняет в существующей системе гражданского права свою самостоятельную роль. Понятие «орган юридического лица» используется в законодательстве, когда необходимо описать его компетенцию и полномочия. А понятие лица, входящего в состав органа юридиче-

ского лица или исполняющего его обязанности, используется в законодательстве в основном, когда необходимо указать, что ответственность за действия юридического лица в лице его органов несут конкретные физические или юридические лица [1–6].

Указанные терминологические различия нашли свое отражение и в ГК РФ, где в качестве носителя прав и обязанностей (п. 3 ст. 53), стороны правоотношений (п. 4 ст. 53), субъекта ответственности (ст. 53.1) указан не орган юридического лица, а лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа уполномочено выступать от его имени, и члены коллегиальных органов юридического лица.

Импульсом для развития «представительской» теории органа юридического лица послужило изложение п. 1 ст. 53 ГК РФ в новой редакции, в которой, по сравнению с предыдущей, было добавлено положение о том, что органы действуют от имени корпорации, и дана отсылка к п. 1 ст. 182 ГК РФ (представительство). Внесенные в закон изменения получили положительную оценку со стороны отдельных исследователей, которые резюмировали, что законодатель наконец-то недвусмысленно указал на то, что лица, осуществляющие полномочия органов юридического лица, являются представителями. Другие же правоведы охарактеризовали данные нововведения как спорные, ошибочные, опасные и не дающие основания для их толкования в том смысле, что «теперь органы юридических лиц стали их представителями». В итоге п. 1 ст. 53 ГК РФ просуществовал в такой редакции только в период с 1 сентября 2014 года по 1 июля 2015 года, когда первый абзац п. 1 ст. 53 ГК РФ был изложен в прежней редакции. Возврат законодателя к прежней редакции указанной статьи еще раз подтверждает отсутствие правовых оснований для отождествления понятий органа юридического лица и его представителя.

Помимо вышеизложенного, пониманию правовой природы органа юридического лица будет способствовать определение иных его специфических признаков, к которым можно отнести следующие.

Орган – это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная одним или несколькими физическими и (или) юридическими лицами. Орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами путем назначения или избрания (абз. 2 п. 1 ст. 53 ГК). К этим двум вариантам образования органов юридического лица следует добавить еще один – особый порядок образования высшего органа управления корпорации, то есть общего собрания участников, поскольку членами общего собрания являются участники корпорации, которые никем не назначаются и не избираются. Для обозначения такого порядка правоведы иногда используют термин «регистрационный», поскольку общее собрание считается созданным с момента регистрации корпорации. Наличие у органа определенных полномочий, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции. Понятия «компетенция» и «полномочия», являясь общеправовыми категориями, изучались с позиций как публичного, так и частного права. В современных энциклопедиях компетенция определяется как совокупность установленных нормативными правовыми актами задач, функций, прав и обязанностей (полномочий) государственных органов, должностных лиц, общественных организаций, коммерческих и некоммерческих организаций.

При изучении вопросов публичного права компетенцию определяют как возложенный законом на уполномоченный субъект объем публичных дел или как круг властных прав (и неразрывно связанных с ними обязанностей), которыми обладает государственный орган, и относят к ее элементам, в том числе властные полномочия, как гарантированную законом меру принятия решений и совершения действий.

С точки зрения частного права под компетенцией, как правило, понимается совокупность функций и полномочий, которыми наделен тот или иной орган юридического

лица для выполнения возложенных на него задач. Полномочия определяются как часть компетенции и как совокупность прав и обязанностей, неразрывно связанных друг с другом. Отмечается также, что компетенция органов юридического лица не сводится исключительно к их полномочиям, поскольку в ее состав входят также задачи и функции, охватываемые понятием предмета деятельности.

Различия во взглядах на понятие компетенции представляют собой в основном дискуссию о его отраслевой принадлежности, а также о соотношении компетенции с понятиями правосубъектности и правоспособности. Однако не приходится говорить о наличии в науке гражданского права какого-либо принципиального спора о соотношении двух терминов (компетенции и полномочий), в связи с чем, можно констатировать, что полномочия общепризнанно рассматриваются как элементы (части) компетенции. В таком же соотношении данные термины используются в ГК РФ и в принятых в соответствии с ним федеральных законах о корпорациях.

В научной литературе указывается, что наиболее существенными характеристиками компетенции органов юридического лица являются: наличие у него определенного набора неких прав; возникновение этих прав связано с фиксацией их либо в законе, либо в иных правовых актах, включая их учредительные документы. В то же время не зря отмечается, что понятие «компетенция» используется законодателем применительно к органам юридического лица вместо терминов «правосубъектность», «правоспособность». Представляется, что не стоит определять полномочия органа юридического лица как права и обязанности этого органа, поскольку орган, как таковой, не является субъектом права, не обладает правоспособностью и дееспособностью, а значит и не может являться носителем прав и обязанностей. Правильнее в данном случае будет рассматривать полномочия органа как права и обязанности, которые принадлежат не самому органу, а лицам, которые его составляют.

Таким образом, можно заключить, что орган юридического лица – это юридическая конструкция (элемент правотворческой техники), обозначающая неправосубъектную часть юридического лица, через которую юридическое лицо принимает на себя права и обязанности, и предназначенную для описания и обеспечения осуществления процессов формирования и изъясления во вне воли юридического лица, а также для распределения между составляющими орган физическими и юридическими лицами полномочий (прав и обязанностей) в пределах компетенции органа.

Сформировав базовое представление об органе юридического лица, перейдем к рассмотрению более узкого понятия – органа управления корпорации. По общему правилу, перечень органов корпорации является закрытым, то есть в корпорациях не могут функционировать органы, не предусмотренные законом. Это в частности означает, что не попадают под понятие органа юридического лица руководящие должности организации, например, главный бухгалтер. Не следует относить к органам корпоративного юридического лица ликвидационную комиссию и арбитражного управляющего.

Формальное отличие полномочия от субъективного права проявляется в том, что оно может быть ограничено как по объему, так и по сроку в акте уполномочия, т. е. наделения полномочием (в то время как субъективное право не может быть никак ограничено частным актом третьих лиц). Таким актом для органа юридического лица выступают учредительные или иные регулирующие его деятельность документы.

Таким образом, под компетенцией органа юридического лица следует понимать совокупность функций и полномочий, которыми он наделен в соответствии с законом и учредительным документом корпорации, а под полномочиями – элементы (части) компетенции, которые представляют собой совокупность прав и обязанностей, реализуемых лицами, составляющими орган, в интересах юридического лица.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
4. Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 2. М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. 452 с.
5. Алексеев С. С. Общая теория права. В 2 т. Т. II. М. : Юрид. лит., 1982. 360 с.
6. Андреев В. К., Лаптев В. А. Корпоративное право современной России: монография. М. : Проспект, 2015. 240 с.

References

1. Civil code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ // SZ Russian Federation. 1994, No. 32, Article 3301.
2. The civil code of the Russian Federation (Part second) of 26.01.1996 No. 14-FZ // SZ Russian Federation. 1996, No. 5. St. 410.
3. Tax Code of the Russian Federation (part one) of 31.07.1998 No. 146-FZ // SZ Russian Federation. 1998, No. 31, Article 3824.
4. Agarkov M. M. Selected works on civil law. In 2 vol. Vol. 2. Moscow, Center YurInfoR, 2002, 452 p.
5. Alekseyev S. S. General theory of law. In 2 vol. T. II. Moscow, Jurid. Lit., 1982, 360 p.
6. Andreev V. K., Laptev V. A. Corporate Law of Modern Russia : monograph. Moscow, Prospect, 2015, 240 p.

© Геворкян А. С., 2019

УДК 347.777

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЕКЛАМЫ ПО БАРТЕРУ

С. В. Доброва, С. Ю. Пискорская

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: sonya.dobrova7@gmail.com

Раскрыта доля рекламы в сети Интернет, в том числе и в социальных сетях. Установлены понятия бартер, договор мены. Представлено положение об оказании возмездных услуг. Выявлены особенности составления договора на основании Гражданского кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ для рекламы по бартеру через мессенджеры и социальные сети. Разобрана система налогообложения бартерных сделок.

Ключевые слова: реклама по бартеру, законодательство Российской Федерации.

LEGAL REGULATION OF ADVERTISING BY BARTER

S. V. Dobrova, S. Yu. Piskorskaya

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: sonya.dobrova7@gmail.com

The article discloses share of advertising on the Internet and social networks. The authors present a modern concept of barter, the provision of paid services. They reveal features of the contract, based on the Civil Code of the Russian Federation and the Civil Procedure Code of the Russian Federation, for advertising on barter through instant messengers and social networks.

Keywords: barter advertising, legislation of the Russian Federation.

«Реклама – двигатель торговли». Данная крылатая фраза принадлежит польскому военному деятелю Людовику Метцелю, который открыл первое в России рекламное агентство, что стало началом образования рекламной деятельности на нашей территории [1]. В те времена основным источником рекламы являлись периодические издания, в современном Российском обществе их спектр расширен, так согласно исследованиям, доля рынка рекламы в Интернете в 2018 году увеличилась на 22 % и впервые опередила телевидение [2]. Данная информация говорит о том, что основной упор производителям следует делать именно на Интернет и социальные сети, в которых регулярно проводят время 93,6 млн человек в России.

На сегодняшний момент времени можно часто наблюдать рекламу в аккаунтах у популярных блогеров или на студенческих мероприятиях. Но как известно, зачастую за данную рекламу не платят в денежном эквиваленте, а применяется система «реклама по бартеру», то есть одна сторона предоставляет рекламу, вторая какой-либо товар.

В российском законодательстве не существует понятия «бартер», «бартерная сделка». Бартер товаров оформляется в Российской Федерации в форме договора мены,

в соответствии с гл. 31 Гражданского кодекса РФ [3]. Соответственно, в данное определение включается следующий смысл: «По договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороны один товар в обмен на другой». То есть по сути это два договора купли-продажи, где каждая из сторон признается продавцом товара, который она обязуется передать, и покупателем товара, который она обязуется принять в обмен. При этом, непосредственно реклама по бартеру не может в полной мере соответствовать договору мены, так как предоставление рекламы является услугой. Поэтому подобные сделки следует оформлять в форме смешанных договоров, содержащих в себе элементы различных договоров (купли-продажи и возмездного оказания услуг).

Ст. 128 ГК РФ гласит, что услуги относятся к одному из видов объектов гражданских прав и осуществляются на основании гражданского законодательства. Если говорить о взаимных услугах, то необходимо применять положения о договоре возмездного оказания услуг. Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно статье 421 ГК РФ стороны сделки вправе самостоятельно выбрать договор, которым они хотят определить свои правоотношения. Следовательно, при обмене товарами и услугами стороны должны заключить смешанный договор, включающий в себя и положения, касающиеся услуг, и положения, касающиеся договора мены.

Следует отметить, что в большинстве случаев при заключении сделки по рекламе по бартеру, стороны не заключают письменного договора в привычном его виде. Обсуждение, в основе своей, происходит через мессенджеры, социальные сети. При этом, если стороны обсудили обязанности сторон и время выполнения сделки, то данные условия обязательны к исполнению, так как согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма, которой в нашей ситуации нет. Следовательно, при несоблюдении условий договора, одна из сторон в праве подать в суд. В этом случае в силу вступает Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, где в ст. 71 сказано, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [4]. То есть, переписка в мессенджерах, социальных сетях является полноценным договором мены и возмездного оказания услуг.

Помимо всего прочего, следует учитывать, что реклама по бартеру предполагает равнозначную цену товара и рекламы, а значит от совершенной сделки ни одна из сторон не получает прибыль как таковую. Значит, что согласно Налоговому кодексу Российской Федерации налоги с данной сделки не включены в доходы физического лица, так как была осуществлен равнозначный расход [5].

Таким образом, мы можем сказать, что реклама по бартеру имеет определенное закрепление в Российском законодательстве, но не в конкретном понятии. Обмен товаров на услугу является вполне легитимным и регулируется законом, что, в свою очередь, защищает обе стороны от недобросовестного исполнения обязательств.

Библиографические ссылки

1. Душенко К. В. Словарь современных цитат. М. : Эксмо, 2006. 632 с.

2. Реклама в интернете впервые обогнала ТВ [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг. URL: <https://www.rbc.ru>. (дата обращения: 20.10.2019).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Dushenko K. V. Dictionary of modern quotes. Moscow, Eksmo, 2006, 632 p.
2. RosBusinessConsulting [Electronic resource] / Internet advertising for the first time overtook TV. URL: <https://www.rbc.ru> (date accessed: 20.10.2019).
3. Civil Code of the Russian Federation (Part One) [Electronic resource] : Federal Law of November 30, 1994 No. 51-ФЗ. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
4. The Civil Procedure Code of the Russian Federation [Electronic resource] : federal law of November 14, 2002 No. 138-ФЗ. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
5. Tax Code of the Russian Federation (Part One) [Electronic resource]: Federal Law of July 31, 1998 No. 146-ФЗ. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.

© Доброва С. В., Пискорская С. Ю., 2019

УДК 340

**КРИТЕРИИ ПРОТИВОПРАВНОСТИ ПОВЕДЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ
ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ОБЩЕСТВУ УБЫТКОВ:
СОДЕРЖАНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ, НАРУШЕНИЕ КОТОРЫХ
ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

О. В. Ефимов, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Гражданско-правовая ответственность лиц, осуществляющих управленческие функции от имени хозяйственного общества, и в частности -руководителя общества, за причинение ему своими действиями (бездействием) убытков, является одним из ключевых инструментов защиты имущественных интересов юридического лица и его учредителей (участников).

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, хозяйственное общество, учредители, руководитель.

**CRITERIA FOR WRONGFULNESS OF CONDUCT OF THE MANAGER
IN CASE OF DAMAGE TO THE COMPANY: CONTENT OF OBLIGATIONS,
VIOLATION OF WHICH IS THE BASIS OF HIS LIABILITY**

O. V. Yefimov, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Civil liability of persons performing managerial functions on behalf of the economic company, and in particular – the head of the company, for causing to it by their actions (inaction) losses, is one of the key tools for protection of property interests of the legal entity and its founders (participants).

Keywords: civil liability, economic company, founders, head.

Реализация правоспособности юридического лица, проведение в жизнь его интересов является задачей лиц, принимающих от его имени решения. От решений руководителя во многом зависит развитие компании, ее финансовое состояние, положение на рынке и взаимоотношения с контрагентами и т. п. Через действия руководителя компания реально осуществляет деятельность на рынке, взаимодействует с другими субъектами. Как отмечается в литературе, «именно эта группа реально обеспечивает выработку, принятие и реализацию управленческих решений – инструмента реализации правоспособности акционерного общества».

Обязанность действовать в интересах общества может быть применена как самостоятельное основание ответственности, равно как может и «идти в связке» с недобросовестностью и/ или неразумностью, в зависимости от обстоятельств дела: принципами

альных аргументов в пользу какого-то единого варианта формулирования основания для предъявления искового требования к руководителю не имеется. Однако поскольку данная обязанность руководителя в отношении общества способна иметь самостоятельное значение и ее нарушение может и должно характеризовать его поведение как неправомерное, необходимо определить, в каких случаях нарушение данной обязанности может быть признано самостоятельным правонарушением и каковы квалифицирующие признаки нарушения данной обязанности. Для этого в первую очередь необходимо установить ее содержание. Только определившись с содержательными характеристиками позитивных требований, мы можем говорить о юридической ответственности за их нарушение. Таким образом, в первую очередь необходимо выяснить, что представляют собой интересы общества, которым должны соответствовать все совершаемые от его имени сделки.

Основные научные подходы к понятию «интерес». Квалифицирующие признаки законного интереса.

Представляется справедливым полагать, что ответственность руководителя хозяйственного общества должна наступать в случае, если доказано, что совершенные им действия (бездействие) были несовместимы с целями удовлетворения интереса общества в целом, – интереса, состоящего в развитии общества в таком направлении, чтобы обеспечивалась его основная цель: *долгосрочный коммерческий успех (прибыльность деятельности) и финансовая стабильность (недопущение наступления несостоятельности)*, который, в свою очередь, является залогом удовлетворения имущественных интересов акционеров (участников) общества. Эти две составляющих находятся в неразрывном единстве.

Данный ключевой интерес обеспечивает реализация иных, сопутствующих главному, интересов, таких как интерес в обеспечении конкурентоспособности общества, в упрочнении его положения на рынке, в отсутствии проблем во взаимоотношениях с органами государства (недопущении привлечения к налоговой, административной ответственности), в эффективном использовании ресурсов, в наличии долгосрочных деловых связей с надежными контрагентами, в поддержании достойной деловой репутации и т. п. Цель, лежащая в основе любого из перечисленных интересов, в конечном счете обуславливает достижение главной обозначенной цели, соответственно, защита любого из этих интересов будет являться защитой и основного интереса общества.

Таким образом, мы полагаем, что оптимизация доходов акционеров является конечной целью общества, и интерес общества заключается в том, чтобы достигать и поддерживать такое состояние, в котором достижение этой цели будет являться стабильно возможным.

К понятию интереса в российской юридической науке обращались немалое количество раз, известны многочисленные дискуссии относительно определения и квалифицирующих признаков данного понятия, его места в правовом статусе личности, соотношения с понятием «субъективное право», выделения самостоятельной категории «законный интерес». Субъекты права вступают в правоотношения, руководствуясь своими интересами (в наибольшей степени это касается гражданских правоотношений), их действия направлены на удовлетворение этих интересов. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Таким образом, без интереса немыслимо право. Как отмечается авторами, интерес еще со времен римского права имел существенное значение как критерий разделения права на частное и публичное (публичное право предназначено для защиты интересов государства как целого, а частное право направлено на обеспечение интересов отдельных лиц).

Ответственность руководителя общества, таким образом, должна наступать в случае, если доказано, что совершенные им действия (бездействие) были несовместимы с целями удовлетворения обозначенного интереса общества. За нарушение индивидуального интереса акционера (например, в выплате дивидендов) руководитель не может быть привлечен к ответственности. Такой интерес для акционера является оправданным и правомерным, он не может считаться незаконным, поскольку цель осуществления вложений очевидна, однако защищаться как *интерес общества* такой интерес не может, равно как и не может лежать в основе требования о возмещении обществу убытков. Как подчеркивает Д. И. Дедов, «для определения интересов общего блага (общей пользы) имеют значение не общие интересы, а одинаковые, универсальные интересы, предпочтения, присущие любому человеку. Для корпорации, следовательно, должны быть определены такие интересы, которые в равной степени удовлетворяют любого участника независимо от объема его прав. Из этого следует, что интересы отдельных участников, не соответствующие общим интересам корпорации, не могут подлежать судебной защите».

Нарушение интереса общества как противоправное деяние: понятие и правовое значение конфликта интересов.

Нарушение интересов общества при совершении сделки от его имени может являться самостоятельной характеристикой противоправности поведения руководителя (независимо от установления неразумности/ недобросовестности его поведения), если неправомерное поведение сопряжено с его нахождением в конфликте интересов.

Доктрина конфликта интересов, как отмечается в литературе, имеет свои истоки в английском общем праве, сфера применения данного понятия изначально составляла взаимоотношения между лицом, выполнявшим фидуциарные обязанности в чужом интересе, и тем, в интересах которого данные обязанности выполнялись.

Содержание понятия «конфликт интересов» в действующем законодательстве не раскрыто. Интерпретацию данного понятия можно встретить в некоторых подзаконных актах, например, в Постановлении ФКЦБ от 05.11.1998 г. № 44 «О предотвращении конфликта интересов при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг» дано следующее определение конфликта интересов применительно к соответствующей узкой сфере правоотношений: «конфликт интересов – это противоречие между имущественными и иными интересами профессионального участника рынка ценных бумаг (и/ или его работников) и клиента профессионального участника, в результате которого действия/ бездействие профессионального участника (и/ или его работников) причиняют убытки и/ или иные неблагоприятные последствия для клиента».

На руководителя хозяйственного общества, как и любой коммерческой организации, возложены широкие полномочия по организации деятельности компании, причем данные полномочия зачастую нигде не зафиксированы в форме исчерпывающего или даже открытого перечня (в том числе, в учредительных документах), и, по сути, могут являться фактически неограниченными, за исключением невозможности «пересечения» компетенции с иными органами управления. В соответствии со статьей 69 Закона об акционерных обществах, «руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров». Уставом общества, предусматривающим наличие одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов, должна быть определена компетенция только коллегиального органа: компетенция единоличного исполнительного органа, таким образом, является остаточной.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Закона об акционерных обществах, «к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества». При этом единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества. Права и обязанности единоличного исполнительного органа, согласно пункту 3 статьи 69 Закона об акционерных обществах, определяются данным законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым каждым из них с обществом [1–6].

Согласно статье 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган общества:

- 1) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- 2) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
- 3) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- 4) осуществляет иные полномочия, не отнесенные настоящим Федеральным законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества.

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Таким образом, законом не установлена обязанность общества по регламентации обязанностей и пределов полномочий руководителя общества, и тот, соответственно, обладает определенной свободой усмотрения при принятии и организации исполнения решений по текущим вопросам, связанным с деятельностью общества. Разумеется, закон предусматривает, что руководитель подотчетен общему собранию и совету директоров общества, однако нельзя не признать, что, тем не менее, он обладает широкой самостоятельностью, и его поведение, как активное, так и пассивное, может серьезно влиять на судьбу организации.

Таким образом, можно утверждать, что в соответствии с положениями закона противоправными со стороны руководителей будут действия (или бездействие), совершенные: 1) не в интересах юридического лица и/ или 2) не отвечающие требованию добросовестности и разумности.

Названные обязанности тесно связаны между собой, что будет более подробно освещено при характеристике каждой из них в отдельности в следующей главе, однако нарушение любого компонента уже будет являться актом противоправного поведения (таким образом, например, нарушение обязанности действовать в интересах общества должно считаться самостоятельным правонарушением и без специальной необходимости доказывать одновременно нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно).

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 21.01.2009. № 7.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм. от 06.04.2011) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 3.
4. Могилевский С. Д. Общество с ограниченной ответственностью: законодательство и практика его применения. М. : Статут, 2010. 419 с. ISBN 978-5-8354-0656-2.
5. Мозолин В. П., Юденков А. П. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах». М. : Норма, 2003. 416 с. ISBN 5-89123-734-2.
6. Молотников А. Е. Ответственность в акционерных обществах. М. : Волтерс Клувер, 2006. 230 с. ISBN 5-466-00175-9.

References

1. The Constitution of the Russian Federation, adopted by the people by voting on December 12, 1993 // Rossiiskaya Gazeta. 01.21.2009, No. 7.
2. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 6, 2011) // SZ RF. 1994, No. 32, Art. 3301.
3. Labour Code of 30 December 2001 No. 197-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 07.01.2002, № 1 (part 1), Article 3.
4. Mogilevsky S. D. Limited Liability Company: Legislation and Practice of its Application. Moscow, Statute, 2010, 419 p. ISBN 978-5-8354-0656-2.
5. Mosolin V. P., Yudenkov A. P. Comment to the Federal Law “On Joint Stock Companies”. Moscow, Norma, 2003, 416 p. ISBN 5-89123-734-2.
6. Molotnikov A. E. Responsibility in joint stock companies. Moscow, Volters Kluver, 2006, 230 p. ISBN 5-466-00175-9.

© Ефимов О. В., Сафронов В. В., 2019

УДК 347.4

ПРОБЛЕМЫ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ОПЛАТЕ ПРИ ОТСУТСТВИИ ДОГОВОРА

С. В. Евменов, М. В. Пугацкий

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Рассматривается проблема отказа от оплаты услуг, которые уже оказаны и приняты заказчиком, при отсутствии оформленного в письменном виде договора возмездного оказания услуг

Ключевые слова: отсутствие договора, нарушение условий, возмездные услуги.

PROBLEMS OF NON-PERFORMANCE OF THE OBLIGATION TO PAY IN THE ABSENCE OF A CONTRACT

S. V. Evmenov, M. V. Pugatsky

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail:aaa@sibsau.ru

This article deals with the problem of refusal to pay for services that have already been rendered and accepted by the customer, in the absence of a written contract for the provision of paid services.

Keywords: the absence of a Treaty, the violation of the conditions of paid services.

В современном мире сфера услуг занимает преобладающее место в структуре экономических отношений. В век информационных технологий широко используется возможность предоставления услуг через приложения, интернет-сайты и множество других интернет-ресурсов. Большинство коммерческих государственных организаций предоставляют свои услуги с помощью сайтов и приложений для физических и юридических лиц. В настоящее время не только организации занимаются предоставлением услуг через интернет ресурсы, но и простые граждане. На данный момент существует множество приложений по предоставлению услуг перевозки пассажиров, доставки вещей, поручении и так далее, которые осуществляются без оформления договора возмездного оказания услуг. Не редки случаи невыполнения условий предоставления услуг, или качества услуг, а также встречаются случаи отказа от оплат уже оказанных услуг.

Согласно пункту 2 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса [2].

Давайте обратимся к положениям глав 40 – «Перевозка» и 49 – «Поручение».

В соответствии со ст. 784 и п. 1 ст. 786 ГК РФ, перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное. По договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа [2].

Согласно ст. 971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Договор поручения может быть заключен с указанием срока, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя, или без такого указания [2].

Итак, рассмотренные выше главы ГК РФ 40 и 49 подразумевают обязательное заключение договора между исполнителем и заказчиком, между поверенным и доверителем, в котором устанавливаются условия, сроки и размер оплаты услуг. Но как быть в случае с приложениями, в которых нет задокументированных фактов согласия обеих сторон на заказ и предоставление соответствующих услуг?

Согласно ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1) [1].

Кроме того, здесь можно применять и положения Гражданского кодекса РФ о договорах присоединения. Так, в соответствии со статьей 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора. Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор счита-

ется действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения. Правила, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора [1].

В соответствии с ст. 432, п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 781 ГК РФ отсутствие между сторонами подписанного договора оказания услуг не является основанием для отказа от оплаты услуг, фактически оказанных исполнителем и принятых заказчиком.

Таким образом, если после окончания исполнителем оказания обещанных услуг заказчик не выплатил заранее установленную плату, исполнитель вправе подать иск в суд ссылаясь на договор возмездного оказания услуг. Проблема в рассматриваемом случае заключается в отсутствии доказательств соглашения заказчика на предоставляемые услуги.

Предлагаемое нами решение проблемы доказательства заключения и установки условий договора возмездного оказания услуг заключается в следующем: обязать пользователей приложений записывать разговор по телефону при принятии условий и оказания услуги, размещать условия формулярных (типовых) договоров публично на сайте, предусматривая систему авторизации заказчика.

В заключении нами представлены несколько гражданских споров с оказанием услуг без заключения письменного договора.

Дело № 2-165/2019. Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Разумовой Людмилы Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Комьюто Рус», Панариной Евгении Михайловне, Обществу с ограниченной ответственностью «Элемент Лизинг», Обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» о защите прав потребителя, возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина. [3].

Разумова Л. А. обратилась в Алейский городской суд с исковым заявлением к ответчикам о защите прав потребителя, возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина указывая на то, что ДД.ММ.ГГГГ она желала доехать из г. Алейска в <адрес> за плату. С этой целью она зашла на сайт сервиса BlaBlaCar, российским оператором которого является ООО «Комьюто Рус» и нашла для себя подходящее предложение о перевозке. Однако, до <адрес> в этот день она так и не доехала вследствие дорожно-транспортного происшествия, в которое попал перевозчик. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 09 часов 30 минут Панарина Е.М. управляя автомобилем Форд Фокус, регистрационный знак №, на котором осуществлялась её перевозка, на 66 км трассы А-322, двигаясь со стороны г.Алейска в сторону <адрес> нарушила требования п. 1.5, 1.3, 11.1 ПДД, выехала на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, и допустила столкновение с грузовым автомобилем КАМАЗ-6520 регистрационный знак № под управлением Анисимова С.Н., осуществлявшим поворот налево в <адрес>. В результате данного дорожно-транспортного происшествия она получила следующие телесные повреждения: ЗЧМ травма в виде сотрясения головного мозга, ушибленных ран (2) в лобной области головы, дисторсия шейного отдела позвоночника; подкожная гематома в области средней трети левой голени, кровоподтек (гематома) с ушибом мягких тканей в области правого коленного сустава (1); ссадина на тыльной поверхности правой стопы. Данные повреждения возникли от воздействия твердых тупых предметов, возможно, в результате ударов о таковые внутри салона движущегося легкового автомобиля при его столкновении с препятствием и т. д., в совокупности, как составляющие единый комплекс травмы, причинили средней тяжести вред её здоровью по признаку

длительного расстройства здоровья на срок более 3-х недель и по давности причинения могут соответствовать ДД.ММ.ГГГГ. Данные обстоятельства установлены дополнительным заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ. Постановлением Калманского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГГГ по делу №, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, вина Панариной Е.М. установлена, она привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12,24 КоАП РФ. Причинение средней тяжести вреда здоровью повлекло за собой длительное лечение и реабилитацию. Полагает, что на её отношения с ответчиком ООО «Комьюто Рус» распространяются положения законодательства о защите прав потребителей, в связи с чем он должен выплатить в её пользу компенсацию морального вреда. Тот факт, что ООО «Комьюто Рус» предлагаемыми условиями пользования сервиса полагает, что он не является стороной каких-либо соглашений, договоренностей и договорных отношений, которые могут возникать между пользователями Платформы либо с Организационными – перевозчиками, не освобождает его от ответственности, поскольку из существа отношений между Е. М. Панариной и данным ответчиком, вытекает, что сервис оказывал ей агентские услуги по поиску пассажиров, принятию от них заказа и передаче его исполнителю услуги [3].

Суд решил: исковые требования Разумовой Людмилы Александровны удовлетворить частично [3]. Взыскать с Панариной Евгении Михайловны и Общества с ограниченной ответственностью «Альянс» в солидарном порядке в пользу Разумовой Людмилы Александровны компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей [3]. В удовлетворении остальной части исковых требований Разумовой Людмилы Александровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Комьюто Рус», Панариной Евгении Михайловне, Обществу с ограниченной ответственностью «Элемент Лизинг», Обществу с ограниченной ответственностью «Альянс», отказать. [3].

Дело <номер изъят>. Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. М. Габидуллина к ООО «Азино-авто» о признании договора купли-продажи автомобиля заключенным, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, установил: А. М. Габидуллин обратился в суд с иском к ООО «Азино-авто» о признании договора купли-продажи автомобиля заключенным, взыскании компенсации морального вреда и штрафа [4].

В обоснование заявленных требований указал, что 18 июня 2017 года на сайте Avito.ru обществом с ограниченной ответственностью «Азино-авто» было выставлено объявление о продаже автомобиля Lada X-Ray, 2017 года выпуска. Стоимость данного автомобиля с учетом указанных на сайте характеристик составила 529 900 (пятьсот двадцать девять тысяч девятьсот) рублей. 19 июня 2017 года он обратился в автосалон данной организации по адресу: г. Казань, ул. Минская, д. 1, с письменным требованием о продаже автомобиля по указанной на сайте цене и в указанной комплектации, однако в продаже автомобиля по данной цене ответчиком было отказано [4].

С учетом положений закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и Гражданского кодекса Российской Федерации считает объявление ответчика на сайте AVITO публичной офертой. У ответчика не имелось оснований для отказа в заключении с ним договора купли-продажи автомобиля, на условиях указанных на сайте. В этой связи договор купли-продажи автомобиля подлежит признанию заключенным, на условиях указанных в объявлении на сайте AVITO [4].

Кроме того отказ ответчика добровольно заключить с ним договор негативно сказался на его здоровье, в связи с чем считает необходимым компенсировать ему моральный вред в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей [4].

Фактически информация на сайте AVITO, размещенная ответчиком содержит признаки рекламы, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение

внимания, как к самому автосалону, так и реализуемому в нем товару, формирует и поддерживает интерес к автосалону и предлагаемой в нем продукции [4].

Доводы истца о том, что сведения на сайте AVITO, размещенные ответчиком, а именно о наличии в ответчика в продаже автомобиля Lada X-Ray, 2017 года выпуска, с кондиционером за 529 900 рублей, являются недостоверными, оценке в рамках данного гражданского дела не подлежат, поскольку требований о применении к ответчику мер ответственности предусмотренных законодательством при предоставлении потребителю не достоверной рекламы не заявлено [4].

Суд решил: в удовлетворении исковых требований А. М. Габидуллина к ООО «Азино-авто» о признании договора купли-продажи автомобиля заключенным, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, отказать [4].

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), часть 1. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), часть 2. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
3. Решение суда от 05 апреля 2019 года по делу № 2-165/2019. Доступ из ГАС «Правосудие» (дата обращения: 10.10.2019).
4. Решение суда от 07 сентября 2017 года по делу № дело <номер изъят>. Доступ из ГАС «Правосудие» (дата обращения: 10.10.2019).

References

1. Civil code of the Russian Federation (CC RF), part 1. Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
2. Civil code of the Russian Federation (CC RF), part 2. Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
3. The court's decision from 05 April 2019 in the case No. 2-165/2019. Access from the gas "Pravosudie" (date accessed: 10.10.2019).
4. The court decision of September 07, 2017 in the case number case <number withdrawn>. Access from the gas "Pravosudie" (date accessed: 10.10.2019).

© Евменов С. В., Пугацкий М. В., 2019

УДК 340

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА ПО РОССИЙСКОМУ ПРАВУ. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВАНИЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ

О. В. Ефимов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Ответственность руководителя коммерческой организации является одним из ключевых инструментов защиты имущественных интересов как самой организации, так и ее участников, а также одним из наиболее действенных правовых средств, при помощи которых у лица, осуществляющего деятельность от имени организации, должен создаваться стимул к отказу от злоупотребления своими зачастую довольно широкими полномочиями в отношении ее. Совершение от имени общества убыточных сделок не является редким явлением в современной действительности, и в данных условиях сохраняет немалую важность вопрос о том, подлежит ли руководитель ответственности перед обществом за последствия такой сделки.

Ключевые слова: ответственность руководителя, организация, имущественные интересы, правовые средства.

GENERAL PROVISIONS ON LIABILITY OF HEAD OF ECONOMIC COMPANY UNDER RUSSIAN LAW. PROBLEMS OF DETERMINING THE GROUNDS FOR RESPONSIBILITY OF THE MANAGER

O. V. Yefimov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

The responsibility of the head of a commercial organization is one of the key tools for protecting the property interests of both the organization and its participants, as well as one of the most effective legal means by which a person carrying out activities on behalf of the organization should be encouraged not to abuse his or her often rather broad powers over it. Making loss-making transactions on behalf of the society is not rare in modern reality, and in these circumstances the question of whether the manager is liable to the society for the consequences of such a transaction remains of great importance.

Keywords: responsibility of the manager, organization, property interests, legal means.

Понятие юридической ответственности является одним из базовых в теории права, поскольку сама ответственность является необходимым элементом системы права, средством обеспечения законности, предупреждения правонарушений, наличие возможности ее применения стимулирует к правомерному поведению. В идеале любая юридическая ответственность должна являться крайним средством воздействия на

поведение субъектов права, уступая место для формирования правосознания другим методам и оставаясь так называемым «последним аргументом» на случай совершения правонарушения. К сожалению, сегодняшняя картина свидетельствует скорее об обратном: меры юридической ответственности используются в качестве основных, а не вспомогательных средств борьбы с правонарушениями и их профилактики; соответственно, поскольку применение мер юридической ответственности является далеко не редкостью в настоящее время, весьма существенными являются вопросы ее регламентации применительно к любой сфере правоотношений.

Под ответственностью в широком смысле понимаются неблагоприятные последствия совершения правонарушения, правовое воздействие на правонарушителя путем создания для него негативных последствий в личной или имущественной сфере. Данное определение является общим и собирательным, отдельные же авторские высказывания относительно сущности ответственности, как правило, характеризуют ее с разных сторон, но строятся вокруг какого-то одного ее признака, называя его ключевым.

Трактуя ответственность как реализацию нормативной санкции, жесткую связь ответственности с государственным принуждением, отмечая при этом, что такое принуждение всегда связано с правовым лишением, обременением или ограничением, причем только в крайнем случае принуждение является физическим, непосредственным, а в большинстве случаев воплощается во властном предписании исполнить обязанность, неподчинение которому влечет за собой уже дополнительное, физическое принуждение. Таким образом, санкция за правонарушение, по мнению автора, всегда содержит в себе принуждение, так как мера ответственности назначается «за правонарушение и в связи с ним», в ней выражается отрицательная оценка государства. Например, само по себе наложение штрафа, в соответствии с этой позицией, уже является мерой принуждения, независимо от способа исполнения – добровольная уплата или принудительное взыскание. Так обстоит дело с публично-правовой ответственностью, что же касается ответственности перед контрагентом, то здесь принудительность заложена в самой обязанности, в неизбежности возмещения, и состояние принуждения возникает раньше обращения в суд. Сами негативные последствия, по мнению автора, неразрывны с государственным принуждением.

Правоотношение, в рамках которого возникает и реализуется юридическая ответственность, – это всегда новое, дополнительное правоотношения, основанием которого является юридический факт – совершение правонарушения, содержанием же такого правоотношения является обязанность нарушителя претерпеть отрицательные последствия (в том числе возместить причиненные потери) и право требования со стороны управомоченного субъекта – либо непосредственно потерпевшего в гражданском правоотношении, либо государства в лице компетентного органа власти. Момент возникновения ответственности и момент ее реализации мы при этом считаем нужным разграничивать, в том числе и в публичных правоотношениях, потому что, по нашему мнению, обязанность существует уже до привлечения, но еще не реализовано право требования.

Подводя итоги, обозначим основные признаки юридической ответственности. Во-первых, ответственность всегда является следствием правонарушения. Данный признак необходимо поставить во главу угла, в особенности это актуально применительно к той сфере правоотношений, которую мы будем исследовать в данной работе: важно закрепить, что в основе гражданско-правовой ответственности, которая является разновидностью юридической ответственности в целом, должно лежать не наличие неблагоприятных имущественных последствий у лица, заявляющего требование о возмещении убытков, а правонарушение со стороны ответственного лица. Во-вторых, ключевым признаком ответственности являются неблагоприятные последствия для нарушителя,

«правовой урон», обременение, которые могут носить личный или имущественный характер и проявляются в виде лишений или серьезных ограничений. Нежелание наступления этих последствий и будет стимулом для каждого субъекта воздерживаться от противоправного поведения. Также важным признаком ответственности выступает государственное принуждение, но, как уже было сказано, в некоторых случаях этот признак можно опустить, оставив только конкретную возможность и неотвратимость применения его в случае совершения правонарушения.

Как разновидность юридической ответственности, ответственность в гражданском праве обладает всеми общими признаками ответственности в целом, но при этом имеет особенности, обусловленные спецификой гражданского права: в первую очередь, это ее имущественный характер (экономическое воздействие на лицо, совершившее правонарушение) и компенсационная направленность – основной целью гражданско-правовой ответственности является восстановление имущественного положения лица, пострадавшего в результате совершения правонарушения, имущественные санкции взыскиваются в его пользу. При этом размер ответственности должен соответствовать размеру причиненного вреда или убытков.

Основной формой гражданско-правовой ответственности является возмещение убытков. В соответствии со статьей 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Данная форма гражданско-правовой ответственности является универсальной, применимой независимо от характера отношений между причинителем убытков и лицом, которое их понесло.

Правоотношения между юридическим лицом и лицами, осуществляющими управление им, в науке принято именовать корпоративными, что с 2013 года официально закреплено в новой редакции Гражданского кодекса РФ: согласно статье 1 ГК РФ, корпоративными отношениями называются «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими». Вопрос о том, допустимо ли применять к данной группе правоотношений общие положения ГК РФ об обязательствах, с давних пор является дискуссионным в науке.

Несмотря на существующую на протяжении длительного времени неопределенность в отношении природы корпоративных отношений, их права на существование как особого вида и их места в системе права следует исходить из того, что корпоративные отношения, в зависимости от их разновидности, регулируются как гражданско-правовыми, так и публично-правовыми нормами. Применительно же к интересующей нас группе – отношений между обществом и его руководителем – следует согласиться с подходом, согласно которому корпоративные отношения представляют собой обязательственные отношения. Основанием возникновения данных правоотношений выступает сложный юридический состав, главным элементом которого является избрание руководителя на должность (или принятие решения о передаче полномочий управляющему). Вторым элементом является заключение с данным лицом договора, однако поскольку договор, заключаемый с руководителем, трудовой или гражданско-правовой, будет только частью этого состава, мы не можем говорить о «классическом» договорном обязательстве. Рассматриваемые правоотношения, по своей сути, обладают всеми

признаками обязательственных правоотношений с точки зрения содержания и структуры, исходя из того, что под обязательством понимается гражданское правоотношение, в рамках которого одна сторона, именуемая должником, обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Нормы о деликтах к данным правоотношениям применяться не должны: в рамках деликтных правоотношений стороны до совершения деликта, как правило, не связаны друг с другом никакими предыдущими длящимися обязательствами, в рамках которых произошло нарушение, юридическим фактом возникновения правоотношения будет являться само причинение вреда. В нашем же случае стороны связаны длящимся правоотношением, в рамках которого наделены правами и обязанностями, и за нарушение обязанности будет наступать ответственность. То есть по содержанию такие правоотношения ближе к договорным, но они не являются договорными в чистом виде, так как возникают из более сложного основания – совокупности специфических юридических фактов.

Содержание обязанностей руководителя в рамках данного обязательства, на наш взгляд, в самом общем виде состоит в выполнении управленческих функций внутри общества путем осуществления текущего руководства его деятельностью, в ведении его дел и в совершении от его имени и в его интересах сделок и иных юридических действий, во взаимодействии от его имени с третьими лицами. Конкретные обязанности для лица, являющегося руководителем, устанавливаются как на уровне закона, так и на уровне самой организации (могут быть закреплены во внутренних документах общества). Соответственно, причинение убытков в результате нарушения таких обязанностей будет являться основанием гражданско-правовой ответственности в форме их возмещения [1–6].

Ответственность руководителя хозяйственного общества за причинение убытков в результате совершения сделки от его имени базируется на общих основаниях гражданско-правовой ответственности: неотъемлемыми условиями являются противоправность поведения руководителя, наличие убытков у общества, причинная связь противоправного поведения с возникновением убытков (именно противоправного поведения, а не собственно сделки) и вина. Применительно к анализируемой нами ситуации об усеченном составе правонарушения речь заходить не может. Для руководителя как для физического лица, не осуществляющего предпринимательской деятельности, действует принцип виновной ответственности. Периодически в литературе поднимается вопрос, будет ли ответственность зависеть от вины, если полномочия единоличного исполнительного органа переданы управляющей организации, являющейся коммерческой соответственно, осуществляющей предпринимательскую деятельность, или управляющему, также являющемуся предпринимателем. В основном, мнения ученых сходятся на том, что поскольку основание ответственности всех руководителей акционерного общества, перечисленных в п. 1 ст. 71 Закона об АО, регулируются положениями ст. 71 Закона об АО, то «прямым следствием этого будет вывод о том, что управляющая организация (управляющий), хотя и является коммерческой организацией (индивидуальным предпринимателем) (абз. 3 п. 1 ст. 69 Закона об АО), несет ответственность перед обществом не на основании п. 3 ст. 401 ПС РФ, предусматривающего ответственность без вины, а в соответствии с п. 2 ст. 71 Закона об АО только при наличии вины». Как утверждает М. В. Телюкина, нормы ч. 1 п. 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах предоставляют «льготный режим ответственности управляющей организации либо управляющему». Такого же мнения придерживается Е. Я. Токар, утверждая, что норма п. 2 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах» является специальной и тем самым исключает ответственность без вины. Таким образом, мы будем исходить из того, что любые

субъекты, осуществляющее управление хозяйственным обществом, поименованные в статье 71 Закона об акционерных обществах и статье 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, отвечают в зависимости от наличия своей вины.

Определению содержания и способам установления противоправности как ключевого основания ответственности руководителей, соотношению противоправности и вины при совершении руководителем обозначенного гражданского правонарушения посвящено настоящее исследование

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. № 7, 21.01.2009.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (1 ч.). ст. 5496.
4. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. 1. М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. 490 с. ISBN 5-89158-091-8.
5. Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. М. : Центр ЮрИнфоР, 2002. Т. 2. 451 с. ISBN 5-89158-092-6.
6. Агеев А. Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики. М. : Волтерс Клувер, 2010. 275 с. ISBN 978-5-466-00543-1.

References

1. The Constitution of the Russian Federation, adopted by the people by voting on December 12, 1993 // Rossiiskaya Gazeta. 01.21.2009. No. 7.
2. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 No. 51-ФЗ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 05.12.1994, № 32, Article 3301.
3. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of December 18, 2006 No. 230-ФЗ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 25.12.2006, № 52 (1 h), Article 5496.
4. Agarkov M. M. Obligation under Soviet civil law. Selected works in civil law. In 2 vol. Vol. 1 / M. M. Agarkov. Moscow, Center YurInfoR, 2002, 490 p. ISBN 5-89158-091-8.
5. Agarkov M. M. The Problem of Abuse of Law in Soviet Civil Law//Selected Works in Civil Law. In 2 Vol. Moscow, Center YurInfoR, 2002. Vol. 2, 451 s. ISBN 5-89158-092-6.
6. Ageev A. B. Creation of a modern system of corporate governance in joint-stock companies: issues of theory and practice. Moscow, Volters Kluver, 2010, 275 p. ISBN 978-5-466-00543-1.

© Ефимов О. В., 2019

УДК 347.23

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ КЛАДА НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ф. П. Жамшитова, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: zhamshitova17@bk.ru

Рассматривается правовой режим клада на территории Российской Федерации. Основания приобретения и прекращения права собственности на клад. Актуальные проблемы правоприменительной практики относительно приобретения права собственности на клад в Российской Федерации.

Ключевые слова: клад, приобретение права собственности, имущество, бесхозяйное имущество, культурные ценности.

LEGAL REGIME OF THE TREASURE IN THE TERRITORY OF RUSSIA

F. P. Zhamshitova, V. V. Savronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: zhamshitova17@bk.ru

The article discusses the legal regime of the treasure in Russian Federation. Grounds acquisition and termination of ownership of the treasure. Actual problems enforcement practice regarding the acquisition of ownership of treasure in Russian Federation.

Keywords: treasure, acquisition of property rights, property, ownerless property, cultural values.

Основными задачами современного этапа развития гражданского права Российской Федерации являются обеспечение баланса интересов участвующих гражданского оборота и повышение эффективности нормативных положений. В социально-экономической деятельности общества имеются ряд направлений, которые предполагают смешанное правовое регулирование с применением как публично-правового, так и публично-правового способов воздействия. К ним относится и правовой режим клада на территории Российской Федерации.

К начальным способам приобретения полномочия собственности относится приобретение полномочия собственности на бесхозяйное имущество, а также на собственность, от которого личный владелец отказался либо на которое утратил право. Таковым бесхозяйным имуществом является клад. На такое имущество правовое основание не может быть как у частных и публичных собственников [1].

Изучая вопрос о поиска кладов в Российской Федерации, следует обратить внимание на точное толкование определения клада в Гражданском Кодексе. Согласно ст. 233 ГК РФ под кладом подразумеваются спрятанные любым образом, в том числе и путём зарывания под землю, материальные ценности, установить принадлежность которых к чьей-либо собственности невозможно.

Гражданским законодательством РФ определены три субъекта, у которых может возникнуть право собственности на клад [2]:

- лицо, которому принадлежит имущество;
- где клад был сокрыт;
- лицо, обнаружившее клад и государство.

Следовательно, для появления права собственности нужно наличие ряда фактов-условий, описывающие по характеру характеризующих правоотношение. К ним относится факт утраты права собственника клада в силу закона либо его «неустановлением», а также факт наличия права на имущество (земельный участок, строение и т. п.), где клад был сокрыт. При этом следует обратить внимание на некорректность использования законодательством понятия «принадлежности» имущества, поскольку остается непонятным на каком легитимном основании данное имущество должно находиться у правообладателя. Является «принадлежность» синонимом понятия «владение»? Думаю, что нет, поскольку употребление данного слова явно предполагает наличие титула. В этой связи представляется неизбежным нужным корректировка нормы, причем более целесообразным являлось бы указание именно на собственника имущества.

К фактам-условиям также следует отнести факты, характеризующие правовой режим вещи, ее отнесение к памятникам истории или культуры, поскольку данное обстоятельство является необходимым условием возникновения права собственности.

К условиям приобретения, выражающимся в правовом режиме вещи, относится факт отнесения вещи к деньгам или ценным предметам. Деньги представляют собой особый товар, являющийся всеобщим эквивалентом. Деньгами могут считаться только платежные средства, находящиеся в обращении, в том числе иностранная валюта (денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства, и т. д.) [3].

К ценным предметам относятся вещи, обладающие значительной стоимостью (оценочная категория). Причем имеется в виду стоимость с сугубо экономической точки зрения (драгоценные металлы и драгоценные камни, ювелирные и иные изделия из них и т. д.). Интересным представляется вопрос о том, может ли признаваться кладом недвижимое имущество. Представляется, что из содержания рассматриваемой статьи можно сделать однозначный вывод о том, что клад может составлять только движимое имущество. Данный вывод может быть основан на двух обстоятельствах [4].

Для рассматриваемого метода приобретения права собственности характерно наличие специальных фактов-условий, характеризующих правовой статус участвующих правоотношения. Право собственности по рассматриваемым основаниям может возникнуть только в том случае, если в круг трудовых, служебных обязанностей лица и обнаружившего клад, не входило проведение раскопок и поиска, направленных на обнаружение клада на территории РФ.

Однако бывает случаи, когда поиск клада был произведен без согласия собственника земельного участка. К такой ситуации законом установлено правило: при обнаружении клада лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, клад подлежит передаче собственнику земельного участка или иного имущества, где был обнаружен клад [5]. В данном случае момент возникновения права собственности должен быть определен момент передачи вещи. Это же правило должно быть применимо приобретения права собственности на клад государством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 233 ГК РФ, в случае обнаружения клада, содержащего вещи относящиеся к памятникам истории или культуры, подлежат передаче в государственную собственность.

На сегодняшний день законодательством РФ оставлена без внимания такая актуальная ситуация, при которой клад обнаруживается собственником имущества, в котором тот был сокрыт. Предлагается при решении этого вопроса опираться на абз. 2 п. 1 ст. 233 ГК. Идет речь про то, что коль скоро при обнаружении клада лицом, которые не имеют согласия владельца имущества, право собственности на клад приобретается владельцем имущества в котором тот был сокрыт, то в таком случае право собственности принадлежит ему, если он сам обнаружил клад. На наш взгляд, подобное истолкование законодательных норм полностью обусловлена и может быть применена к указанным обстоятельствам. Законодательством РФ не урегулирована проблема об органе государственной власти, местного самоуправления призванном давать разрешения гражданину на поиски клада в пределах соответствующего объекта недвижимости. Нет определенности и в отношении формы, в которой выражалось бы подобное одобрение, в настоящем случае будет письменная форма. В такой ситуации приходится ожидать издания постановления Правительства РФ, в котором бы свое точное определение нашла процедура осуществления поиска кладов на территории объектов, которые принадлежать публично-правовым образованиям.

Таким образом, в действующем законодательстве, к сожалению, не предусмотрено более или менее подробной процедуры приобретения права собственности на клад, порядок которой может быть построен на примере ст. 227–229 ГК РФ, которые устанавливают порядок приобретения права собственности на находку. Необходимость в таком механизме в особенности велика при обнаружении в составе кладов памятников истории и культуры. А именно, на сегодня открытыми остаются вопросы о том, какие действия должен предпринять субъект обнаруживший клад кого, уведомить и куда заявить о таком обнаружении.

Заслуживает внимания и установленный законом размер возмещения лицу, который обнаружил в качестве клада те либо другие культурные ценности, а также владельцу земельного участка, строения где они были обнаружены. Подчеркнем, что размер компенсации составляет половину стоимости найденных культурных ценностей. Компенсация в таком виде не является справедливой и отнюдь не стимулирует лиц, обнаруживших клад, передавать найденные ценности государству. Действительно, при таком подходе у указанной категории лиц, наоборот, возникает вполне понятное стремление получить за такие ценности их полную стоимость.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Гражданское право : учебник: в 2 т. / С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев и др. ; под ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2018. Т. 1.
4. Сафронов В. В. Теория государства и права. Часть 2. Красноярск 2011. С. 76.
5. Гражданское право : учебник. В 2 т. / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов, М. В. Бандо и др.; под ред. Б. М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2018. Т. 2.

References

1. the Civil code of the Russian Federation of 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 03.07.2016). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.

2. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (UTV. Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 26.06.2015). Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".

3. Civil law: textbook. In 2 vol. / S. S. Alekseev, O. G. Alekseeva, K. P. Belyaev et al. ; under the editorship of B. M. Gongalo. 3rd ed., Revised. and add. Moscow, Statute, 2018, Vol. 1.

4. Safronov V. V. Theory of Government and Rights. Part 2. Krasnoyarsk 2011. P. 76.

5. Civil law : textbook. In 2 vol. / O. G. Alekseeva, E. R. Aminov, M. V. Bando et al. ; under the editorship of B. M. Gongalo. 3rd ed., Revised. and add. Moscow, Statute, 2018, Vol. 2.

© Жамшитова Ф. П., Сафронов В. В., 2019

УДК 347.8

ИНТЕРНЕТ-САЙТ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Д. С. Каменщикова, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31

Рассматривается понятие интернет сайт, как объект не просто сети интернет, а объект гражданского права. Но стоит отметить, что гражданское право рассматривает этот объект в более широком смысле, а в более узком – уже в авторском праве. Раскрыты вопросы, связанные с защитой сайта, его отдельных компонентов, виды существующих прав на сайт, а также как правильно оформить права на сайт и защитить их.

Ключевые слова: сайт, авторское право, защита прав.

INTERNET SITE AS AN OBJECT OF CIVIL LAW

D. S. Kamenshchikova, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation

The article considers the concept of an Internet site as an object not just of the Internet, but an object of civil law. But it is worth noting that civil law considers this object in a broader sense, and in a narrower one – already in copyright. Issues related to the protection of the site, its individual components, types of existing rights to the site, as well as how to properly register the rights to the site and protect them are disclosed.

Keywords: site, copyright, protection of rights.

Для начала стоит объяснить, почему это авторское право, а не гражданское право. Авторское право – это институт гражданского права, который регулирует правоотношения, связанные с созданием и использованием произведений науки, литературы или искусства, то есть объективных результатов творческой деятельности людей в этих областях [3].

В статье 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации «Объекты авторского права» говорится:

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы, и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также способа его выражения:

- 1) литературные произведения;
- 2) хореографические произведения и пантомимы;
- 3) драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
- 4) аудиовизуальные произведения;
- 5) музыкальные произведения с текстом или без текста;
- 6) произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

7) произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;

8) произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

9) географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;

10) фотографические произведения.

Интернет-сайт, как объект авторского права не фигурирует в данной статье, тем не менее, авторские права на сайт распространяются. Интернет-сайт относится к результату творческой деятельности человека, так как используются графики, создание дизайна и в некотором роде литературные произведения. Отсюда следует, что интернет-сайт является объектом авторского права и охраняется им.

В настоящее время, по сути, нет юридической или укрепленной концепции интернет-сайта. Законодательство только рассматривает этот вопрос, и именно это, по их мнению, должно быть определением интернет-сайта. Интернет-сайт представляет собой набор независимых материалов, систематизированных таким образом, что эти материалы могут быть размещены в сети Интернет.

В авторском праве есть понятие составное произведение. Составное произведение – это произведение, созданное в результате подбора и систематизации отдельных материалов. Интернет-сайт представляет собой совокупность различных материалов (текстовых, изобразительных, аудиовизуальных и других). Поэтому авторские права распространяются не него так же, как и на иные составные произведения [2].

Автор составного произведения владеет авторскими правами на его подбор и систематизацию материалов. В свою очередь, материалы сайта могут выступать как самостоятельные объекты авторского права.

Таким образом, авторские права на сайт включают [1]:

1. Авторские права на отдельные элементы сайта. В силу этого авторские права распространяются на контент сайта, а именно:

- на текстовые материалы;
- аудио- и видеоматериалы;
- скрипты, автоматизирующие какие-либо процессы на сайте;
- дизайн сайта;
- изображения, фотографии, рисунки, схемы.

1. Авторские права на сайт как составное произведение в целом. В этом качестве охраняется структура сайта и подбор материалов. Подбор материалов должен носить творческий характер.

Стоит отметить, что авторское право не распространяется на идеи, воплощенные на сайте. Например, если вы впервые создали социальную сеть для нумизматов с возможностью проведения аукционов и онлайн-выставок, авторское право не позволяет вам запретить другому человеку заимствовать идею такого сайта. Любой может создать подобный сайт, если в то же время он самостоятельно разработал дизайн, программные компоненты, тексты и тому подобное.

Регистрация авторских прав на сайте является достаточно актуальной проблемой. К сожалению, случаи нарушения авторских прав, в том числе связанные с интернет-сайтами, являются обычным явлением. Но чтобы защитить авторские права, необходимо доказать их происхождение и право собственности. Поэтому вам следует правильно зарегистрировать авторские права на сайт. Как это сделать?

Во-первых, в случае создания элементов сайта сотрудниками юридического лица необходимо обеспечить, чтобы эти элементы охватывались режимом официальных работ или служебных произведений.

Во-вторых, автор интернет-сайта должен получить право использовать элементы сайта, созданные другими. В противном случае использование сайта является незакон-

ным. Чаще всего третья сторона разрабатывает дизайн сайта. Необходимо заключить лицензионное соглашение с авторами определенных элементов сайта, соглашение об отчуждении исключительного права или договор об авторском праве.

В-третьих, несмотря на то, что авторские права на сайт вытекают из самого факта его создания, целесообразно представить себе ряд доказательств в случае возникновения спора. Для этого следует провести:

- 1) размещение материалов сайта перед размещением в интернете;
- 2) нотариальная проверка сайта;
- 3) государственная регистрация скриптов, оболочка сайта в виде компьютерных программ.
- 4) государственная регистрация базы данных, если на сайте имеется защищенная авторским правом база данных.

Подводя итог: Интернет предлагает большие возможности для самореализации и реализации самых разных идей. Именно здесь, в цифровой среде, появился особый объект авторского права – интернет-сайт. Несмотря на то, что нет прямых ссылок на особенности применения его положений в интернете в Законе об авторском праве, тем не менее, можно толковать статьи Закона для регулирования отношений в области авторского права. Авторские права на сайт распространяются на него как на составное произведение, так и на отдельные материалы сайта. Для регистрации и защиты авторских прав на сайте необходимо получить исключительное право на использование элементов, которые не созданы владельцем сайта, а также представить доказательства авторских прав на элементы, созданные владельцем сайта, заключить соглашение. В этом случае по усмотрению сторон возможны следующие варианты: заключение авторского договора на заказ, предусматривающего передачу или предоставление прав клиенту, заключение договора об отчуждении исключительного права на сайт или заключение лицензионного соглашения, дающего право на использование сайта.

Библиографические ссылки

1. Об объектах авторского права : федер. закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Аносова В. Правовая охрана интернет-сайтов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 3.
3. Википедия. Авторское право. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения 15.10.2019).

References

1. On Copyright Objects : Federal Law of December 18, 2006 No. 230-FZ (as amended on July 18, 2019). Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.
2. Anosova V. Legal protection of Internet sites // Intellectual property. Copyright and related rights. 2013. No. 3.
3. Wikipedia. Copyright. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (date accessed: 10.15.2019).

© Каменщикова Д. С., Сафронов В. В., 2019

УДК 336.22

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НКО В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

А. В. Карпова, С. Ю. Пискорская

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: karpova_a5@mail.ru

НКО рассматривается как один из элементов системы социального благополучия в обществе. Приведены основные законодательные акты осуществления их деятельности, а также раскрыты точки зрения на поле деятельности, как со стороны государства, так и со стороны потенциальных получателей услуг.

Ключевые слова: НКО, СО НКО, социальное партнерство, третий сектор.

LEGAL ASPECTS OF IMPLEMENTATION OF ACTIVITIES OF NCOs IN THE SOCIAL SPHERE

A. V. Karpova, S. Yu. Piskorskaya

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: karpova_a5@mail.ru

In this article, NPO is considered as one of the elements of the social welfare system in society. The main legislative acts of the implementation of their activities are presented, and the points of view on the field of activity both from the state and from the side of potential recipients of services are disclosed.

Keywords: NPO, SB NPO, social partnership, third sector.

Социальные проблемы общества могут решаться за счет государства, бизнеса и социально ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО). При этом предприниматели обычно находят такие пути решения общественно-значимых задач, которые позволяют минимизировать расходы общества и обеспечивают самокупаемость. Новый федеральный закон № 442-ФЗ от 28.12.2013 года «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» (в ред. от 01.05.2019 года № 91-ФЗ) (далее – ФЗ РФ от 28.12.2013 года № 442-ФЗ) способствовало формированию качественно нового подхода к организации социального обслуживания граждан. Так, одним из субъектов социальной поддержки населения в Законе названы некоммерческие организации, в том числе и социально ориентированные, которые предоставляют различные социальные услуги населению. Поэтому игнорирование негосударственного сектора зачастую лишает граждан разнообразного спектра услуг, которые, к сожалению, не могут предоставить социальные учреждения.

В отличие от субъектов малого и среднего предпринимательства, привлекаемых к решению социальных вопросов, которые лишь ожидают (в настоящий момент) появления федерального закона, закрепляющего правовой статус социального предпринима-

тельства, деятельность НКО в настоящий период опирается на развитую нормативную правовую основу, и она продолжает активно изменяться [5].

Реализация управленческой парадигмы GG в сфере производства общественных благ базируется на принципах социального партнерства государственных структур с организациями третьего сектора. Одним из основоположников разработки проблематики партнерских отношений государства с НКО, как и концепции «непрямого государственного управления»). Он и его коллеги показали, что потребность в сотрудничестве вытекает из взаимозависимости двух секторов как поставщиков услуг (каждый из них имеет свои слабые и сильные стороны) и является способом преодоления ограниченности друг друга. При этом партнерство предполагает механизмы государственной поддержки в «зонах слабости» некоммерческого сектора, что дает возможность последнему оказывать услуги необходимого качества и объема. Другие исследовательские подходы – «со-производство» и «со-творчество» также ставят акцент на вовлеченности граждан (в индивидуальной форме либо посредством неформальных групп или НКО) в деятельность, направленную на достижение социальных результатов.

Необходимость участия НКО в оказании услуг наряду с государственными и муниципальными учреждениями объясняется с прагматических позиций, например как возможность уменьшения избыточной нагрузки на бюджет за счет привлечения индивидуальных и корпоративных пожертвований, так и в целом социальной результативностью деятельности некоммерческих организаций [4]. Признается, что НКО демонстрируют более оперативный и инновационный ответы на социальные проблемы, дают возможность «тестирования инновационных социальных услуг» с последующим распространением в государственных учреждениях.

У некоммерческих организаций, несомненно, есть ряд сопутствующих проблем. Одной из существенных проблем является информационного обеспечения деятельности НКО и развития межсекторного взаимодействия является слабое освещение роли спонсоров в пополнении фондов благотворительных организаций. Считается само собой разумеющимся, что деятельность НКО направлена на то, чтобы передавать финансовые и материальные блага нуждающимся от тех, кто их пожертвовал; при этом тот, кто внес свой вклад, как правило, не получает от этого ничего (вознаграждение отсутствует). Понятно, что большинство людей, занимающихся благотворительностью в крупных размерах, состоятельны и делают взносы не просто потому, что им кого-то жаль, а для создания и поддержания своего имиджа и благоприятной репутации. Но здесь мы наталкиваемся на рамки Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (в ред. от 01.05.2019 года № 100) который ограничивает пропаганду благотворительной активности бизнесменов и коммерческих структур рамками определенной информации [1].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года развитие сектора негосударственных некоммерческих организаций в сфере социальных услуг обозначено одним из приоритетных направлений. В рамках реализации данного направления указано, в частности, на необходимость «преобразования большинства государственных и муниципальных учреждений системы социальной защиты, оказывающих услуги пожилым и инвалидам, в некоммерческие организации и создание механизма привлечения их на конкурсной основе к выполнению государственного заказа по оказанию социальных услуг».

Официально на федеральном уровне в качестве субъектов, предоставляющих социальные услуги и осуществляющих социальное обслуживание, помимо традиционных субъектов добавлены организации социального обслуживания, федерального и регионального подчинения; негосударственные (коммерческие и некоммерческие) организации социального обслуживания, в том числе социально ориентированные некоммерческие, осуществляющие социальное обслуживание, организации; индивидуальные предприниматели, осуществляющие социальное обслуживание. Тем самым СОНКО утвер-

ждены в качестве составной части системы социального обслуживания Российской Федерации. В Бюджетном послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 13.06.2013 года «О бюджетной политике в 2014–2016 годах» перед властными институтами ставилась задача расширения привлечения СО НКО для повышения доступности и качества оказания государственных (муниципальных) услуг путем снятия барьеров и ограничений, мешающих их доступу к таким услугам, прозвучало требование «больше доверять гражданскому обществу, некоммерческим организациям» в таких вопросах, как помощь пожилым людям и инвалидам, поддержка семей и детей, в том числе и в связи с тем, что НКО «часто работают эффективнее, качественнее, с искренней заботой о людях и в их работе меньше бюрократизма» [3].

Таким образом, с 1 января 2017 года появилась еще одна форма поддержки НКО на рынке услуг – статус «исполнителей общественно полезных услуг» (ИОПУ). Он введен в действие поправками в Федеральный закон от 12.01.1996 года «О некоммерческих организациях» (в ред. от 02.04.2014 № 39-ФЗ) [2].

Вопросы правового обеспечения социальной защиты населения и современной системы социального обслуживания в России очень актуальны. Принципы социальной защиты реализуются посредством разработки и совершенствования законодательной базы как отраслевого, так и межотраслевого характера.

Библиографические ссылки

1. О рекламе [Электронный ресурс] : федер. закон [принят Гос. Думой 22.02.2006 № 38-ФЗ; ред. Федеральных законов от 01.05.2019 г. № 100-ФЗ]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс] : федер. закон [принят Гос. Думой 08.12.1995 № 7-ФЗ; ред. Федеральных законов от 02.04.2014 г. № 39-ФЗ]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.12.2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Барабашев А. Г. Кризис государственного управления и его влияние на основные административные парадигмы государства и бюрократии // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. С. 163–194.
5. Коновалова А. Н., Якимец В. Н. Гражданское общество в реформируемой России // ГУУ. 2017. № 3. С. 56–59.

References

1. On Advertising [Electronic resource] : Federal Law [adopted by the State Duma on February 22, 2006 No. 38-FZ; ed. Federal Law of May 01, 2019 No. 100-FZ]. Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
2. On Non-Profit Organizations [Electronic resource] : Federal Law [adopted by the State Duma on December 8, 1995, No. 7-FZ; ed. Federal Law of 02.04.2014, No. 39-FZ]. Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
3. Message from the President of the Russian Federation to the Federal Assembly dated 01.12.2016 [Electronic resource]. Access from the Internet.-legal system "ConsultantPlus".
4. Barabashev A. G. The crisis of public administration and its impact on the main administrative paradigms of the state and bureaucracy // Issues of state and municipal administration. 2016, No. 3, P. 163–194.
5. Konovalova A. N., Yakimets V. N. Civil Society in a Reformed Russia // GUU. 2017, No. 3, Pp. 56–59.

УДК 340

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
НА БЕЗОПАСНЫЕ ТОВАРЫ И УСЛУГИ В РОССИИ**

А. А. Краюшкина, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31

E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Представлена краткая история, развития отрасли права. Защита прав потребителей всегда был сложный вопрос, и вызывал много споров. В современном мире эта правовая ветвь рассмотрена довольно таки обширно.

Ключевые слова: история развития, правового регулирования защиты прав потребителей на безопасные товары и услуги в России.

**EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF LEGAL
REGULATION OF CONSUMER RIGHTS PROTECTION FOR SAFE GOODS
AND SERVICES IN RUSSIA**

A. A. Krajushkina, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation

E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

In this article, a brief history is presented, development has grown in law. Consumer protection has always been a difficult issue, and has caused a lot of controversy. In the modern world, this legal branch is considered quite extensively.

Keywords: history of development, legal regulation of consumer protection of safe goods and services in Russia.

С древнейших времен повседневная жизнь любого общества тесным образом связана с развитием торговли и сферы услуг. Исторически сложилось так, что все товарные отношения характеризовались неравным положением участников, так как продавец (исполнитель, изготовитель) всегда располагал большими возможностями для защиты своих интересов и воздействия на покупателя (потребителя), а потребитель, непрофессионал, не обладая специальными знаниями в конкретной области или относительно определенного предмета, не мог самостоятельно отстаивать свои права. Государство пыталось регулировать взаимоотношения между гражданами и продавцами при помощи обычаев и законов, закрепляя их права и обязанности, а также юридические последствия нарушения прав. Положения, касающиеся непосредственно защиты прав потребителей, впервые появились еще во времена Древней Руси (IX–XII вв.) в Пространной редакции Русской Правды XII века [1].

К источникам правового регулирования потребительских отношений в древнерусском государстве относится Псковская судная грамота 1467 года.

Псковская судная грамота сохранилась в двух списках- Воронцовском (в составе статей 1–120 по принятому в современной историографии делению) и Синодальном (в составе статей 109–120). Основным содержанием Псковской судной грамоты являются вопросы судоустройства и судопроизводства. Фиксировались 5 видов суда: 1) князя и посадника (уголовные преступления; производился у князя на сениях); 2) псковских выборных судей, а по пригородам – местных посадников и старост (гражданского дела по займам, наймам, покупкам, наследствам и тому подобное); 3) владычного или епископского наместника, так как территория Псковской республики находилась под властью новгородского архиепископа (церковные и гражданские дела духовных лиц); 4) братчинный (дела и споры, возникавшие на братчинных пирах); 5) веча [2].

Правовому регулированию подвергалось и предоставление услуг, в частности медицинских. Выделялось три вида медицинской помощи: народная, монастырская и городская. Основными источниками правового регулирования предоставления медицинских услуг являлись Церковный устав Владимира Святославича (X–XI вв.) и Русская правда.

Таким образом, можно констатировать, что уже в период древнерусского государства происходило зарождение правового регулирования потребительских отношений через закрепление их прав.

Период объединения русских земель и укрепления российского государства (XV–XVI вв.) отличается бурным экономическим развитием, установлением торговых отношений с Европой. Основными источниками правового регулирования общественных отношений указанного периода являлись Судебник Ивана III 1497 года и Соборное уложение 1649 года, однако вопросы защиты прав потребителей ими не регулировались. В 1588 году был выпущен Литовский статут, который был основан на Русской правде и оказал существенное влияние на развитие русского права. В Литовском статуте закреплялись следующие права потребителей: на необходимую и достоверную информацию о цене; на товар установленного качества и ответственность продавцов за нарушение этого права; на соблюдение режима торговли; на безопасность; на обращение в суд за защитой [3].

Императорский период истории русского государства (XVII–XIX вв.) отличался динамичным экономическим развитием как внутри страны, так и за ее пределами. В связи с этим наблюдался бурный законотворческий процесс. Новоторговый устав 1667 года – один из первых законов в области экономики, содержащий правовые нормы, регламентирующие внешнюю и внутреннюю торговлю и защищающие потребителей от недоброкачественных и поддельных товаров, ввозимых в Россию. Значительное количество правовых актов создавалось в период Петра I. Были приняты следующие указы: Сенатский от 18 сентября 1713 года, предписывающий правила торговли пищевыми товарами; указ 1716 года установил наказание за обмер и обвес; в указе 1718 года запрещалась торговля «нездорового съестного харча и мертвечины».

В период правления Петра I в России стала развиваться стандартизация как одна из составляющих качества товара. Впервые в 1723 году Петр I издал Указ о качестве. Текст указа содержал требования не только к качеству продукции, но и к системе контроля качества, государственного надзора над ним, а также меры наказания за выпуск дефектной продукции.

В 1832 г. был создан Свод законов Российской империи, однако нормы, закрепляющие защиту прав потребителей были расположены хаотично, в зависимости от сферы регулирования.

Октябрьские события 1917 года коренным образом изменили ситуацию в стране. Следствием этих изменений явилось создание нового государства с совершенно иной системой хозяйствования. Новая экономическая политика скорректировала отношения социалистического общества и гражданского права.

В 1922 году был принят первый Гражданский кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (далее – ГУ РСФСР 1922 года).

Анализ ГК РСФСР 1922 г. позволяет сделать вывод, что именно в этот период начинают обособляться нормы гражданского права, регулирующие потребительские отношения. Развитие этих норм происходило путем законодательного установления сроков для их реализации. Необходимо отметить, что все нормы, регулирующие отношения продавца и покупателя, уже в момент своего зарождения имели защитную функцию. Защитная функция достигалась за счет установления сроков возможной принудительной реализации нарушенных прав покупателя.

Следующий этап развития института сроков в потребительских правоотношениях ознаменовался принятием ГК РСФСР 1964 г. [4]. В данном Кодексе были заложены основные, в современном понимании, сущностные особенности потребительских отношений, закреплена прочная связь института сроков с потребительскими отношениями и придание тем самым этим отношениям особого, охранительного потенциала. ГК РСФСР 1964 г. устанавливал общий трехлетний срок для защиты нарушенного права, в то же время отдельно (ст. 79) устанавливались сокращенные шестимесячные сроки в отношении отдельных требований, в том числе возникающих из потребительских правоотношений.

На сегодняшний день защита прав потребителей является составной частью деятельности государства по охране прав, свобод человека и гражданина. Законодательная власть находится в поисках эффективных юридических средств воздействия на потребительские отношения, что подтверждается систематическим внесением в действующие нормативные правовые акты изменений, дополнений.

Библиографические ссылки

1. Науджилина Е. В. Исторический аспект становления защиты прав потребителей в России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Исторический-аспект-становления-защиты-прав-потребителей-в-России> (дата обращения: 12.10.2019).
2. Васильев С. В. Псковская судебная грамота [Электронный ресурс] // Энциклопедия «Всемирная история». URL: https://w.histrf.ru/articles/article/show/pskovsraia_sudnaia_gramota (дата обращения: 12.10.2019).
3. Оспенникова Ю. В. Система источников русского права X–XVIII вв. АСГАРД С. 2014. С. 35–37.
4. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 18 июня 1964 г. № 24. Ст. 406; 1966. № 32. Ст. 771; 1973. № 51. Ст. 1114; 1974. № 51. Ст. 1346; 1986. № 23. Ст. 638; 1987. № 9. Ст. 250; 1988. № 1. Ст. 1; 1991. № 15. Ст. 494; 1992. № 15. Ст. 768; 1992. № 29. Ст. 1689; 1992. № 34. Ст. 1966. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

1. Naudzhilina E. V. The historical aspect of the formation of consumer protection in Russia [Electronic resource]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Historical-aspect-formation-protection-consumer-rights-in-Russia> (date accessed: 12.10.2019).
2. Vasiliev S. V. Pskov Judicial Charter [Electronic resource] // Encyclopedia “World History”. URL: https://w.histrf.ru/articles/article/show/pskovsraia_sudnaia_gramota (date accessed: 12.10.2019).

3. Ospennikova Yu. V. System of sources of Russian law of the X–XVIII centuries / ASGARD S. 2014, P. 35–37.

4. Civil Code of the RSFSR of June 11, 1964 // Bulletin of the Supreme Council of the RSFSR of June 18, 1964 No. 24. Art. 406; 1966. No. 32. Art. 771; 1973. No. 51. Art. 1114; 1974. No. 51. Art. 1346; 1986. No. 23. Art. 638; 1987. No. 9. Art. 250; 1988. No. 1. Art. one; 1991. No. 15. Art. 494; 1992. No. 15. Art. 768; 1992. No. 29. Art. 1689; 1992. No. 34. Art. 1966. Access from the Internet.-legal system “ConsultantPlus”.

© Краюшкина А. А., Сафронов В. В., 2019

УДК 347.21

ВЫМОРОЧНОЕ ИМУЩЕСТВО. ПРАВОВОЙ СТАТУС

А. В. Кукина, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: kukina2000ialena15.ru@list.ru

Устанавливается понятие выморочного имущества. В соответствии с законом в статье 1151 ГК РФ раскрываются условия, когда имущество можно называть выморочное. Каким образом можно наследовать выморочное имущество, как оформить данный вид имущества. На примерах из жизни показано, как вернуть выморочное имущество. Также на примерах из практики рассмотрим когда имущество станет выморочным и можно ли решения суда обжаловать.

Ключевые слова: имущество, наследство, оформление, право собственности, гражданское право, государство, государственные органы.

ESCHEAT PROPERTY. LEGAL STATUS

A. V. Kukina, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: kukina2000ialena15.ru@list.ru

The concept of escheat property is established. In accordance with the law in article 1151 of the civil code describes the conditions where the property can be called unclaimed. How you can inherit escheat how to execute this type of property. On real-life examples, shows you how to return escheat property. As for the examples, consider when the property will escheat, and whether the decision of the court of appeal.

Keywords: property, inherit, figuration, possessory right, civil law, state, state authorities.

Начнём с того, что любое имущество это объект правоотношений, В. В. Сафронов в своём учебнике «Теория государства и права» даёт такое определение: «В частности, объект правоотношения – это то, по поводу чего возникает, существует само правовое отношение. Так, обладатель субъективного права может претендовать на предоставление ему другой стороной какого-то имущества (денег, вещей и т. п.), владеть и распоряжаться какими-то ценностями». Конечно же, любое имущество делится на материальное и нематериальное. Выморочное имущество является материальным так, как объектом сделки может являться имущество.

Выморочное имущество – это тот вид имущества, от которого отказываются наследники или по закону не могут вступить в наследство, но бывают случаи, когда некому вступить вправо собственности, так часто бывает, когда люди совсем одиноки, чаще это пенсионеры. К выморочному имуществу может относиться как все наследство целиком, так и его часть, доли.

Данный вид имущество образовался еще в Древнем Риме при императоре Августе, тогда даже был институт выморочного имущества. Уже тогда государство забирало такое имущество в свою казну. При Иване Грозном в Великом Княжестве Московском выморочное имущество считалось очень важным источником для казны, государство сразу же после смерти хозяина забирало его собственность. Оно оплачивало все долги наследодателя, такая практика действует и в наше время. Но сейчас процедура по наследованию выморочного имущества очень сложная и длительная. В наши дни статья 1151 ГК РФ определяет имущество выморочным при определённых условиях, а именно:

- если нет наследников по закону (родственники первой очереди) и завещанию.
- если наследники не имеют права наследования, либо отстранены от наследования. Граждане, по решению суда признанные недостойными наследниками, отстраняются от прав на наследство. Это могут быть лица следующих категорий:

- 1) уклонявшиеся в свое время от выполнения законных обязанностей по отношению к умершему;

- 2) пытавшиеся незаконным путем преумножить свою долю в праве на наследство;

- 3) покушавшиеся на жизнь или здоровье умершего или на других потенциальных наследников на имущество;

- 4) родители, лишённые решением суда своих прав по отношению к детям и не восстановленные в них

- если никто из наследников не принял наследства. В течение 6 месяцев после кончины наследодателя гражданин должен принять наследство.

- если все наследники отказались от прав на имущество умершего, и при этом никто из них не указал, что отказ произведен в пользу другого наследника.

При всех этих условиях имущество по закону автоматически приобретает статус выморочного, причем принятия судебного акта не требуется. В этом случае государство не имеет право отказываться от него, каким бы это имущество не было, оно автоматически становится наследником-собственником. Государство будет являться наследником восьмой очереди. Восьмая это последняя очередь она может вступать в наследство только тогда, когда нет наследников предыдущих очередей. Причины, по которым никто из наследников не смог принять наследство, в этом случае не имеют значения.

Теперь нужно разобраться, как же наследуется выморочное имущество.

Наследниками данного имущества могут быть:

- 1) муниципальное образование или субъект РФ, если на его территории расположено жилое помещение, земельный участок вместе с расположенными на нем зданиями и сооружениями, или если в качестве имущества переходит доля в праве общей долевой собственности на помещение или участок;

В этом случае у граждан, каким-то способом связанным с этим имуществом, может возникнуть вопрос, а можно ли выкупить имущество или его долю у муниципалитета? Например: гражданин оплачивает коммунальные услуги, в этом случае он является фактическим пользователем квартиры. Если сожитель такого гражданина умирает, то у человека возникает желание выкупить долю умершего и быть собственником целой квартиры. В этом случае есть только один законный способ – дожидаться когда доля будет признана выморочной и отойдёт государственным органам, после чего предложить им выкупить долю по закону.

- 2) иное выморочное имущество переходит в собственность РФ.

Во всех правилах и законах есть исключения, например, если по какой либо причине административные органы не подали иск на принятие выморочного имущества, а в нем более 15 лет прожил сосед умершего или сожитель, то ему по закону разрешено оформить жилплощадь за собой.

Порядок наследования данным видом имущество:

- 1) устанавливается факт смерти хозяина имущества;
- 2) составляется заявление об отсутствии законного наследника;
- 3) подтверждается отсутствие завещания.

Муниципальный орган обращается к нотариусу со всей документацией, которое подтверждает статус имущества и право муниципалитета вступить в наследство.

В некоторых случаях нотариус вынужден отказать в выдаче свидетельства о праве на наследство выморочного имущества. Предпосылкой для отказа является недостаточность информации о наследниках, отсутствие правоустанавливающих документов на имущество либо документов, доказывающих выморочность имущества. Обжалование незаконных действий нотариуса проводится в суде по инициативе муниципалитета.

Есть очень интересный вопрос по данной теме, когда же выморочное имущество переходит к государству, но на него ответа в статьях гражданского кодекса нет. Но мы можем предположить, что если исходить из того, что государству для принятия наследства не нужно совершать каких-либо действий, соответственно, по истечении времени, которое выделяется наследникам по закону и по завещанию для принятия наследства (6 месяцев), имущество считается выморочным и переходит к государству.

Если органам муниципалитета достоверно известно, что на собственность умершего не претендуют родственники, если нет завещания, то они имеют полное права вступить в наследство по общему правилу, через пол года после кончины наследодателя. Везде есть свои нюансы, например, в законе нет окончательных сроков, когда имущество будет признано выморочным, поэтому данный процесс наследования может затянуться на неопределённый срок.

Если же, наследие является законным близкими родственниками умершего, то они в течение 6 месяцев должны заявить о желании принять наследство. Бывает что не находясь те, кто готов вступать в наследство и тогда срок принятия наследство продлевается ещё на 3 месяца для наследников следующей очереди. Часто на практике нотариусы сталкиваются с ситуацией, когда наследники не знают о смерти близкого из-за проживания в других регионах, странах и большое количество времени не общаются друг с другом, бывает что всё узнаётся спустя несколько лет. В таких случаях наследники имеют полное право восстановить своё наследование через суд и если решение будет положительное, то всё имущество, перешедшее государству, будет возвращено.

Приведем пример из практики написанного выше.

Ситуация: Бабушка жила в квартире одна, её сын служил на севере в отдалённом городе. Бабушка умирает, по истечении 6 месяцев со дня открытия наследства муниципалитет забирает его квартиру, так как наследники не заявили о себе и все забывается. Через какое то время, сын возвращается со службы и узнаёт, что мать умерла, а квартира перешла государству.

Первое, что следует сделать сыну, – обратиться в суд для восстановления срока на принятие наследства. Если суд признает причину пропуска срока уважительной, то он будет восстановлен. Далее следует обратиться с иском к ФНС или Росреестру о возврате имущества. Выбор ответчика будет зависеть от того, кто является собственником выморочного имущества. Итогом судебных разбирательств должно быть признание свидетельства о праве на наследство недействительным.

Приведу ещё один пример, как имущество становится выморочным и переходит в собственность муниципального образования.

Емельяновский посёлок обратился в суд Красноярского края с иском к территориальному подразделению Росимущество, чтобы прекратить право собственности гражданки Измайловой на земельный участок с постройками и передать имущество

муниципалитету. Фактом данного иска было то, что гражданка более 3-х лет не распоряжалась своим имуществом, а позже выяснилось, что она умерла, наследников у неё нет. По этим фактам, посёлок заявил о признании данной собственности выморочным имуществом. Суд согласился с требованием муниципального образования и передал имущество в его собственность.

Пример, что происходит с имуществом умершего хозяина, если у него были долги перед банком:

Брат гражданки Ивановой погиб в авиакатастрофе, она не стала вступать в наследство из-за крупных долгов брата перед банком. Но она допустила грубую ошибку, она нотариально не оформила отказ от наследства. Банк подал иск в суд, чтобы признать Ионову созаёмщиком и взыскать с неё сумму задолженности. По закону прямому наследнику переходит не только имущество, но и долги умершего при отсутствии официального отказа от наследства. Поэтому суд на стороне банка.

Ещё один пример, который показывает, почему же надо во время оформлять все документы, чтобы государство законно у вас ничего не забрало:

Евгений 10 лет проживал в квартире со своим родным дедушкой. Квартиру они приобрели по договору, находились они в долевой собственности. После смерти деда, через несколько лет, Евгений подаёт заявление в суд, чтобы признать всю квартиру своей собственностью. Адвокат в ходе дела установил, что Евгений после смерти родственника не обратился за наследством. Долю деда признали выморочным имуществом по закону, после чего она перешла в собственность г. Омск. В таком случае суд не рассматривает добросовестность владения, потому что Евгений понимал, что он единственный наследник и должен в течение 6 месяцев вступить в наследство. Евгений получил отказ в суде.

Вывод, выморочное имущество, после выдачи свидетельства и доказанности отсутствия законных наследников по общему правилу переходит во владение государства, уже оно в дальнейшем решает, что произойдёт с этим имуществом. Следует отметить, что отказ от такой собственности не может быть произведен, независимо от ее стоимости, полезности и ценности. Главным распорядителем данного наследства является Росимущество или соответствующий муниципальный орган, а ФНС отвечает за его учет и сохранность.

К списку наследства, от которого отказываются и которое приобретает статус выморочного могут относиться не только квартира, земельный участок с постройками, автомобиль, гараж, но и бытовая техника, коллекции, мебель и иное. Оценка выморочного имущества проводится налоговыми органами по территориальному признаку в соответствии с рыночной стоимостью.

Библиографические ссылки

1. Алексеев В. А. Недвижимое имущество : государственная регистрация и проблемы правового регулирования. М. : Волтерс Клувер, 2012. 404 с
2. Бевзенко Р. С. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество: проблемы и пути решения // Вестник гражданского права. 2011. № 5. С. 4–30.
3. Борисов А. Б. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М. : Книжный мир, 2013. 921 с.
4. Сафронов В. В. Теория государства и права. Ч. 2 : учеб. пособие ; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2011. 79 с.
5. Абраменков М. С., Чугунов П. В. Правовое регулирование перехода выморочного имущества в порядке наследования: теоретические и практические вопросы. 2010.

References

1. Alekseev V. A. Real estate: state registration and problems of legal regulation. Moscow, Volters Kluwer, 2012, 404 s.
2. Bevzenko R. S. State registration of rights to immovable property: problems and solutions // Bulletin of civil law. 2011, No. 5, Pp. 4–30.
3. Borisov A. B. Comments to the Civil code of the Russian Federation. Moscow, Book world, 2013, 921 p.
4. Safronov V. V. Theory of state and law. Part 2 : studies. benefit. Sib. state aerospace. ui-t. Krasnoyarsk, 2011. 79 p.
5. Abramenzon M. S., Chugunov P. V. Legal regulation of transition of vymorochny property in the order of inheritance: theoretical and practical voprosy. 2010.

© Кукина А. В., Сафронов В. В., 2019

УДК 338.24

ЮРИДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФИРМЫ КАК БИЗНЕС-ПРОЦЕСС

С. М. Курбатова

Красноярский государственный аграрный университет
Российская Федерация, 660049, г. Красноярск, просп. Мира, 90
Красноярский институт экономики – филиал Чоуво СПУТУиЭ
Российская Федерация, г. Красноярск, ул. Академика Киренского, 70а
E-mail: sveta_kurbatova@mail.ru

Рассматриваются некоторые аспекты юридического сопровождения организаций и индивидуальных предпринимателей как модели бизнес-процесса, в том числе два ее варианта. Отмечаются положительные и отрицательные стороны вариантов юридического сопровождения. Делается вывод о важности комплексного подхода организации модели бизнес-процесса данного вида. И хотя, в целом, в России пока еще юридическое сопровождение деятельности фирм и индивидуальных предпринимателей не достигло западноевропейского уровня, можно отметить общую положительную динамику развития этой модели бизнес-процесса, а равно и ее пользу для российского бизнеса.

Ключевые слова: бизнес-процессы, юридическое сопровождение, фирма, индивидуальный предприниматель.

LEGAL SUPPORT OF THE COMPANY AS A BUSINESS PROCESS

C. M. Kurbatova

Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Av., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation
Krasnoyarsk Institute of Economics – branch of Nou VPO Sprawie
70a, Akademika Kirenskogo Str., Krasnoyarsk, Russian Federation
E-mail: sveta_kurbatova@mail.ru

The article considers some aspects of legal support of organizations and individual entrepreneurs as a business process model, including two of its variants. Positive and negative aspects of legal support options are noted. The conclusion is made about the importance of an integrated approach to the organization of the business process model of this type. Although, in General, in Russia, legal support for the activities of firms and individual entrepreneurs has not yet reached the Western European level, we can note the overall positive dynamics of the development of this model of business process, as well as its benefits for Russian business.

Keywords: business processes, legal support, firm, individual entrepreneur.

Бизнес-процесс, представляя собой регулярно повторяющаяся последовательность взаимосвязанных мероприятий (операций, процедур, действий), при выполнении которых используются ресурсы внешней среды, создается ценность для потребителя и выдается ему результат, являет собой модель, которая действует в разных сферах бизнеса. При этом потребитель может быть как внешним, так и внутренним по отношению

к организации. Внешний потребитель – это потребитель, который не входит в состав данной организации, а внутренний – тот потребитель, который находится в рамках данной организации [1].

В частности, юридическое сопровождение организаций тоже есть вариант бизнес-процесса.

Само по себе юридическое сопровождение может осуществляться в двух видах, отмечает Е. Лакатош, ведущий юрисконсульт департамента налоговой безопасности международного планирования и развития КСК-групп [2]: компания может передать все юридическое сопровождение на аутсорсинг или в различном объеме консультироваться по отдельным вопросам, как на постоянной основе, так и по мере необходимости. Обе формы имеют право на существование и, по общему мнению, значительно более эффективны, чем ситуация, когда та или иная фирма пользуется исключительно услугами штатного юриста.

Штатный юрисконсульт хорош в корпоративных делах. Он лучше всех разбирается в тонкостях и деталях крупных проектов своей корпорации, поскольку, проработав в фирме определенное количество времени, представляет стиль взаимоотношений с контрагентами, полную структуру бизнеса, лиц, ответственных за хранение документов и способных оперативно представить нужную информацию. Именно штатный юрист может настаивать на принятии определенных решений или получении соответствующих сведений. И конечно, информированность штатного юриста о конкретном эпизоде жизни предприятия всегда в разы выше, чем у привлеченного со стороны специалиста.

В тоже время юридическое сопровождение бизнеса штатным юристом имеет и свои недостатки. В основном юрист занимается текущей работой и решает огромное количество срочных задач, достаточно мелких и иногда невидимых глазу руководителя, а крупный проект или сложное юридическое разбирательство могут запросто нарушить процесс согласования договоров, подготовки претензий, приказов, лишив его возможности оперативного выполнения иных задач, которые стоят перед юристом. Штатный юрисконсульт тратит часть времени на очереди, почту, копирование документов и распечатку стенограммы судебного заседания, а значит, зачастую не может полностью сосредоточиться на одной юридической задаче. Он несет только дисциплинарную и в некоторых случаях моральную ответственность за проигранные дела в суде и иные отрицательные результаты своей работы.

Сейчас все больше компаний перепоручают обслуживание бизнеса внешним организациям. не стало исключением и юридическое сопровождение бизнеса.

Зарубежные компании уже давно и успешно используют аутсорсинг, тем самым существенно сокращая свои расходы, используя при этом знания, опыт и труд высококвалифицированных специалистов.

Поэтому нередки случаи, когда привлеченным организациям передают на откуп часть стабильно возникающих юридических вопросов, например, вопросы, связанные с возвратом долгов.

Выгода для предприятий, имеющих большую дебиторскую задолженность, очевидна и опять же связана с экономией человеко-часов. Наличие двух десятков судебных процессов может лишить одного или даже двух штатных юрисконсультов мобильности и возможности выполнять свои непосредственные задачи.

К достоинствам привлекаемых специалистов можно отнести более высокую профессиональную подготовку в решении таких задач, которые в работе штатного юриста могут и не возникнуть. Юристы консалтинговых фирм имеют более узкую специализацию, а соответственно, более обширный опыт и глубокие знания в вопросе. Юристы консалтинговых фирм, как правило, имеют отработанные методики и технологии

совершения юридических действий – будь то регистрация фирм, разрешение спора в суде или подготовка юридического заключения.

В штате консалтинговых фирм состоят специалисты различных направлений, что способствует комплексному подходу к решению вопроса. Консалтинговые фирмы несут материальную ответственность за результат порученного дела и заинтересованы в конечном результате, поскольку именно он, как правило, приносит «гонорар успеха». Ненадлежащее исполнение своих обязанностей может повлечь требование о возврате аванса и возмещении убытков. В случае победы в судебном споре расходы на юридическую фирму можно возложить на другую сторону по спору.

Основные недостатки привлеченных специалистов обратны достоинствам штатного юриста:

- менее глубокое знание специфики и структуры предприятия;
- территориальная удаленность;
- дополнительные экономические затраты и др.

Поэтому, принимая решение о привлечении сторонних юристов, руководитель должен четко оценить возможности юристов предприятия решить поставленные перед ними задачи, соотнести время и необходимые ресурсы, которые будут затрачены предприятием для достижения цели. Экономия на профессионалах часто приводит к несоизмеримым затратам и, к сожалению, к невосполнимым убыткам.

Одним из наилучших вариантов юридического сопровождения деятельности компании является сочетание работы штатного юриста и внешнего консультанта. Тем более что привлечение внешнего консультанта возможно в различных формах.

Многие фирмы предоставляют стандартный пакет услуг для клиентов, письменное и устное консультирование, а также подготовку юридических документов. При этом стоимость обслуживания зависит от количества часов, потраченных консультантом-юристом на выполнение заданий клиента. При заключении договора на абонентское обслуживание, как правило, предоставляется скидка от общей почасовой ставки, которая действует при разовых консультациях [2].

Н. Степанчук, бизнес-юрист, специалист по предпринимательским спорам [3], обобщает, что комплексные юридические услуги сопровождения бизнеса предприятий включает в себя:

- устные и письменные консультации по правовым проблемам ведения бизнеса предприятием и компанией;
- разъяснение нормативно-правовых и законодательных актов, которые имеют непосредственное или косвенное отношение к деятельности тех или иных предприятий;
- комплексное сопровождение в оформлении юридической документации – от договоров до приказов для организаций;
- анализ и аудит документации организации, компании с точки зрения права;
- составление корреспонденции в государственные инстанции;
- подготовка бумаг для переговоров юридических лиц с другими предприятиями;
- представление интересов бизнес-структуры в государственных и коммерческих структурах;
- комплексное сопровождение в досудебном урегулировании споров между работодателем и работником разных организаций.

Любая организация вправе воспользоваться услугами сопровождения бизнеса юрисконсульта, юриста и т. п., приняв сотрудника на работу непосредственно в штат. Компания может получать юридические услуги за счет заключения договора гражданско-правового характера с юридической фирмой, причем требуется учесть, что составление соглашения со специализированной организацией влечет экономию финансовых, материально-технических средств на содержание штатного сотрудника-юриста.

При этом следует выделить отдельно юридическое сопровождение индивидуального предпринимателя (ИП), который, в силу своего специального юридического статуса, обладает некоторыми преимуществами:

- простое ведение бухгалтерии;
- минимальная отчетность;
- оптимальная налогооблагаемая база и иное.

Однако, наряду с плюсами, есть основной минус, который заключается в том, что при образовании задолженности взыскивают имущество предпринимателя, принадлежащее ему на праве собственности, включая совместно нажитое имущество в браке.

Но ИП чаще всего человек, который не опытен в сфере правовых аспектов коммерческой деятельности и рискует при заключении договоров получить санкции, применяемые при несоблюдении требований законов. И в связи с этим ему нужно юридическое сопровождение. Поэтому комплексное правовое сопровождение бизнеса ИП столь востребовано сегодня.

При ведении бизнеса предпринимателю могут потребоваться перечень услуг:

- 1) регистрация;
- 2) лицензирование;
- 3) юридическая консультация по правовым вопросам;
- 4) юридический аудит деятельности;
- 5) составление трудовых договоров;
- 6) оформление контрактов, соглашений, договоров и прочей документации;
- 7) согласование разногласий при сделке с контрагентами;
- 8) сопровождение сделки;
- 9) подготовка претензий, исков, жалоб, заявлений;
- 10) представительство в судебном органе;
- 11) урегулирование конфликтных ситуаций в досудебном порядке;
- 12) защита интересов при проблемах с контролирующими организациями [3].

Таким образом, юридическое сопровождение – это всеобъемлющий комплекс правовых и консультационных услуг, который позволяет компании клиента не только бесперебойно функционировать, но и уверенно развиваться в условиях жесткой конкуренции и финансовой нестабильности. Данный вид деятельности позволяет на максимально выгодной основе разрешить имеющиеся юридические вопросы, а также предпринять меры для того, чтобы оградить компанию от них в будущем.

За счет чего достигается снижение затрат при привлечении сторонних специалистов? Организации не приходится тратить деньги и время на подбор, адаптацию, обучение, мотивацию, удержание персонала и его информационную поддержку, кроме того, компания не несет расходов на создание и содержание рабочих мест.

Данная форма привлечения персонала позволяет не платить страховые взносы с фонда заработной платы работника, при этом затраты на абонентское юридическое обслуживание (юридический аутсорсинг) включаются в состав расходов при определении налогооблагаемой базы, что приносит дополнительную экономию для вашего бизнеса.

Кроме того, что немаловажно, юридическая компания несет ответственность за качество своих услуг и в случае, если была дана неверная консультация, заказчик может вернуть свои деньги. В отношении штатного юриста возможно применение только мер дисциплинарной ответственности [2].

Также отметим, что во многом юридическое сопровождение как бизнес-процесс успешно реализуется благодаря процессу цифровизации, широкомасштабное начало которому положил Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [4] и конкре-

тизировала Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» утвержденная протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7 [5], что положительным образом сказалось на разных областях действия юриспруденции (например, на цифровизации судопроизводства [6] или же цифровизации сельского хозяйства и агропромышленного комплекса [7]).

И хотя, в целом, в России пока еще юридическое сопровождение деятельности фирм и индивидуальных предпринимателей не достигло западноевропейского уровня, можно отметить общую положительную динамику развития этой модели бизнес-процесса, а равно и ее пользу для российского бизнеса.

Библиографические ссылки

1. Бизнес-процессы: основные понятия [Электронный ресурс]. URL: <https://www.klerk.ru/boss/articles/309094/> (дата обращения: 10.12.2019).
2. Лакатош Е. Свой среди чужих: юридическое сопровождение фирм [Электронный ресурс]. URL: <https://www.klerk.ru/law/articles/427844/> (дата обращения: 10.12.2019).
3. Степанчук Н. [Электронный ресурс]. URL: <https://madrih.ru/article/yuridicheskoe-soprovozhdenie-biznesa/> (дата обращения: 10.12.2019).
4. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Цифровая экономика Российской Федерации [Электронный ресурс] : Национальная программа утвержденная протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения: 10.12.2019).
6. Бертовский Л. В. Цифровое судопроизводство: проблемы становления // Проблемы применения уголовного и уголовного-процессуального законодательства : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Симферополь, 2018. С. 173–178.
7. Kurbatova S. M., Aisner L. Yu., Naumkina V. V. Some aspects of the essence and legal regulation of agriculture digitalization as one of the priorities of modern state policy of agriculture development // Agritech Iop Conf. Series: Earth and Environmental Science. 315 (2019) 032021.

References

1. Business Processes: Basic Concepts [Electronic Resource]. URL: <https://www.klerk.ru/boss/articles/309094/> (date accessed: 10.12.2019).
2. Lakatos E. His among strangers: legal support of companies [Electronic resource]. URL: <https://www.klerk.ru/law/articles/427844/> (date accessed: 10.12.2019).
3. Stepanchuk N. [Electronic resource]. URL: <https://madrih.ru/article/yuridicheskoe-soprovozhdenie-biznesa/> (date accessed: 10.12.2019).
4. On the Strategy for the Development of the Information Society in the Russian Federation for 2017–2030 Years : Decree of the President of the Russian Federation No. 9 of 2017 May 203. Access from the Internet.- legal system “ConsultantPlus”.
5. Digital Economy of the Russian Federation [Electronic resource] : The National Program approved by the Minutes of the Meeting of the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation on Strategic Development and National Projects

of June 4, 2019 № 7. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (date accessed: 10.12.2019).

6. Bertovsky L. V. Digital Procedure: Problems of Formation // Problems of Application of Criminal and Criminal-Procedural Legislation: Collection of International Scientific practices. conf. Simferopol, 2018. Pp. 173–178.

7. Kurbatova S. M., Aisner L. Yu., Naumkina V. V. Some aspects of the essence and legal regulation of agriculture digitalization as one of the priorities of modern state policy of agriculture development // Agritech Iop Conf. Series: Earth and Environmental Science. 315 (2019) 032021.

© Курбатова С. М., 2019

УДК 347.441

ДОГОВОР ДАРЕНИЯ: СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ

А. А. Лебедев, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: l.lebedev.2000@gmail.com

Приводится анализ договора дарения и тонкостей его существенных условий. Автором были выявлены следующие детали: существенные условия участия в сделке несовершеннолетних и недееспособных лиц; обстоятельства, делающие сделку дарения ничтожной; субъекты сделки дарения. Приведен пример деления прав на дарение имущества. Используются ссылки из правовых кодексов Российской Федерации и научной литературы по правоведению.

Ключевые слова: существенные условия, договор дарения, гражданское право, имущество, собственность.

GIFT AGREEMENT: SIGNIFICANT CONDITIONS

A. A. Lebedev, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: l.lebedev.2000@gmail.com

In the article, the author analyzes the donation agreement and the subtleties of its essential conditions. The author revealed the following details: the essential conditions for the participation of minors and legally incapable persons in the transaction; circumstances making the gift transaction void; subjects of the gift transaction. An example of the division of rights to donation of property is given. References from the legal codes of the Russian Federation and scientific literature on jurisprudence are used.

Keywords: essential conditions, gift agreement, civil law, property.

Договором дарения по современному праву в Российской Федерации считается договор, по которому первая сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать второй стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (п. 1 ст. 572 ГК) [1].

Договор осуществляется в устной (если в качестве субъекта, отчуждающего материальные блага рассматривается не юридическое лицо) или простой письменной форме (обязательна и для физических лиц, если рыночная стоимость, которая характеризует предмет дарственной, превышает три тысячи рублей). Допустимо обращение участников к нотариусу для удостоверения договора дарения.

Например, по мнению М. Г. Масевич «предметом договора дарения могут быть вещи, деньги, ценные бумаги, иные имущественные права, предоставляемые одаряемому, а также освобождение последнего от имущественных обязанностей» [2].

Законодательство рассматривает акт дарения как безвозмездную сделку, потому включение в договор каких-либо условий обязано осуществляться в соответствии с требованиями законодательства и нормативных актов к конкретному виду сделок. Любые условия дарения могут быть расценены как встречные требования, а особенно те, что ставят в зависимость возникновения прав на передаваемый в дар объект, от каких-либо обстоятельств или ситуаций. Последствием может являться в дальнейшем признание этой сделки недействительной или ничтожной.

Но договор дарения все же должен содержать ряд характерных условий, отсутствие которых может привести к допущению оспаривания и последующем признании недействительной самой сделки.

Условия, перечисленные в документе, делятся на три группы: случайные; дополнительные; существенные.

В отличие от существенных, определение которых приводится в главе 28 ГК РФ (существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение) [3], дополнительные и случайные условия так широко не регламентированы (однако они не должны противоречить основным законом и нарушать их).

К существенным (обязательным) условиям договора дарения, согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ, относятся условия, упомянутые в действующих правовых актах и являющиеся обязательными для конкретного типа договоров. К ним относят и особенности, касающиеся которых стороны желают прийти к соглашению.

Статья 432 ГК РФ ставит главное существенное условие во время заключения сделки – о предмете договора дарения. Следуя из данного положения, существенными условиями являются:

Развернутая информация о предмете договора: характеристики, наименование, кадастровый номер, местоположение, прочие сведения;

Имущественные права;

3) Освобождение от выполнения имущественных обязательств.

Договор дарения будет заключен лишь после того, как все его стороны придут к соглашению касательно его условий. Документ не может быть подписан, если не содержит в себе существенных условий, определенных для договора данного вида.

Однако стоит заметить, что в случае если предмет сделки в договоре слабо конкретизирован, это далеко не всегда может послужить основанием для признания его недействительным. Такого мнения придерживаются некоторые суды.

Условия дарственной, признаваемые законодателем существенными, обязательны к выполнению. Это утверждение справедливо и в том случае, когда таковые не были включены в текст документа. Так, если в содержании соглашения не присутствуют сроки его исполнения, законодатель предписывает исчислять их по умолчанию. В таком случае договор принимается заключенным в момент его подписания обеими сторонами.

Субъекты сделки дарения:

Субъекты (стороны) правоотношений – это участники правового отношения, обладающие взаимными правами и обязанностями [5]. В соответствии с законодательством Российской Федерации, сторонами рассматриваемых правоотношений представляются даритель и одаряемый. При этом право на обладание передаваемой вещи чаще принадлежат первому субъекту, являющемуся не единственным собственником отчуждаемого имущества. В данных случаях, для осуществления того, чтобы соглашение признали действительным, дарителю необходимо заручиться документальным одобрением прочих владельцев материального блага.

Будучи субъектами правоотношений, которые возникают при составлении договора дарения, как принимающее в дар лицо, так и отчуждающее по общим условиям заключения соглашения обязаны свободно изъявлять свои права. Но в этом случае законодатель не имеет ввиду её полноценную форму, которая в соответствии с его позицией наступает при достижении лицом 18 лет.

Например, даже малолетний субъект в возрасте менее 14 лет имеет полное право принимать в дар материальные блага при том условии, что их отчуждение не нуждается в нотариальном удостоверении и регистрации в государственных органах. Лица в возрасте старше 14 лет принимают участие в сделке дарения в качестве субъекта отчуждающего имущества. Предметом подобных соглашений оказывается их личный заработок (стипендия и денежные подарки, плата за труд.). Однако далеко не все согласны с таким законом: например, И. В. Елисеев полностью возражает против возможности для малолетних получать подарки. Он пишет: «...А вот в отношении малолетних право самостоятельно получать подарки выглядит неразумным. Безвозмездность и выгодность дарения еще не означает отсутствие расходов и обременений, связанных с подарком» [4].

Существенные условия участия в сделке несовершеннолетних и недееспособных лиц: существенными условиями в подобных случаях являются следующие правила, регламентированные законодателем:

В случаях, когда стоимость имущества, которое передается в форме безвозмездного дара малолетним субъектам превышает 3 тысячи рублей, то от их имени в сделке дарения выступают законные представители. К ним гражданский кодекс Российской Федерации относит родителей, опекунов, уполномоченных сотрудников воспитательных учреждений, усыновителей и т. п. организаций;

Лица в возрасте от 14 до 18 лет, выступают в виде участников рассматриваемых правоотношений, не пользуясь помощью представителя. Но к требуемому перечню документов добавляется еще и официальное разрешение на сделку, которое должно быть подписано их родителями, либо иными лицами, на которых возлагается ответственность в попечительстве.

Субъекты, которые не способны выполнять свои права и обязанности в виду болезни или иных обстоятельств, также имеют право принимать в дар материальные блага. В случае возникновения схожих обстоятельств в их интересах действуют законные представители. Но все же выступать дарителем недееспособное лицо не может ни при каких обстоятельствах.

Субъекты, которые признаны законным решением суда ограниченно дееспособными (зачастую, таковыми утверждаются лица, которые состоят на учете у нарколога), имеют право выступать в роли участника правоотношений лишь заручившись официальным согласием попечителя. Права и обязанности сторон по дарственной являются развернутым перечнем обязательных для исполнения условий. Например, лицо, которое отчуждает материальное благо, непременно обязано передать права на его использование их новому собственнику, сообщив при этом последнему обо всех недостатках вещи, а также возместив расходы, которые возникли в процессе.

Автор дарственной имеет полное право на внесение в содержание договора дарения условий, при которых он сможет вернуть свои права на имущество. Ответственность по дарственной со стороны субъекта принимающего заключается, например, в обязательствах хранить имущество в надлежащем состоянии, в особенности, если предмет дара представляет повышенную ценность для дарителя.

Обстоятельства, делающие сделку дарения ничтожной:

Несоблюдение существенных условий договора дарения безусловно приводит к тому, что соглашение признается несостоявшимся. Так, получение от одариваемого какой-либо награды расходится принципу безвозмездности дарственной. Отсюда

обоюдное отсутствие доверия со стороны участников материальных благ делает дарственную недействительной. Помимо того, в соответствии с официальной позицией законодателя, изложенной в ст. 170 гражданского кодекса Российской Федерации, сделки такого рода признаются притворными, так как субъекты правоотношений фактически производят процедуру обмена, или же купли-продажи.

Вместе с тем, Гражданский кодекс РФ приводит ряд прочих оговорок, в соответствии с которыми факт обещания безвозмездной передачи прав на владение и распоряжение имуществом может считаться полноценной дарственной лишь в том случае, если даритель совершил все требующиеся от него законодателем действия (предусмотренные ст. 574 ГК РФ).

В договоре дарения, являющегося правоустанавливающим документом, обязательно должны быть четко определены субъекты правоотношений и прописаны полные характеристики предмета передачи; документ, на основании которого материальное благо отчуждается в пользу того или иного лица в форме дарения после смерти его автора считается ничтожным (так как единственный способ передать имущество после смерти – завещание).

Пример: Гражданке «А» и гражданке «Н» принадлежали на праве собственности по 1/2 доли жилого дома в Амурской области. Гражданка «А» передала свою долю третьему лицу, при этом оформив сделку соответствующим образом. «Н» обратилась в суд с требованием о признании договора дарения недействительным так как он нарушает ст. 432 ГК РФ – отсутствие в договоре дарения указания на конкретную часть помещения, что была подарена гражданкой «А». Суд не принял требования гражданки «Н», так как посчитал, что предметом сделки является именно доля в имуществе, а отсутствие конкретизации не служит основанием для признания сделки дарения незаключенной. Также, суд считает, что переход прав на долю был оформлен надлежащим образом и прошел государственную регистрацию. Согласно условиям ст. 574 ГК РФ, договор дарения считается заключенным, если прошел государственную регистрацию.

Библиографические ссылки

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договор о передаче имущества. Стереотип. изд. М. : Статут, 2011.
2. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Ч. 2. М., 2000. С. 127.
3. Сафронов В. В. Теория государства и права. Ч. 2. С. 76.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019).
5. Масевич М. Г. Дарение (гл. 32) // ГК РФ. Часть II: текст, комментарии. М., 1998. С. 160.

Referecnes

1. Braginskiy M. I., Vitryanskiy V. V. Dogovor o peredache imushchestva. Stereotip. izd. Moscow, Statut, 2011.
2. Grazhdanskoye pravo / pod red. A. P. Sergeyeva, Yu. K. Tolstogo. Ch. 2. M., 2000. S. 127.
3. Safronov V. V. Teoriya gosudarstva i prava. Ch. 2. S. 76.
4. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 No. 51-FZ (red. ot 18.07.2019) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2019).
5. Masevich M. G. Darenije (gl. 32) // GK RF. Chast' II: tekst, kommentarii. Moscow, 1998. S. 160.

© Лебедев А. А., Сафронов В. В., 2019

УДК 338.246

ПРОБЛЕМА ДИСКРИМИНАЦИИ ГРАЖДАН В ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Р. Д. Лисман, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: lisman_228@mail.ru

В XXI веке, в эпоху, когда человечество активно борется за свои права, за социальную справедливость, за равенства полов, национальностей и возрастов, по сей день можно наблюдать, как при приёме на работу в любой профессиональной сфере, люди сталкиваются с нарушением своих прав со стороны работодателей по дискриминационному признаку. Поэтому проблема дискриминации граждан по половому и возрастному признаку актуальна и по сей день. Рассматривается проблема дискриминации при приёме на работу. Представлены возможные варианты решения данной проблемы.

Ключевые слова: дискриминация по возрасту, трудовые отношения, трудоустройство.

THE PROBLEM OF DISCRIMINATION OF CITIZENS IN LABOR RELATIONS

R. D. Lisman, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: lisman_228@mail.ru

In the 21st century, in an era when humanity is actively fighting for its rights, for social justice, for the equality of sexes, nationalities and ages, we see today, we can observe how when hiring people in any professional field, people are faced with a violation of their discriminatory rights on the part of employers. Therefore, the problem of discrimination of citizens by gender and age is relevant to this day. The problem of discrimination in employment is considered. Possible solutions to this problem are presented.

Keywords: age discrimination, labor relations, employment.

В соответствии со ст. 3 ТК РФ, «каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы и т. д.». За нарушения данных положений предусматривается административная ответственность в виде штрафа [1]. Также граждане, которые считают, что их права были нарушены, могут обратиться в суд и потребовать восстановить свои права, потребовать с работодателя возместить моральный и материальный вред [7].

Необходимо понимать разницу между дискриминацией и законодательно установленными ограничениями в трудовой деятельности [9, с. 333]. Например, в соответствии с частью 2 ст. 3 ТК РФ «не являются дискриминацией установление различий,

исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства и т. д.» [7].

Существует большое количество причин трудовой дискриминации. К главным следует причислить субъективную предубежденность, а также наличие определенных стереотипов о работнике. Это могут быть стереотипы о возрасте или внешнем виде, убежденность в том, что пожилой человек малоэффективен или если молодой, то обязательно неопытный. Эти стереотипы и предубеждения могут распространяться на женщин или мужчин, эмигрантов, молодых, пожилых и так далее.

Н. Н. Семенюта отмечает в своих трудах наличие различных форм дискриминации по полу и возрасту, эксперт говорит о трудности решения проблем, связанных с трудовой дискриминацией при осуществлении судопроизводства, а также ряд недоработок законодательства, не позволяющих эффективно преодолевать дискриминационные практики. Например, такие недоработки, как [6]:

1. Количество дел о дискриминации рассматриваемым судом РФ небольшое. Проблема в том, что данную проблему в нашей стране зачастую понимают, как стратификацию людей на законодательном уровне. И вот это неравенство в доступе к правам, отсутствие равенства возможностей в их воплощении их в реалии, в целом не воспринимается как проблема, которой требуется неотложное решение.

2. На общем фоне не вызывает удивления то, что в Конституции нашей страны такой признак, как возраст, даже не упомянут в числе тех, по которым в ч. 2 статьи 19 запрещает «любые формы ограничения прав граждан» [2]. Конституционный Суд акцентирует внимание на том, что в Конституции РФ перечень признаков не обособлен, и предлагается его дальнейшая конкретизация.

3. На практике установить факт дискриминации и восстановить свои права дискриминированному работнику крайне сложно, так как в ситуации, когда иное нарушение не совершается, дискриминация не устанавливается в силу предписания закона, а когда совершается иное нарушение – наказание следует именно за него, а не за дискриминационные действия.

4. В России механизмы судебной защиты и восстановления прав лиц, которые пострадали в результате трудовой дискриминации по признаку возраста, далеко еще не являются достаточно эффективными. Потому что при возникновении дела с дискриминационной составляющей, адвокаты акцентируют внимание на конкретном случае, а не на принцип нарушения равноправия.

В большинстве современных стран, где власть нацелена на защиту прав и интересов своих граждан, идёт борьба с трудовой дискриминацией. В России также идёт работу по искоренению дискриминации в сфере трудовой деятельности. Права граждан РФ, связанные с участием в трудовых отношениях и конкретно с трудоустройством указаны в Конституции РФ [2], а также подробно прописаны в нормативно – правовых актах РФ, таких как, КоАП [1].

Значительно усилила возрастную дискриминацию при трудоустройстве пенсионная реформа 2019 года, итогом которой явилось повышение пенсионного возраста от 55 до 60 лет для женщин и от 60 до 65 для мужчин. Таким образом, граждане РФ в возрасте от 55–65 оказались без социальной поддержки со стороны государства в виде пенсии и вынуждены искать себе работу. Если проблема трудоустройства пожилых людей стояла остро ещё до реформы, то теперь она усугубилась в разы [5].

Социолог Андрей Николаевич считает, что в России в наибольшей степени развитая возрастная дискриминация. Граждане пожилого возраста, которые хотят устроиться на работу, сталкиваются с проблемой, когда работодатель кладёт трубку, узнав возраст работника [8].

Одной из главных проблем существования дискриминации в трудовой сфере, является пробелы и недоработки в законодательстве. Необходимо усовершенствовать действующие ныне трудовые нормы, устранить пробелы и спорные моменты, для того чтобы у работодателей не было возможности использовать лазейки в законах и тем самым уходить от ответственности. Председателя Общественного Совета Минтруда России, директор Центра социально-трудовых прав Елена Герасимова, также считает, что необходимо совершенствовать законодательную сферу [8].

Правоведы предлагают внести следующие изменения в законодательстве.

1. Необходимо дополнить статью 394 ТК РФ [7] с указанием на то, что при незаконном отказе в заключении трудового договора лицо может требовать заключения трудового договора и оплаты времени вынужденного прогула [3].

2. Необходимо создать в Российской Федерации органа с функциями, подобными Комиссии по равным возможностям в сфере трудоустройства, существующей в США. Без специального органа, занимающегося проблемой дискриминации, крайне сложно решить эту проблему. Создание специальных отделов в Государственных инспекциях труда в субъектах РФ и выделение специалистов также могло бы помочь в решении проблемы дискриминации [3].

3. Также необходимо ужесточение ответственности за дискриминацию трудовых прав в РФ. Наряду с общими нормами Уголовного Кодекса следует ввести специальные нормы, субъектом наложения, ответственности которых станет работодатель [4].

4. Внедрение в законодательном порядке повсеместного использования тестирования при приеме на работу. Должна быть обеспечена доступность результатов испытания для претендента, а также необходимо установить сроки хранения результатов тестирования на случай судебного обжалования приема на работу [4].

5. Во всех органах исполнительной власти и в органах местного самоуправления сформировать подразделения, в компетенцию которых входила бы выработка политики равных прав и равных возможностей мужчин и женщин, а также надзор за её проведением на местах. Координировать их деятельность должен государственный орган, обладающий четким и широким кругом полномочий [4].

6. Предлагается ужесточить наказание для работодателей. Если работодатель не хочет заключать трудовой договор, то гражданско-правовые отношения признаются трудовыми не только решением суда, но и инспекциями труда, то есть инспекции труда получают право признавать эти отношения трудовыми. Также, повысить ответственность за не заключение трудового договора для должностных лиц повышается до 20 тыс. руб., а для юридических лиц – до 100 тыс. руб. [6].

Если реализовать выше перечисленные варианты решения данной проблемы, то можно добиться значительного снижения дискриминации в трудовой сфере. Но главное, необходимо сделать упор на самих людях, вести борьбу со стереотипами, донести до них, то, что необходимо руководствоваться профессиональными качествами работников, а не стереотипами и предубеждениями.

Устранения дискриминации в современном обществе является одной из главных задач для государства и общества в целом. Это необходимо для того чтобы граждане всех категорий и предпочтений могли беспрепятственно и без нарушения своих прав выбирать сферу труда, развиваться и реализовывать свои таланты. Любое современное государство, которое считает себя правовым и демократическим, обязано не закрывать на данную проблему глаза и должна направить свои ресурсы и рычаги принуждения на искоренение дискриминации. Без дискриминации на рынке труда за рабочие места идёт справедливая конкуренция и всё грамотные и квалифицированные работники не зависимо от пола и возраста, имеет возможность устроиться на работу, а работодатель имеет возможность получить хороших сотрудников. Более лояльная и производительная

рабочая сила, а ещё сочетанием с эффективными ресурсами и грамотной политики руководства фирмы способствует повышению производительности и росту доходов предприятия.

Таким образом, устранения дискриминации в области трудовой деятельности, является одной из главных задач правового государства, которое позволит устранить неравенство во всех остальных сферах жизни общества, поднимет эффективность производительности труда, уменьшит уровень безработицы и ускорит экономический рост государства.

Библиографические ссылки

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 07.01.2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. 26.01.2009 № 4 ст. 445.
3. Крицкая М. Дискриминация при приеме на работу: о чем забывают предприниматели [Электронный ресурс] // Контур. 2018. URL: <https://kontur.ru/articles/5081> (дата обращения: 15.10.2019).
4. Пелипенко Д. С., Пашнин В. В. Проблема дискриминации в сфере трудовых отношений [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2017. № 14. С. 538–541. URL <https://moluch.ru/archive/148/41547/> (дата обращения: 17.10.2019).
5. Пенсия. 2019 [Электронный ресурс]. URL: <http://pensiya.molodaja-semja.ru/reforma/> (дата обращения: 17.10.2019).
6. Сосоров С., Гладкова Т. В. FREE DOCS. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://freedocs.xyz/docx-439934815> (дата обращения: 15.10.2019).
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 07.01.2002 № 1 (часть I) ст. 3.
8. Карюхин Э. Третий возраст. 2012 [Электронный ресурс]. URL: https://www.3vozrast.ru/article/pravo/vashe_pravo/1463/ (дата обращения: 17.10.2019).
9. Мох А. В., Фарафонтова Е. Л. Некоторые вопросы заключения трудового договора [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 332–337.

References

1. The Code of the Russian Federation on administrative offenses of December 30, 2001 No. 195-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation of January 7, 2002 No. 1 (part I) of Art. 1.
2. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated 30.12.2008 No. 7-FKZ, dated 05.02.2014 No. 2-FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ) // Collection of legislation of the Russian Federation of January 26, 2009 No. 4 Art. 445.

3. Kritskaya M. Discrimination in hiring: what entrepreneurs forget about [Electronic resource] // Kontur. 2018. URL: <https://kontur.ru/articles/5081> (date accessed: 15.10. 2019).
4. Pelipenko D. S., Pashnin V. V. The problem of discrimination in the field of labor relations [Electronic resource] // Young scientist. 2017. No. 14. S. 538–541. URL <https://moluch.ru/archive/148/41547/> (date accessed: 10.17.2019).
5. Pension. 2019 [Electronic resource]. URL: <http://pensiya.molodaja-semja.ru/reforma/> (date accessed: 10.17.2019).
6. Sosorov S., Gladkova T. V. Free Docs. 2016 [Electronic resource]. URL: <https://freedocs.xyz/docx-439934815> (date accessed: 15.10.2019).
7. The Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation of January 7, 2002, No. 1 (part I) of Art. 3
8. Karyukhin E. Third Age. 2012 [Electronic resource]. URL: https://www.3vozrast.ru/article/pravo/vashe_pravo/1463/ (date accessed: 10.17.2019).
9. Mokh A. V., Farafontova E. L. Some issues of the conclusion of an employment contract [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk). The electron. text data / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. from the screen. S. 332–337.

© Лисман Р. Д., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 349.2

ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ РАБОТНИКАМИ СВОИХ ТРУДОВЫХ ПРАВ

Е. А. Лиханова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: LIXANOVA00@INBOX.RU

Конституция РФ в ст. 45 предусмотрела право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Один из основных способов защиты работником своих прав является самозащита. Исследуются вопросы понятия самозащиты, рассматриваются формы самозащиты, анализируются основные проблемы в данной сфере.

Ключевые слова: работодатель, работник, самозащита работником своих прав, понятие самозащиты, способы самозащиты.

THE PROBLEM OF WORKERS' PROTECTION OF THEIR LABOR RIGHTS

E. A. Likhanova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: LIXANOVA00@INBOX.RU

The Constitution of the Russian Federation in Art. 45 provided for the right of everyone to protect their rights and freedoms not prohibited by law. One of the main ways an employee defends his rights is self-defense. The article examines the issues of the concept of self-defense, examines the forms of self-defense, analyzes the main problems in this area.

Keywords: employer, employee, employee self-defense of his rights, the concept of self-defense, methods of self-defense.

На сегодняшний день часто встречаются конфликты между работниками и работодателями. Для решения этих споров у государства существуют множество вариантов, которые изложены в ТК РФ, Конституции РФ и иных нормативных источниках.

В Конституции РФ две статьи дают ответ на вопрос как работник может защитить свои права. Статья 45 служит обеспечением государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, устанавливает, что каждый человек имеет право защищать свои права и свободы любыми способами, не запрещенными законом. Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод.

Главным регулятором трудовых отношений является Трудовой кодекс РФ, в котором конкретизированы положения Основного закона по защите прав работников. Согласно статье 352 ТК РФ «Каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Основными способами защиты трудовых прав и свобод являются:

самозащита работниками трудовых прав;

защита трудовых прав и законных интересов работников профессиональными союзами;

государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права».

Самозащиты как способ защиты работником своих прав стоит на первом месте, и это не случайно, так как право на самозащиту является неотъемлемым и естественным правом каждого человека. В соответствии со ст. 380 ТК РФ обязанность работодателя не препятствовать работникам в осуществлении самозащиты.

Из-за того, что в ТК РФ нет четкого толкования понятия самозащиты, многие авторы трактуют его по-разному. Например, Т. В. Иванкина говорит о том, что в правовой теории под самозащитой права имеются в виду действия гражданина по защите своих прав без обращения в органы, уполномоченные обеспечивать защиту прав граждан и рассмотрение споров, связанных с их нарушением [3]. В свою очередь А. И. Шибанова полагает, что самозащита представляет собой отказ работника от выполнения своих трудовых обязанностей в целях устранения допущенных нарушений его трудовых прав или условий, угрожающих его жизни и здоровью [3].

Самозащиту трудовых прав следует отличать от забастовки. При самозащите отказ от выполнения работы осуществляется в целях защиты индивидуальных трудовых прав работника. Забастовка представляет особый отказ от выполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора, т. е. направленного на отстаивание коллективных интересов или коллективных прав.

Работник реализует право на самозащиту самостоятельно, проявляя при этом инициативу независимо от других работников. Решение о забастовке может быть принято только коллективом – общим собранием работников. Используя свое право на самозащиту, работник может обратиться в государственную инспекцию труда или в органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Забастовка проводится для разрешения коллективного трудового спора, прибегнуть к судебной защите и осуществлению надзора в данном случае невозможно.

Статья 379 ТК РФ определяет формы самозащиты. Согласно данной статье в целях самозащиты трудовых прав работник, известив работодателя или его представителя в письменной форме, может отказаться от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором, а также отказаться от выполнения работы, которая непосредственно угрожает его жизни и здоровью, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым кодексом РФ и иными федеральными законами. На время отказа от указанной работы за работником сохраняются все права, предусмотренные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права.

Как видно, в данной статье перечислены не все формы самозащиты, это вызывает затруднение в реализации права на самозащиту. В частности, ст. 142 ТК РФ предусматривает, что в случае задержки заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы. Таким образом, норма о праве работника приостановить работу содержит форму самозащиты. Однако размещена эта форма самозащиты в разделе ТК РФ, именуемом «Оплата и нормирование труда». При этом ст. 142 ТК РФ называется «Ответственность работодателя за нарушение сроков выплаты заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику». Между тем, исходя из процедуры, которая содержится в новой редакции ст. 142 ТК РФ, приостановить работу работник может только самостоятельно [1].

Форма защиты трудовых прав и законных интересов – это порядок (процедура) защиты. Это внешнее выражение действий уполномоченных субъектов, направленное на обеспечение субъективных прав.

Лебедев делит все формы защиты на:

1. Неюрисдикционная: субъект защиты не обладает властными полномочиями по отношению к субъекту, права которого нарушены. Восстановление нарушенных субъективных трудовых прав в этих случаях происходит в результате переговоров между работником и работодателем без обращения к органам власти. К ним относят: социально-партнерскую форму, самозащиту.

2. Юрисдикционные формы: властное решение субъекта защиты о восстановлении нарушенных субъективных трудовых прав и законных интересов. Субъект обращается к компетентному органу государства за помощью. Юрисдикционную форму защиты составляют судебная и административная формы защиты.

Следует заметить, что, закон помимо установленных способов самозащиты трудовых прав, допускает и использование иных способов, не противоречащих закону, но необходимо знать пределы такой защиты, что представляет собой определенную проблему.

Применение самозащиты, безусловно, расширяет возможности работников по защите своих трудовых прав [4; 5, с. 149]. Вместе с тем наделение дополнительными правами увеличивает и объем их обязанностей. Так, применяя самозащиту трудовых прав, каждый работник сталкивается с вопросом ее пределов, поскольку в противном случае он сам может стать правонарушителем. Работник, совершивший при самозащите трудовых прав уголовно или административно наказуемое деяние, будет привлечен судом к мерам уголовной или административной ответственности (например, за кражу (ст. 158 УК РФ) либо хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) имущества работодателя с целью погашения задолженности по заработной плате). Также к работнику могут быть применены меры дисциплинарной и материальной ответственности за использование незаконных и (или) необоснованных способов самозащиты трудовых прав.

К сожалению, в отличие от гражданского законодательства (ст. 14 ГК РФ), ТК РФ не содержит ограничений использования права на защиту, что в свою очередь может вызвать проблемы в правоприменительной деятельности. В связи с этим представляется целесообразным в ТК РФ закрепить по аналогии с ГК РФ положение о том, что для освобождения от ответственности за причинение вреда другой стороне при самозащите необходимо соблюдение следующих условий: бесспорное обладание правом лицом, самостоятельно его защищающим; соразмерность избранного лицом способа защиты нарушению; нахождение способа защиты в пределах действий, необходимых для его применения [3].

Репринцев Д. Д. считает, что трудящиеся прибегают к самозащите при наличии грубого нарушения их трудовых прав, указанного в законе. Однако далеко не все работники готовы использовать такой способ защиты своих трудовых прав. Отчасти это связано с нежеланием менее слабой стороны трудового правоотношения обострять отношения с работодателем, особенно в присущей многим организациям обстановке, в которой работники не только не высказывают свои претензии работодателю, но и вынуждены скрывать от него своё недовольство [2].

Есть и другое объяснение правовой пассивности работников. Среди них бытует мнение, что меры по защите их трудовых прав обязаны принимать государственные органы, которые должны пресекать нарушения независимо от реакции на них работников.

Право работника на самозащиту должно получить свое дальнейшее развитие в правовом поле РФ. Совершенствование правового режима данной возможности работника послужит для укрепления его положения, как стороны правоотношения, и в целом будет содействовать укреплению российского конституционного правового режима.

Библиографические ссылки

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. № 1 (часть I) ст. 3.
2. Репринцев Д. Д. Самозащита работниками трудовых прав [Электронный ресурс]. URL: <http://www.top-personal.ru/lawissue.html?1676> (дата обращения: 13.10.2019).
3. Яворчук Н. Н., Литвинова И. В. К вопросу о самозащите трудовых прав [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/K-вопросу-о-самозащите-трудовых-прав> (дата обращения: 13.10.2019).
4. Фоменко О. Г. Самозащита трудовых прав работника [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=6740> (дата обращения: 13.10.2019).
5. Елизарьева Т. А., Фарафонтова Е. Л. Некоторые вопросы правового регулирования фриланса в России // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. матер. науч.-практ. конф. ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 147–151.

References

1. The Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation of January 7, 2002 No. 1 (part I) Art. 3.
2. Reprintsev D. D. Self-protection by employees of labor rights [Electronic resource]. URL: <http://www.top-personal.ru/lawissue.html?1676> (date accessed: 10.13.2019).
3. Yavorchuk. N. N., Litvinova I. V. On the issue of self-defense of labor rights [Electronic resource]. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/K-question-self-defense-labor-rights> (date accessed: 10.13.2019).
4. Fomenko O. G. Self-protection of the employee's labor rights [Electronic resource]. URL: <https://www.fundamental-research.ru/en/article/view?id=6740> (date accessed: 10.13.2019).
5. Elizarieva T. A., Farafontova E. L. Some issues of legal regulation of freelance in Russia // The main trends in the development of Russian legislation : Sat. Mater. scientific and practical conf. ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, S. 147–151.

© Лиханова Е. А., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 347.78

К ВОПРОСУ ПРАВОВОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ЛИЦЕНЗИЙ И АВТОРСКОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. Максимов, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: andrymaxsis@gmail.com

Анализируются проблемные точки взаимодействия международных лицензий и объектов авторского права в России. Показаны основные виды публичной лицензии Creative commons, а также отражены некоторые значимые пункты авторского права в России. Изучены возможности использования международных публичных лицензий правообладателями в России в сферах разработки шрифтовых гарнитур и фотографических работ как видов графики и искусства. Предлагается актуальная инициатива по регулированию объектов авторского права: шрифтовых гарнитур и фотографий как автономных объектов авторского права.

Ключевые слова: публичные лицензии, авторское право, Creative commons, шрифт, фотография.

THE LEGAL DEPENDENCE OF PUBLIC LICENSES AND COPYRIGHT IN THE RUSSIAN FEDERATION

A. A. Maximov, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: andrymaxsis@gmail.com

The problem points of interaction between international licenses and copyright objects in Russia are analyzed. The main types of Creative commons public license are shown, as well as some significant points of copyright in Russia are reflected. The possibilities of using international public licenses by rights holders in Russia in the development of typefaces and photographic works as types of graphics and art are studied. The current initiative on the regulation of copyright objects is proposed: typefaces and photographs as Autonomous objects of copyright.

Keywords: public licenses, copyright, Creative commons, font, photography.

С развитием Интернета и информационных технологий всё чаще возникает вопрос деятельности в сфере защиты авторского права для таких объектов авторского права, как произведения графики, дизайна и фотографии. В частности, споры и судебные разбирательства бывают всё чаще при работе со шрифтовыми гарнитурами, так как на территории Российской Федерации такой объект авторского права, как шрифт, не выделяется в отдельную категорию защиты – принято приравнивать данный объект или к программному обеспечению, или к графическому произведению, что логично – на каждый шрифт художник тратит определенное количество временных ресурсов, создавая объект искусства или графики.

Популярным становится и мнение, что существуют «свободные лицензии», которые имеют правовую силу в каждой стране. Конечно, анализируя опыт и законотворческую деятельность, можно отметить тот факт, что понятие «свободная лицензия» имеет место быть, так как Интернет сегодня абсолютно влияет на различные сферы общества, в том числе и на законотворческие, – каждый общественный сегмент на территории любого государства сегодня должен в короткие сроки, при минимальном количестве усилий и на абсолютно легальных условиях использовать свои права на свободное распространение правового объекта как графического, так и аудиального.

Для нашего государства принято использовать своё право на защиту авторства. Основы и подробности авторского права в Российской Федерации отражены в 70 главе 4 части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Стоит отметить, что в ГК РФ существует понятие «открытая лицензия», а также «исключительное право на произведение» и «неисключительное право». Если указывать на термин «свободная лицензия», то он является условным для законодательства Российской Федерации, данное понятие легально не закреплено. И. А. Блинец и К. Б. Леонтьев отмечали факт, что понятия «свободная лицензия» не существует. «Данное словосочетание, – пишут авторы, – может рассматриваться только в качестве условного обозначения достаточно «пестрого» набора постоянно наполняемых и изменяемых комплектов типовых условий, формируемых по разным поводам и для различных правовых систем любыми заинтересованными физическими или юридическими лицами» [1].

Если говорить про популярный вид лицензий свободного распространения, то обычно используют признанный в мире термин Creative commons, автором которого является американский профессор Лоуренс Лессиг. Особенности всех лицензий вида «Creative commons» схожи – предлагается возможность создателям объекта авторского права сохранять эти права, но свободно распространять, копировать и производить некоторое использование этих произведений на некоммерческой основе, но есть и коммерческое дополнение. Каждая лицензия Creative commons, как отмечают разработчики и кураторы такого проекта, работает во всём мире. Публичные лицензии вида Creative commons строятся на основе трёхслойной структуры: «юридический текст», «краткое описание» для пользователей и «машиночитаемый текст» для распознавания программами, поисковыми системами, базами данных и другими видами технологий. Именно третий пункт структуры отвечает за нахождение объекта лицензии в фотобанках или в мультимедиа-хранилище свободной базы данных «Википедии». Такой универсальный «язык» для пользователей и программируемых машин понятен во всём мире. Если говорить подробно про виды лицензий Creative commons, то стоит обратиться к официальному описанию для пользователей на ресурсе данного вида лицензий.

«Attribution-ShareAlike» («авторство – на тех же условиях») или «CC BY-SA» – эта лицензия позволяет пользователям редактировать, поправлять и брать за основу произведение автора даже в коммерческих целях, но до тех пор, пока они указывают авторство и лицензируют свои творения на идентичных условиях. Эта лицензия обычно сравнивается с «копилефтными» свободными и «open source»-лицензиями на программное обеспечение. Эта лицензия используется свободной базой данных «Википедией» и рекомендуется для материалов, которые получают выгоду от включения контента из «Википедии» или проектов, лицензированных похожим образом.

«Attribution-NoDerivs» («Без производных произведений») или CC BY-ND – лицензия позволяет другим пользователям использовать повторно произведение для любых целей, в том числе и коммерческих, но нельзя передавать объект другим пользователям в иной форме.

«Attribution-NonCommercial» («Некоммерческое использование») – CC BY-NC – лицензия позволяет пользователям изменять, редактировать и брать за основу произве-

дение автора некоммерческим образом. Пользователи должны указывать автора и быть некоммерческими.

«Attribution-NonCommercial-ShareAlike» («Некоммерческое использование на тех же условиях») или CC BY-NC-SA – лицензия позволяет пользователям редактировать, поправлять и брать за основу произведение автора в некоммерческих целях до тех пор пока они указывают автора и лицензируют новые творения на идентичных условиях.

«Attribution-NonCommercial-NoDerivs» («Некоммерческое использование без производных произведений») или CC BY-NC-ND – лицензия самая «строгая» из всех представленных. Она разрешает только скачивать и делиться с другими пользователями, но до того момента, когда они указывают автора. Использовать в коммерческих целях или изменять не допускается.

«No Rights Reserved» («Права не защищены») или CC0 – лицензия, которая позволяет преподавателям, ученым или иным владельцам объекта лицензии отказываться от этих объектов, размещая их в открытом доступе, чтобы пользователи могли свободно изменять, редактировать и использовать произведение для любых целей без ограничений [2].

Отдельно отмечают свободные лицензии, применяемые в сфере использования компьютерных программ. В монографии А. И. Савельева рассматривается целый список таких лицензий: BSD (Berkley Software Distribution License), MIT (Massachusetts Institute of Technology), Apache License 2.0, GPL (General Public License), LGPL (Lesser General Public License), MPL (Mozilla Public License) [3].

В Российской Федерации, как уже отмечали выше, существует собственный вид неисключительной лицензии, который регулируется в 4 ч. ГК РФ ст. 1286.1: «Лицензионный договор, по которому автором или иным правообладателем (лицензиаром) предоставляется лицензиату простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, может быть заключен в упрощенном порядке (открытая лицензия). Открытая лицензия является договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения. В открытой лицензии может содержаться указание на действия, совершение которых будет считаться акцептом ее условий (статья 438). В этом случае письменная форма договора считается соблюденной. Предметом открытой лицензии является право использования произведения науки, литературы или искусства в предусмотренных договором пределах» [4].

Все же можно ли признать свободные лицензии в Российской Федерации? В ГК РФ, как мы ранее уже отметили, нельзя встретить понятие «свободных лицензий», но в нём устанавливается принцип договора свободы, по которому стороны могут регулировать условия гражданского-правового договора по своему согласию и усмотрению. Свободные лицензии как отдельный объект не нарушают законодательство и не противоречат ему. С 1 октября 2014 года данный вид был урегулирован как одна из форм договоров об авторском праве, что значит – в России свободные лицензии могут признаваться, но при условии, что будет соблюдаться письменная форма сделки [5].

Конечно, шрифтовая гарнитура и фотография, если присутствует форма письменной сделки, могут распространяться и согласно ГК РФ, но опыт использования Creative commons в России всё же существует. Е. Моисеичев в своей работе отмечает: «Как минимум три ведущих вуза России (НИУ-ВШЭ, МГИМО и МГУ) используют в своей деятельности лицензии Creative Commons. Материалы, размещенные на сайте МГИМО, в основном распространяются по лицензии Creative Commons BY-NC 2.5, требующей указания авторства и запрещающей коммерческое использование опубликованных произведений или работ, созданных с их использованием. Все материалы корпоративного

портала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» могут быть воспроизведены в любых средствах массовой информации, в сети Интернет или на любых иных носителях в соответствии с лицензией Creative Commons BY-SA 3.0 без каких-либо ограничений по объему и срокам публикации. Также некоторые из электронных публикаций НИУ-ВШЭ являются свободными» [6].

Таким образом, условия для использования международных лицензий в России существуют, но следует помнить о соблюдении письменной формы сделки [7, С.407]. Конечно, с развитием Интернета и законодательства такой вид лицензий должен быть актуализирован, так как понятие «свободная лицензия» подразумевает свободу при использовании, а при оформлении сделки уже происходит установление правовых рамок. Если обращаться к свободному распространению шрифтовых или графических материалов от лица пользователя, то стоит внимательно изучить документальное сопровождение – может быть, как исключительная лицензия, которую передают лицензиату, так и неисключительная, где условия должны быть доступны неопределённому кругу лиц. Также стоит смотреть на территорию, которая указана в открытой лицензии. Если не указана территория, то использование допускается на территории всего мира. Для международных лицензий принято использовать вид «CC0», но приоритетно смотреть все же нужно на законодательство РФ. Кроме того, если правообладатель желает использовать лицензию «CC», то следует помнить, что лучше добавлять знак копирайта ©, а уже после написать тип лицензии (пример: © CC BY-NC А. А. Максимов, 2016) – так объект авторского права будет понятен и для российского законодательства, и для международной общественности, а использование только лицензии «CC» – это достаточно тонкая грань для защиты произведения правообладателя. Единственным выходом для развития российского законодательства в плане работы с шрифтовыми гарнитурами и фотографиями является добавление данных объектов как отдельных типов произведения, так как у каждого такого материала имеется свой набор свойств и художественная уникальность.

Библиографические ссылки

1. Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Внедрение свободных лицензий: правовая или организационная проблема? // Копирайт. 2011. № 2. С. 61–69.
2. Creative commons. О лицензиях [Электронный ресурс]. URL: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=ru> (дата обращения: 12.10.2019).
3. Савельев А. И. Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика. М. : Инфотропик Медиа, 2013. 416 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 25.12.2006 № 52 (часть I) ст. 5496.
5. Свободная лицензия [Электронный ресурс]. URL: <http://sumip.ru/biblioteka/avtorskoye-pravo/dogovory-v-avtorskom-prave/svobodnaya-licenziya/#fl2> (дата обращения: 13.10.2019).
6. Моисеичев Е. Международный опыт и российские перспективы открытых образовательных ресурсов [Электронный ресурс]. URL: http://www.aselibrary.ru/press_center/journal/irr/irr5924/irr59245927/irr592459276096/irr5924592760966103/ (дата обращения: 13.10.2019).
7. Хамраева Р. Б., Фарафонтова Е. Л. Правовые проблемы коммерциализации результатов инновационной деятельности [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства сб. материалов по итогам XIII Региональной науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск). / под общ. ред. Е.С. Щеплякова,

В. В. Сафронова ; СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Загл. с экрана. С. 406–410.

References

1. Bliznets I. A., Leont'yev K. B. Vnedreniye svobodnykh litsenziy: pravovaya ili organizatsionnaya problema? // Kopirayt. 2011, № 2, S. 61–69.
2. Creative commons. O litsenziyakh [Elektronnyy resurs]. URL: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=ru> (data obrashcheniya: 12.10.2019).
3. Savel'yev A. I. Litsenzirovaniye programmnoy obespecheniya v Rossii: zakonodatel'stvo i praktika. Moscow, Infotropik Media, 2013, 416 s.
4. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2006 g. № 230-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 25.12.2006 № 52 (chast' I) st. 5496.
5. Svobodnaya litsenziya [Elektronnyy resurs]. URL: <http://sumip.ru/biblioteka/avtorskoye-pravo/dogovory-v-avtorskom-prave/svobodnaya-licenziya/#fl2> (data obrashcheniya: 13.10.2019).
6. Moiseichev E. Mezhdunarodnyy opyt i rossiyskiye perspektivy otkrytykh obrazovatel'nykh resursov [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.aselibrary.ru/press_center/journal/irr/irr5924/irr59245927/irr592459276096/irr5924592760966103/ (data obrashcheniya: 13.10.2019).
7. Khamrayeva R. B., Farafontova E. L. Pravovyye problemy kommersializatsii rezul'tatov innovatsionnoy deyatel'nosti [Elektronnyy resurs] // Osnovnyye tendentsii razvitiya Rossiyskogo zakonodatel'stva sb. materialov po itogam XIII Regional'noy nauch.-prakt. konf. (28 noyabrya 2018 g., Krasnoyarsk). / pod obshch. red. E.S. Shcheblyakova, V. V. Safronova ; SibGU im. M. F. Reshetneva. Krasnoyarsk, 2018. URL: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/>. Zagl. s ekrana. S. 406–410.

© Максимов А. А., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 658.8:303.823.22

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ЗАКАЗЧИКОМ, ГЕНПОДРЯДЧИКОМ И СУБПОДРЯДЧИКОМ

А. О. Марьясов, Г. И. Петрова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: artmaryasov@mail.ru

Рассматриваются основные проблемы взаимодействия между сторонами по договору генерального подряда, а также пути их решения.

Ключевые слова: договор генерального подряда, договор подряда, заказчик, подрядчик, субподрядчик.

PRINCIPLES AND PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN THE CUSTOMER, CONTRACTOR AND SUBCONTRACTOR

A. O. Maryasov, G. I. Petrova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: artmaryasov@mail.ru

The article discusses the main problems of interaction between the general contract, as well as their solutions.

Keywords: general contract, contract, customer, contractor, subcontractor.

С каждым годом все чаще, в процессе ведения операционной деятельности, компании заключают договоры, где одновременно участвуют три и более стороны. Эти стороны имеют собственную природу происхождения, а в узаконенных гражданско-правовых отношениях называются как заказчик, генеральный подрядчик и субподрядчик.

Заказчик – это юридическое лицо, которое поручает исполнителю выполнение работ, оказание услуг.

Генеральный подрядчик – юридическое лицо, которое является основным ответственным исполнителем договора подряда.

Основным правовым документом, который регулирует взаимоотношения заказчика и генерального подрядчика является договор генерального подряда. В нем описываются основные положения, объем работ и порядок взаимодействия сторон. В соответствии с п. 1 статьи 706 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) генеральный подрядчик может привлекать к выполнению своих обязательств субподрядчиков, если это не запрещено договором между ним и заказчиком [1].

Субподрядчик – это юридическое лицо, которое является соисполнителем, то есть привлекается генеральным подрядчиком на выполнение определенных видов работ.

Отношение между генеральным подрядчиком и субподрядчиком регулируются в рамках договора субподряда – это отдельный договор, который заключается на основании договора генерального подряда.

В связи с тем, что отношения трех участвующих в выполнении работ, оказании услуг сторон регулируются по двум разным договорам, то и ответственность каждый из них несет в рамках своего договора. Это может значить, что за убытки заказчика, возникшие по вине субподрядчика, несет ответственность генеральный подрядчик. Данное правило работает и в обратном направлении, то есть за убытки субподрядчика, возникшие по вине заказчика, несет ответственность генеральный подрядчик, если не сохранятся дополнительные условия по обоим договорам.

Чем больше субподрядчиков привлекается на отдельные виды работ, тем больше риск наткнуться на недобросовестного контрагента, который не надлежащим образом выполняет свои обязательства. В этой связи, чтобы себя обезопасить, заказчик включает обязательное условие в договор генерального подряда – необходимость согласования генеральным подрядчиком всех привлекаемых к работе субподрядчиков с заказчиком. Это своего рода сдерживающий фактор свободы для генерального подрядчика, при невыполнении которого, он может лишиться оплаты за объемы поручаемых ему работ. В судебной практике реестр согласованных заказчиком субподрядных организаций рассматривается, как свидетельство осмотрительности субъекта хозяйственной деятельности. Данный реестр направляется заказчику перед заключением договора подряда. В том случае, если заключение договора происходит по результатам тендерных процедур, то реестр согласованных субподрядных организаций включается в тендерную документацию и учитывается при выборе победителя.

Ответственность за выполнение работ силами субподрядной организации без согласования с заказчиком, устанавливаются в договоре генерального подряда, и может выражаться в применении:

1. Штрафных санкций, размер которых устанавливается в рамках договора генерального подряда.

2. Возмещении убытков, причиненных в результате участия субподрядной организации в процессе выполнения работ/ оказания услуг, что будет являться правомерным в рамках п. 2 ст. 706 ГК РФ [1];

3. Признании не действительным договора субподряда, что не дает генеральному подрядчику права требовать возмещения расходов на оплату выполненных работ силами субподрядной организации, но, несмотря на это, генеральный подрядчик не может уклоняться от оплаты выполненных работ.

В стадии формирования договора подряда, условия, которые указываются заказчиком по основному договору, должны автоматически переходить в договор подряда, а также стоит рассмотреть внесения иных условий для снижения рисков:

- последующие привлекаемые субподрядные организации должны быть согласованы с генеральным подрядчиком, а он в свою очередь согласовывает их с заказчиком;

- оплата за выполненные работы субподрядной организацией осуществляется, не раньше подписания акта о приемке выполненных работ заказчиком и внесения им оплаты за данный вид выполненных работ. Данный пункт неоднозначен, ведь, когда по разным обстоятельствам заказчик задерживает оплату, то этот факт отражается и на выплате субподрядчику, что противоречит п. 3 статьи 706 ГК РФ и, исходя из судебной практики, суд обяжет генерального подрядчика оплатить выполненные работы субподрядной организации. Однако одной из распространенных вариаций данного условия является оплата заказчиком выполненных работ субподрядчика напрямую, обходя стороной генерального подрядчика;

- возможность предъявления заказчиком требований субподрядной организации, в связи с нарушением обязательств по договору подряда.

Помимо существующих правовых рисков при выполнении работ с участием трех и более сторон, имеют место быть и налоговые риски, применимые, как к заказчику,

так и генеральному подрядчику совместно с субподрядчиком. Заключается это в исчислении НДС.

Практика последних лет показала, что при выполнении строительных работ, в тексте договора на эти работы не указано наличие, либо отсутствие НДС в стоимости. По причине отсутствия конкретных формулировок, создаются предпосылки к привлечению избыточного внимания налоговых инспекторов, что при проверке указывают на ошибки касательно правильности и своевременности уплаты налогов. Как правило, проверка заканчивается фиксацией факта уклонения от уплаты НДС. Аргументируется данная позиция со стороны налоговых служб тем, что начисление НДС – сугубо обязательство каждого налогоплательщика. Получается, что фактический плательщик НДС – продавец работ, услуг, а не покупатель, как многие привыкли считать. Оплаченная покупателем величина НДС, позволяет продавцу без лишних затрат произвести отчисления налога в государственный бюджет [2].

Именно поэтому, при завышении налогооблагаемой базы налоговыми инспекторами в ходе проверок, налогоплательщик, в нашем случае это генеральный подрядчик или субподрядчик несет дополнительные убытки в связи с уплатой в бюджет полной стоимости налога, как опишет это налоговый инспектор. Поэтому, несмотря на наличие или отсутствие информации касательно содержания НДС в стоимости работ или оказании услуг, налогоплательщик обязан своевременно и правильно произвести отчисления налога в государственный бюджет [3].

Судебная практика в этом вопросе неоднозначна, часть судей принимают позицию налоговых органов, часть встает на защиту интересов юридических лиц, обвиняемых в некорректном исчислении и уплаты налога.

Основным аргументом в качестве своей защиты, юридические лица используют статью 424 ГК РФ, согласно которой договорная стоимость по выполнению работ и услуг является конечной, то есть в ее составе присутствует сумма НДС [4].

Приводимый аргумент не дает ответ на возникшие разногласия, а отвечает на вопрос о наличии, либо отсутствии НДС в стоимости работ, услуг. При всем при этом, налоговый инспектор может начислить налог на более выгодную для государства стоимость, возможно, повторно. Как раз, для исчерпывающей аргументации своей позиции, юридические лица должны делать акцент на размер налога к уплате, то есть от какой суммы его необходимо исчислять, тогда и при судебных разбирательствах судья будет вставать на сторону налогоплательщика.

Переквалификация договоров подряда на договоры поставки на практике тоже имеет место быть, зачастую это происходит в связи с тем, что условия договора сформулированы юридически не грамотно.

Основные положения, на которые необходимо обратить внимание:

- предмет договора;
- результат работ, оказания услуг;
- контроль конечного результата, а также процесс по его достижению.

Статья 506 ГК РФ описывает: «По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием» [5].

В статье 702 ГК РФ говорится: «По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его [6].

Оба договора предусматривают сдачу результата работ, оказания услуг заказчику, но только договор подряда несет с собой обязательное условие по контролю процесса

достижения конечного результата работ, оказания услуг. Именно данный критерий становится решающим при вынесении вердикта о переквалификации договора. В заключение хотелось бы заострить внимание на том, что основным решающим фактом при возникновении правовых, налоговых, экономических и других рисков является недоработанный договор. Каждый договор уникален, поскольку в каждом результате работ присутствует своя специфика, для его составления должны привлекаться квалифицированные кадры, разбирающиеся в действующем законодательстве РФ. Шаблонные договоры могут быть использованы только, как точка, от которой стоит отталкиваться.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) Статья 706. Договор подряда [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/dae08bc5ec696109c1e4d943d3e6a45896e1flac/ (дата обращения: 12.10.2019).
2. Анищенко А. А. Налоговые риски договора подряда // ЭЖ-Бухгалтер (Бухгалтерское приложение). 2014.
3. О применении налоговых вычетов по авансовым платежам [Электронный ресурс] : Письмо Минфина РФ от 06.03.2009 № 03-07-15/39. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85847/ (дата обращения: 12.10.2019).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018). Статья 424. Договор подряда [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/3f4368f181f833a15c0636db51cee2d81274ede9/ (дата обращения: 12.10.2019).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) Статья 506. Договор подряда [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/f84987de733d13299eccd0532f4a45b13509548f/ (дата обращения: 12.10.2019).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) Статья 702. Договор подряда [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/416441e14a600610e2ba0765f72cb72c290cdc3c/ (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 29, 2017) Article 706. Contract Agreement. [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/dae08bc5ec696109c1e4d943d3e6a45896e1flac/ (date accessed: 12.10.2019).
2. Anishchenko A. A. Tax risks of the contract // EZh-Accountant (Accounting application). 2014.
3. On the application of tax deductions for advance payments : Letter of the Ministry of Finance of the Russian Federation of 06.03.2009 No. 03-07-15/39 [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85847/ (date accessed: 12.10.2019).
4. Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 29, 2017) Article 424. Contract Agreement [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/3f4368f181f833a15c0636db51cee2d81274ede9/ (date accessed: 12.10.2019).

5. Civil Code of the Russian Federation dated January 26, 1996 No. 14-ФЗ (as amended on July 29, 2017) Article 506. Contract Agreement [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_9027/f84987de733d13299eccd0532f4a45b13509548f/ (date accessed: 12.10.2019).

6. Civil Code of the Russian Federation of January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 29, 2017) Article 702. Contract Agreement [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/416441e14a600610e2ba0765f72cb72c290cdc3c/ (date accessed: 12.10.2019).

© Марьясов А. О., Петрова Г. И., 2019

УДК 347.4

ПРАВОВОЙ СТАТУС НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ

Д. С. Мерзагитов, М. В. Пугачкий

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Рассматривается вопрос о статусе несовершеннолетних, которые реализуют свою предпринимательскую деятельность на основе ее творческой составляющей. Несовершеннолетние являются авторами интеллектуального продукта, занимаются цирковой, концертной, театральной деятельностью, снимаются в кино.

Ключевые слова: правосубъектность, несовершеннолетний.

LEGAL STATUS OF A MINOR ENTREPRENEUR IN THE SERVICE SECTOR

D. S. Merzagitov, M. V. Pugatsky

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail:aaa@sibsau.ru

The present article considers the issue of the status of minors who perform their entrepreneurial activity on the basis of a creative element thereof. Minors are the authors of an intellectual product, engage in circus, concert and theatre activities, are in the films.

Keywords: legal status, minor.

В современном обществе всё большее значение приобретает экономическая независимость. Открывая какое-то своё предприятие и реализуя свои самые смелые идеи в собственной жизни, мы можем открыть для себя возможность приобретения этой независимости. Предпринимательская деятельность развивается в нашей стране очень быстрыми темпами, и увеличение числа частных предпринимателей стоит в приоритете у нашего государства.

Может ли вообще человек несовершеннолетнего возраста вести экономическую деятельность? Ведь это поможет не только молодым людям стать дееспособными и экономически независимыми, но также будет способствовать развитию экономики и всего государства в целом.

В соответствии со ст. 26 ГК РФ несовершеннолетний в возрасте от 14 лет вправе самостоятельно с согласия законных представителей заключать сделки и совершать иные действия [1].

Также в соответствии со ст. 26 и 27 ГК РФ при наличии достаточных оснований суд по ходатайству родителей, усыновителей или попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими заработком,

стипендией или иными доходами, за исключением случаев, когда такой несовершеннолетний приобрел дееспособность в полном объеме в соответствии с пунктом 2 статьи 21 или со статьей 27 настоящего Кодекса [2].

В ст. 27 ГК РФ сказано, что несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью [2].

Итак, рассмотренные выше главы ГК РФ 26 и 27 подразумевают ведение предпринимательской деятельности несовершеннолетнего может происходить при объявлении данного лица полностью дееспособным. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным происходит только по решению суда.

Также в ст. 34 Конституции РФ сказано, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности [1].

В заключение нами представлены несколько примеров молодых предпринимателей, имеющие свой доход.

Андрей Терновский (18 лет). Школьник создал известный видео-чат «Chatroulette.com», который функционирует по принципу рулетки: портал случайным образом соединяет своих пользователей. Лишь одним нажатием можно сменить собеседника или прервать чат [3].

Впервые о школьнике из России написало известное издание «New York Magazine», а после и «York Times». Школьник стал известным на весь мир и получил множество предложений о покупке видео-чата. Со слов юного гения, его сайт оценили в 1 млн долл. Кроме того, он получил предложение сотрудничать с известной российской компанией «Digital Sky Technologies». Но Андрей отверг предложения компаний, отложил поступление в вуз и отправился в Америку. Цель поездки проста – найти выгодное сотрудничество с известными IT-разработчиками [3].

Эшли Кволлз (17 лет). В возрасте 17 лет школьница заработала первый миллион. Она создала интернет-портал, который приносит ежемесячно более 70 тыс. долл. Девочка увлеклась графическим дизайном и длительное время помогала своим приятелям в оформлении страниц в Интернете. Однако не так давно она создала портал «Whateverlife», где она предоставляет услуги по дизайну страниц в паутине, а также дает бесплатные консультации и уроки. Портал достаточно быстро получил высокие рейтинги, благодаря чему сайт начали посещать рекламодатели. Для того чтобы и дальше развивать бизнес Эшли бросила школу, а ее мама уволилась с работы, чтобы помогать юному дарованию [3].

Линдсей Филипс (16 лет). Линдсей создала компанию «Lindsay Phillips», в которой на сегодняшний день работает больше 30 человек, а доход компании составляет 30 млн долл. в год. Идея создать свой бизнес пришла девочке на уроке искусства. Она придумала пляжные тапочки с меняющимися ремешками. Это и выгодно, и удобно. Цена одной пары сланцев составляет 35 долл., а сменного ремешка – 12 долл. Бизнес Линдсей процветает с каждым днем [3].

Анна Аксельссон (15 лет). Школьница изобрела пластиковую бутылку для питьевой воды «Binibottle», которая оснащена второй горловиной с пробочкой на вогнутом боку. Такая деталь бутылки позволяет наполнить емкость в маленькой раковине с низким краем или же из мелкого ручья или ключа. Свое инновационное новшество девочка презентовала на конкурсе новинок и получила за него золотую награду. Спустя время новинка вышла на рынок. На сегодняшний день Анна получает проценты от продаж [3].

Роберт Нэй (14 лет). Роберт написал уникальное приложение для iPhone, а именно игру «Buble Ball». За пару лет игра получила большую популярность и даже переплю-

нула «Angry Birds», которая несколько лет подряд занимала лидирующие места в приложении «AppStore». За десять дней игру скачало больше миллиона пользователей. Со слов школьника, он написал код к приложению, а мама помогла с графикой. Кроме того, мама помогла с финансовым вопросом, размещением и продажей игры в «AppStore» и «Android Market» [3].

Генри Паттерсон (9 лет). На сегодняшний день маленькому бизнесмену принадлежит три направления бизнеса. Первоначально он продавал удобрения в мешке, стоимость мешка составляла 1,5 фунта стерлингов. Спустя время он открыл интернет-магазин на портале «eBay», где реализовывал различные товары, приобретенные в благотворительных магазинах. Прямые продажи принесли юному бизнесмену 160 фунтов стерлингов.

В 2012 году Генри открыл собственный интернет-магазин, в котором продает сладости. За первую неделю существования его магазин получил более ста заказов. Успех своего бизнеса Паттерсон объясняет тем, что он знает, какие именно сладости нравятся детям. Бизнес юнца идет в гору, поэтому он всем раздает своим визитные карты, в которых именуется просто «креативный директор» [3].

Харли Джордан (8 лет). Пока друзья мальчика гоняют в футбол, он закупает оптом товар и принимает заказы, которые поступают с его интернет-магазина. Годовой доход интернет-магазина «Marble King» достигает нескольких фунтов стерлингов. Юный бизнесмен продает стеклянные шарики, применяемые в игре «Марблс». Все дело в том, что однажды школьник играл с друзьями в «Марблс», но пришли старшеклассники и отобрали все шарики. Малыш попросил маму приобрести новые шарики в Интернете, то найти их было не так-то просто. Спустя время он решил самостоятельно продавать шарики в сети. В магазине можно приобрести как коллекционные шарики, так и простые, которые продаются упаковками [3].

Таким образом, в современном мире понятие «бизнес» не имеет возрастного ограничения при определенных условиях, также и в нашей стране.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), часть 1. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс»
3. Видео-чат «Chatroulette.com». URL: <http://take-profit.org/bloomberg-news> (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended, amended Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 No. 6-FKZ, from 30.12.2008 No. 7-FCL from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FCL). Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".
2. Civil code of the Russian Federation (CC RF), part 1. Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".
3. Video-chat "Chatroulette.com". URL: <http://take-profit.org/bloomberg-news> (date accessed: 12.10.2019).

УДК 340

УЧРЕЖДЕНИЕ КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

М. М. Несанов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

В настоящее время одной из наиболее приоритетных форм юридических лиц, предназначенных для осуществления управленческих, социально-культурных и иных функций некоммерческого характера, является учреждение. Именно с этим связано значительное внимание, которое законодатель в последние годы уделяет правовой регламентации деятельности таких юридических лиц. Проводящаяся реформа государственных и муниципальных учреждений выявила необходимость совершенствования существующей нормативной правовой базы для реализации положений Закона, принятие которого повлекло внесение изменений в гражданское, бюджетное и налоговое законодательство.

Ключевые слова: реформа, правовая регламентация, законодательство.

INSTITUTION AS A SUBJECT OF CIVIL RELATIONS

M. M. Nesanov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Currently, one of the most priority forms of legal entities intended for the implementation of managerial, socio-cultural and other functions of a non-commercial nature is the institution. It is with this that the significant attention that the legislator pays to the legal regulation of the activities of such legal entities in recent years is connected. The ongoing reform of state and municipal institutions revealed the need to improve the existing regulatory framework for the implementation of the provisions of the Law, the adoption of which entailed amendments to the civil, budget and tax laws.

Keywords: reform, legal regulation, legislation.

Как субъект правоотношений учреждение известно праву со времен римской цивилизации. Ф. Энгельс точно определил, что римское право является настолько классическим юридическим выражением жизненных условий и конфликтов общества, что все позднейшие законодательства не могли внести в него никаких существенных улучшений. С целью проведения комплексного исследования современного понятия учреждения как участника гражданских правоотношений представляется целесообразным проследить историю развития понятия *t* и сущности юридического лица как правового института, в том числе учреждения, в трудах различных цивилистов.

Появление в гражданском праве понятия «учреждение» связано с проведением земской реформы согласно Положениям о губернских и уездных земских учреждениях

1864 года. Земские учреждения по своему правовому статусу приравнивались к юридическим лицам, действующим в гражданском обороте через своих представителей – управы. Учреждения могли вступать в гражданские правоотношения посредством гражданско-правовых сделок (поставка, подряд), в том числе по отчуждению движимого и недвижимого имущества, иметь гражданские права и нести обязанности, вступать в судебные тяжбы как на стороне истца, так и ответчика. К ведению земских учреждений относились такие важные хозяйственные вопросы местного и государственного значения как распоряжение имуществом и имеющимся капиталом, функции в сферах культуры и библиотеки, обеспечения населения продовольствием, услугами образования и здравоохранения, поддержка сельского хозяйства, местной торговли и промышленности, устройство тюрем, в том числе ведение дел, вверенных учреждению на основании особых актов. В небольшом объеме учреждения осуществляли фискальные функции, а доход учреждений, составляющий его бюджет, направлялся на обеспечение общественно-хозяйственных обязанностей учреждения. Сами учреждения находились на земском самофинансировании в виде получения земских сборов, обложения населения и натуральных и денежных повинностей.

Со временем учреждения приобрели самостоятельность и своего рода централизованную власть на местах. Проявление данных полномочий выражались в принятии документов, касающихся делопроизводства учреждения. Поэтому с целью ограничения полномочий земских учреждений были приняты циркуляры Министерства внутренних дел, Законы 1866–1869 гг., 1890-х годов, которыми усиливался контроль и надзор за деятельностью учреждений, а также ущемлялся их бюджет. В сложившейся ситуации учреждениям была предоставлена возможность получения иного денежного дохода, например, при осуществлении строительства побочных дорог с лимитированным размером такой прибыли – не более 30 % от суммы всех земских сборов. Таким образом, учреждения получили возможность заниматься деятельностью, приносящей доход. В этом можно разглядеть некий зародыш возникновения права на занятие приносящей доход деятельностью, предоставленного в настоящее время действующим учреждениям. Создание земских учреждений стало некой предпосылкой для дальнейшего развития учреждения как самостоятельного/ субъекта гражданских правоотношений, обладающего имуществом и осуществляющего свою деятельность для достижения общественно-полезных целей.

Российские ученые имеют различные точки зрения на правовую природу юридического лица. В частности, Н. В. Козлова, придерживающаяся теории фикции, называет юридическое лицо искусственным субъектом права, приобретающим правосубъектность через волю его законных создателей (учредителей). Учреждение, по ее мнению, это организация, созданная его учредителем (иногда несколькими) для достижения целей некоммерческого характера, и которая имеет обособленное имущество для достижения поставленных задач. Среди признаков учреждения Н. В. Козлова выделяет: создание учреждения именно по воле учреждения; целевое использование учреждением имущества, переданного его учредителем; отсутствие между учредителем и третьими лицами отношений корпоративного характера; определенная деятельность учреждения и особый порядок прекращения деятельности учреждения. В соответствии со ст. 48 ГК РФ учреждение является одной из организационно-правовых форм юридического лица, на имущество которых их учредители имеют вещное право. В соответствии со ст. 120 ГК РФ учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственные или муниципальные учреждения).

Для исследования понятия учреждения как юридического лица необходимо рассмотреть классификацию юридических лиц по различным критериям с целью исключения смешения различных организационно-правовых форм.

Пункт 2 ст. 48 ГК РФ законодательно выделяет три группы юридических лиц в зависимости от складывающихся взаимоотношений юридического лица с имущественными правами его учредителями (участниками): 1) юридические лица, учредители (участники) которых могут иметь обязательственные права; 2) юридические лица, учредители (участники) которых могут вещные права на имущество; 3) юридические лица, учредители (участники) которых не имеют имущественных прав.

Для настоящего исследования представляется важным деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, закрепленное в ст. 50 ГК РФ под названием «коммерческие и некоммерческие организации». Концепция развития гражданского законодательства предлагает закрепление исчерпывающего перечня всех видов юридических лиц (в том числе некоммерческих организаций) с их разделением с точки зрения организационной структуры на корпорации (построенные на началах членства) и иные юридические лица некорпоративного характера. К первым будут относиться хозяйственные общества и товарищества, производственные кооперативы и большинство некоммерческих организаций (союзы и ассоциации, некоммерческие партнерства), а ко вторым – унитарные предприятия, фонды и учреждения. В том числе в соответствии с положениями проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предлагается разделять все юридические лица на корпоративные организации и на некоммерческие унитарные организации (в их числе учреждения).

Следует отметить, что законодательство некоторых зарубежных стран также применяет такое деление юридических лиц. Как указывалось в 1 п. 1 главы понятия корпорация употребляется в гражданском законодательстве США и Англии.

Таким образом, можно прогнозировать легальное закрепление в российском гражданском праве деления юридических лиц на корпорации и другие юридические лица некорпоративного характера в зависимости от их структуры управления, от способа формирования органов управления (например, в учреждении органы назначаются его учредителем), от наличия внутренних корпоративных отношений между их участниками.

В качестве критериев деления организаций на коммерческие и некоммерческие выступают цели деятельности юридического лица и возможность распределения прибыли между его участниками. Так, коммерческие организации – это юридические лица, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и распределяющие полученную прибыль между участниками (ст. 50 ГК РФ). Некоммерческие организации не имеют извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности и не распределяют, по общим правилам, полученную прибыль между участниками (ст. 50 ГК РФ и ст. 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях»). В соответствии с параграфом 5 главы 4 ГК РФ формами некоммерческих организаций являются потребительские кооперативы, общественные и религиозные организации (объединения), фонды, учреждения, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы). В тоже время Федеральный закон «О некоммерческих организациях» [1] в главе II расширяет ряд разновидностей некоммерческих организаций и выделяет такие формы некоммерческих организаций как общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, государственная корпорация, государственная компания, некоммерческие партнерства и автономная некоммерческая организация.

В соответствии со ст. 120 ГК РФ и ст. 9 Федерального закона «О некоммерческих организациях» учреждение является некоммерческим юридическим лицом, создаваемым собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Имущество такого учреждения закрепляет-

ся за ним на праве оперативного управления его собственником, определяющим порядок финансового обеспечения и функциональную деятельность учреждения. Важно отметить, что проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит следующую дефиницию учреждения: «Учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных и иных функций некоммерческого характера». Иными словами, в определение понятия «учреждение» предлагается добавить указание на его унитарный характер, что связано, на наш взгляд, с установлением режима оперативного управления на все имущество учреждения, в том числе приобретаемого за счет приносящей доход деятельности.

В силу сказанного, учреждение создается по воле его учредителя в соответствии с законом, сам учредитель после создания учреждения остается как бы за пределами такой организации. Деятельность учреждения носит некоммерческий характер, а органы учреждения назначаются именно его учредителем в отличие от способа формирования органов коммерческой организации.

Как самостоятельный субъект гражданских правоотношений учреждение занимает особое место в различных сферах жизнедеятельности общества, например, в сфере медицины, образования, культуры, социального обеспечения и др. В частности, согласно Закону РФ «Об образовании» [1] государственное образовательное учреждение относится к юридическому лицу, осуществляющему свою деятельность в образовательной сфере и финансируемому за счет средств федерального бюджета. В настоящее время учреждения включают поликлиники, больницы, образовательные учреждения, музеи, театры, библиотеки и другие.

В соответствии с п. 1 ст. 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. В силу данной правовой нормы учреждение как некоммерческая организация обладает специальной правоспособностью (в теории гражданского права различается общая и специальная правоспособность – прим. автора), объем которой устанавливается в учредительных документах на основании цели деятельности, для достижения которой создается учреждение. Ведь «именно цель создания позволяет выделить учреждения из ряда других организаций, в том числе и некоммерческих».

Правоспособность учреждения возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения регистрирующим органом записи о его исключении из единого реестра юридических лиц по месту нахождения самого юридического лица. В этом условии видны отблески теории олицетворения Ф. К. Савиньи, утверждавшего, что границы объема правоспособности «фиктивного» юридического лица определяются на основании воли государства в отдельном акте.

Дееспособность учреждения, необходимая для создания учреждением юридических фактов, связанных с возникновением, изменением или прекращением гражданских правоотношений, неразрывна с правоспособностью, поскольку ее возникновение прямо зависит от момента возникновения правоспособности. В этой связи представляется интересным мнение цивилиста Э. П. Гаврилова о том, что не следует разделять гражданскую дееспособность от гражданской правоспособности, поскольку эти два элемента не могут существовать отдельно друг от друга.

Дееспособность учреждения, а именно, способность учреждения своими действиями приобретать гражданские права и создавать гражданские обязанности, проявляется в действиях его органов (в соответствии со ст. 53 ГК РФ, хотя данная норма прямо не определяет понятия «дееспособности юридического лица» – прим. автора). Поэтому дееспособность юридического лица – это признание за юридическим лицом «способно-

сти к действиям в лице его органов». Дееспособность юридического лица одновременно возникает с правоспособностью в момент государственной регистрации юридического лица и обладает специальным содержанием. Учреждение, обладая дееспособностью, способно совершать юридические действия, выполнять поставленные перед ним его учредителем задачи и цели, соответствующие уставу, нести имущественную ответственность по своим обязательствам.

Поскольку учреждение законодательно отнесено к виду юридических лиц, то ему в полной мере присущи основные признаки юридического лица. Верно указывал Ю. К. Толстой на то, что «признаки юридического лица – это такие внутренне присущие ему свойства, каждое из которых необходимо, а вместе – достаточны для того, чтобы организация могла признаваться субъектом гражданского права». Любая организация для признания ее юридическим лицом должна обладать определенными свойствами – так называемыми признаками юридического лица. «Признание какого-либо коллективного образования юридической личностью зависит не от того, будет ли оно официально названо юридическим лицом, а от того, обладает ли оно теми свойствами, которые в своей совокупности делают его самостоятельным участником гражданских правоотношений, то есть юридическим лицом».

В настоящее время как организационно-правовая форма юридического лица учреждения довольно активно участвуют в гражданском обороте и включают в себя образовательные и научные учреждения, библиотеки, музеи, суды, прокуратуры и др. Данные учреждения создаются органами государственной и муниципальной власти для осуществления управленческих, социальных и иных функций некоммерческого характера.

Исследование законодательства о некоммерческих организациях указало на наличие в гражданском праве разнообразных форм некоммерческих организаций, когда правовые статусы некоторых из них идентичны между собой. Такое положение связано, прежде всего, с неоправданным расширением перечня форм некоммерческих организаций при отсутствии выделения существенных признаков каждой из них. В связи с чем выявляется необходимость в рассмотрении соотношения предусмотренных законодательством форм некоммерческих организаций в зависимости от особенностей их правового положения и отличительных признаков.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 дек. 1993 года // Российская газета. № 7. 21.01.2009.
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений Заключение Комитета Государственной Думы по собственности от 11 февраля 2010 года № 3.9-67/2 по проекту Федерального закона № 308243-5. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм. от 06.04.2011 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Структура, правовой контекст и функционирование некоммерческих организаций в современной Франции : аналитич. докл. // Русский журнал. 2016.
5. Беляев К. П. О делении юридических лиц на коммерческие и некоммерческие в гражданском законодательстве // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. С. С. Алексеева ; Исследовательский центр частного права. М. : Статут. 2017. 438 с.
6. Андреев В. К. Гражданский кодекс РФ и новейшее законодательство // Государство и право. 2016. № 4.

References

1. The Constitution of the Russian Federation, adopted by the people by voting on December 12, 1993 // Rossiiskaya Gazeta, No. 7, 01.21.2009.
2. On Amending Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Improvement of the Legal Status of State (Municipal) Institutions : Conclusion of the State Duma Property Committee of February 11, 2010 No. 3.9-67 / 2 on the draft Federal Law No. 308243-5. Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".
3. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 6, 2011) // SZ RF. 1994, No. 32, Art. 3301.
4. Analytical report: Structure, legal context and the functioning of non-profit organizations in modern France // Russian Journal. Moscow, 2016.
5. Belyaev K. P. On the division of legal entities into commercial and non-profit in civil law // Actual problems Civil Law / Ed. S. S. Alekseeva. Research Center private law. Moscow, Statute. 2017, 438 p.
6. Andreev V. K. The Civil Code of the Russian Federation and the latest legislation // State and Law. 2016, No. 4.

© Несанов М. М., 2019

УДК 347.1

ЦИФРОВЫЕ ПРАВА КАК НОВЫЙ ВИД ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Л. М. Набиева, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: leyla-nabieva@list.ru

Отражены основные аспекты цифрового права как нового вида объектов гражданских прав. Рассматриваются правовые основы деятельности граждан в объединенной сфере технологических систем. Основное содержание исследования составляет анализ введенных законопроектов и изменений в статьях ГК РФ в связи с введением нового объекта гражданских прав.

Ключевые слова: цифровое право, цифровая экономика, блокчейн, «smart-contact», объект гражданских прав.

DIGITAL RIGHTS AS A NEW TYPE OF CIVIL LAW OBJECTS

L. M. Nabieva. E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: leyla-nabieva@list.ru

The article reflects the main aspects of digital law as a new type of civil rights. The legal foundations of the activities of citizens in the integrated sphere of technological systems are considered. The main content of the study is the analysis of introduced bills and changes in the articles of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the introduction of a new object of civil rights.

Keywords: digital law, digital economy, blockchain, “smart-contact”, object of civil rights.

Объект гражданских прав – это то, на что направлено гражданское правоотношение. Наиболее распространенные их трактовки предложены в доктрине гражданского права, которые основаны на одном из трех подходов:

- 1) объектом гражданских прав является то, на что направлены права и обязанности субъектов гражданских правоотношений
- 2) объектом права является повод, по которому возникает гражданское правоотношение
- 3) объектом гражданского права является то, на что права или обязанности гражданина оказывают, или могут оказать влияние [2].

Существует также концепция, согласно которой большинство ученых придерживаются мнения «объект-благо» т. е. в качестве объекта гражданских правоотношений признаются материальные и нематериальные блага [2]. Следовательно, объект – это то благо в отношении которого возникает гражданско-правовое отношение, в которых существует субъективное право и соответствующее обязательство.

Еще в 347 году до н. э. древнегреческий философ Платон сформировал «теорию идей» в основе которой лежала пирамида, в которой идеи составляют иерархию во главе с высшим постулатом – идеей блага. Платон считал, что теория познания и идея блага, это явления, сопутствующие всему сущему [4].

Формулировка данной концепции «объект-благо» включена в 128 ст. ГК РФ. К объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненное к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

История показывает, что право и закон традиционно отличаются консервативностью. И это понятно, потому, что они призваны обеспечивать стабильность в обществе. Однако при этом законодательство не может игнорировать бурное развитие технологий. Новые правовые институты появлялись и сто лет назад, происходит это и в наше время. В октябре 2019 года в 128 статье ГК РФ к имущественным правам причислили цифровые – еще один вид объекта гражданских прав. А также с данным видом гражданских прав связано появление специальной статьи 141.1 ГК РФ, которая гласит: «1. Цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу. 2. Если иное не предусмотрено законом, обладателем цифрового права признается лицо, которое в соответствии с правилами информационной системы имеет возможность распоряжаться этим правом. В случаях и по основаниям, которые предусмотрены законом, обладателем цифрового права признается иное лицо. 3. Переход цифрового права на основании сделки не требует согласия лица, обязанного по такому цифровому праву» [1].

Таким образом, цифровые права возникают у граждан, у компаний, фиксируются в распределенном реестре, в так называемом блокчейне [5]. Блокчейн – это выстроенная по определённым правилам непрерывная последовательная цепочка блоков (связный список), содержащих информацию. В принципе, они ничем не отличаются от прав на ценные бумаги, от прав на другие вещи, но эти права возникают в распределенном реестре, и это главный смысл соответствующего термина [5].

В нашу жизнь активно входит блокчейн, в частности для выпуска обращения этих цифровых прав. Очевидно, что эта технология будет дальше развиваться, поэтому законодательно определена необходимость фиксации в блокчейне цифровых прав, чтобы отделить их от других видов прав, с которыми граждане сталкиваются в повседневной жизни [2; 3].

Есть определенный ряд условий, при которых объектом гражданских правоотношений становится цифровое право. Согласно первому осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу. В соответствии со вторым условием выражение физическим или юридическим лицом собственной воли с помощью электронных, а также других технических средств, приравнивается к простой письменной форме сделки, если технические средства, по которым заключалось соглашение, позволяют воспроизвести содержание договора в неизменном виде, а также если будет использован достоверный способ определяющий лицо, выразившее волю.

Данный объект вносит изменения и в другие сферы, например, «самоисполняемость» сделок, который называют «smart-contact». Под данным словом подразумевают автоматическую реализацию гражданского договора и условия на которых будет реализован договор, поэтому это нельзя назвать отдельным видом сделки [5]. Исполнение такой сделки производит сама информационная система путем применения информационных технологий, следовательно, при наступлении определенных обстоятельств, указанных в соглашении, сразу же произойдет исполнение обязательств сторон этой сделки. На основании 783.1 статьи ГК РФ договор может содержать информацию о так называемом «не разглашении» то есть, включающаяся в данный договор, не может быть раскрыта третьим лицам, а также иных действий, которые могут привести к таким последствиям.

Фактически в интернете уже давно и широко распространено заключение сделок путем нажатия кнопок на компьютере, смартфоне или отправки «sms», однако надлежащей правовой регламентации данных действий не было, что влекло за собой массу проблем при возникновении конфликтов. На сегодняшний день, после принятия поправок, все сделки, заключенные дистанционно будут действительными, в том числе путем заполнения электронной формы или отправки «sms». Нормами статьи 860.2 ГК РФ предусматривается, что договор номинального счета в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, в том числе электронного подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иным образом. Как иллюстрация: на страничке в интернете или в приложении на телефоне описаны условия для нажатия кнопки «ок», нажатие кнопки «ок» является достаточным для полноценного волеизъявления, кроме того пользователь может отправить «sms», это тоже является примером его волеизъявления. Для идентификации лица выражающего волю, возможно будет использовать биометрическую идентификацию, которая день ото дня совершенствуется. Например, уже в настоящее время в некоторых банках при заключении договора осуществляется сбор биометрических данных: изображение, голос, на основании которых в дальнейшем будут осуществляться дистанционная идентификация клиента. Изменения в законодательстве закрепляют использование электронных чеков наряду с кассовыми.

Также своеобразным мостом между «прошлым» и «будущим» остается наследственное право. Новый закон не допускает составления завещания с использованием электронных, либо иных технических средств.

Следует обратить внимание на то, что в цифровых правах уже не нужно прикладывать к документу руку, то есть подлинность «ручной подписи» никто проверять не будет, соответственно важнейшее значение имеет сохранение конфиденциальности личной информации правообладателя, и не секрет, во многом это зависит от нас. Зачастую правообладатели сами доверчиво передают свою электронно-цифровую подпись третьим лицам, наивно сообщают пин-коды, пароли и т. д.

Также такие условия давно развиты в других сферах, например, в банковской, при покупке товара деньги списываются в «автоматическом режиме». Безусловно, сейчас происходит развитие в экономике будущего, более того, основа для развития уже сформирована. Но данная система имеет особенности, учитывая которые возникает ряд вопросов. Может ли данный код идентифицировать транзакционные информации? Будут ли дополнительные гарантии, которые могут получить граждане и юридические лица? А также – как определять личность владельца цифровых прав? На данный момент найти ответы на эти вопросы невозможно, поэтому сейчас обеспечивается принятие целого блока законопроектов о цифровом праве, для регулирования развития цифровой экономики [3].

На сегодняшний день в России отсутствует эффективный механизм защиты прав граждан в цифровом поле. Допустим, подделав электронную подпись (с помощью фак-

тивной доверенности получается электронная подпись) и имея персональные данные любого человека, имеется возможность удостоверить любую сделку с любой собственностью граждан РФ [6, с. 380]. Доказать недобросовестность нарушителя в таких случаях через суд очень сложно и проблематично.

Есть еще одна проблема в связи с внедрением цифровых прав как нового вида объекта гражданских прав, это компьютерная грамотность и доступность цифровых услуг для населения, у жителей сельской местности, пожилых людей остается меньше прав, чем у жителей крупных городов. Эти технологии должны быть доступными всем гражданам вне зависимости от местонахождения человека, от возраста и т. д., поэтому защита прав граждан и доступность цифровых прав государство должно было рассмотреть до внедрения нового законодательства.

В РФ разрабатывается национальный проект «Цифровая экономика», работа которого предусматривает защиту прав граждан, их свобод, в том числе свободу выбора, защиту их коренных интересов в рамках интернет-технологий [3]. На сегодняшний день по данным экспертов 80 % преступлений которые совершаются в интернете, относятся к деньгам и имеют экономический характер. Так как стремительное расширение перечня электронных услуг влечет за собой накопление персональных данных граждан РФ.

Безусловно нельзя не согласиться с законодателем, что нормативная легализация рассмотренных отношений позволит упорядочить систему технологических процессов, расширит сферу применения цифровых прав в цифровой среде.

Подводя итог краткому анализу цифровых прав как нового типа объектов гражданских правоотношений, следует подчеркнуть, что ведение понятия цифрового права в законодательство даже в улучшенной версии, не позволит полностью урегулировать весь диапазон отношений, возникающих в информационной сети. Разработанные аспекты относятся только к основам их правового посредничества в отношении в так называемой цифровой среде и формированию эффективной институциональной среды для развития цифровой экономики. Само понятие объекта гражданского правоотношения является базовым. Признание так называемых «важных благ» объектами гражданских прав на уровне закона и соответственно предоставление гражданско-правовой защиты граждан является главной целью хозяйствующих субъектов. А также в связи внедрения нового законодательства появляются актуальные проблемы:

- безопасность людей;
- наличие альтернативного выбора;
- неприкосновенности частной жизни человека.

Нужно сказать, что уже сейчас цифровое право захватывает практически все экономические отрасли. Его внедрение в нашу жизнь идет семимильными шагами, поэтому понимание его особенности рисков является крайне актуальным.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Рос. Федер. от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
2. Васьковский Е. В. Учебник русского гражданского права. М. : Статут, 2003. 382 с.
3. Средство массовой информации – Российское агентство международной информации «РИА Новости» [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190318/1551904392.html> (дата обращения: 11.09.2019).

4. Учение Древнегреческого философа Платона «Истоки объективно-идеалистического подхода в психологии» [Электронный ресурс]. URL: <https://diplomconsult.ru/preview/5183504/> (дата обращения: 11.09.2019).

5. Имран Башир. Блокчейн: архитектура, криптовалюты, инструменты разработки, смарт-контракты, 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://скачать-книги.com/2019/09/06/blokcheyn-arhitektura-kriptovalyuty-instrumenty-razrabotki-smart-kontrakty.html> (дата обращения: 11.09.2019).

6. Трофимова П. Е., Фарафонтова Е. Л. Правовой аспект электронной цифровой подписи // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Региональной науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 378–382.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 N 51-ФЗ (as amended on July 18, 2019) (as amended and supplemented, entered into force on October 1, 2019) // Collection of legislation of the Russian Federation dated December 5, 1994 No. 32 Art. 3301.

2. Vaskovsky E. V. Textbook of Russian Civil Law. Moscow, Statute, 2003, 382 p.

3. Media – Russian Agency for International Information “RIA Novosti” [Electronic resource]. URL: <https://ria.ru/20190318/1551904392.html> (date accessed: 12.10.2019).

4. The teachings of the Ancient Greek philosopher Plato “The origins of the objective-idealistic approach in psychology” [Electronic resource]. URL: <https://diplomconsult.ru/preview/5183504/> (accessed September 11, 2019).

5. Imran Bashir. Blockchain: architecture, cryptocurrencies, development tools, smart contracts, 2019. [Electronic resource]. URL: <https://скачать-книги.com/2019/09/06/blokcheyn-arhitektura-kriptovalyuty-instrumenty-razrabotki-smart-kontrakty.html> (circulation date: 09.11.2019).

6. Trofimova P. E., Farafontova E. L. The legal aspect of electronic digital signature // The main trends in the development of Russian legislation: [Electronic resource] collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. Conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk). The electron. text data / under total. ed. E. S. Scheblyakov, V. V. Safronov ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, S. 378–382.

© Набиева Л. М., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 340

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

М. М. Несанов, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31

E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Частые изменения гражданского законодательства способны привести к возникновению в нем противоречий. Поэтому комплексное исследование современного правового положения государственных и муниципальных учреждений и регулирования их деятельности позволит выявить и устранить существующую противоречивость законодательства о некоммерческих организациях, проработать проблемы создания, реорганизации, ликвидации и изменения типа существующих учреждений, правового режима имущества, порядка осуществления приносящей доход деятельности и ответственности учреждений.

Ключевые слова: гражданское законодательство, некоммерческие организации, правовой режим имущества.

INSTITUTION AS A SUBJECT OF CIVIL RELATIONS

M. M. Nesanov, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Frequent changes in civil law can lead to inconsistencies in it. Therefore, a comprehensive study of the current legal status of state and municipal institutions and the regulation of their activities will identify and eliminate the inconsistency of legislation on non-profit organizations, work out the problems of creating, reorganizing, liquidating and changing the type of existing institutions, the legal regime of property, the procedure for the implementation of income-generating activities and responsibility of institutions.

Keywords: civil law, non-profit organizations, legal regime of property.

Как любое юридическое лицо учреждение должно обладать обособленным имуществом при его создании для осуществления основной деятельности. Гражданское законодательство относит право оперативного управления к вещным правам лиц, не являющихся собственниками (ст. 216 ГК РФ) и в ст. 296 ГК РФ устанавливает правило о том, что за учреждением имущество закрепляется на праве оперативного управления, а учреждение владеет, пользуется этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества. Поэтому для данного исследования важно проанализировать

основные подходы к пониманию правовой природы права оперативного управления и рассмотреть общую характеристику данного института вещного права.

В системе вещных прав право оперативного управления занимает незначительное место, поскольку конструкция оперативного управления по своему содержанию является «более узкой», чем конструкция права хозяйственного ведения. Поэтому в связи с развитием рыночных отношений именно «такой подход вызван необходимостью более строгого контроля со стороны собственника за целенаправленным характером деятельности созданных им юридических лиц в целях пресечения злоупотребления разбазаривания государственной собственности». Как полагают некоторые юристы, наличие в праве такой конструкции управления имуществом является пережитком советского прошлого и остается особенностью гражданского законодательства Российской Федерации. Относительно права оперативного управления Е. А. Суханов выразил свою позицию следующим образом: «появление этих вещных прав в отечественном правопорядке связано с существованием планово-регулируемой, огосударственной экономики. Государство как собственник основной массы имуществ, будучи не в состоянии непосредственно хозяйствовать с принадлежащими ему объектами и одновременно не желая утратить на них право собственности, объективно было вынуждено выпускать в имущественный оборот «самостоятельные» юридические лица – «предприятия» и «учреждения», закрепляя за ними свое имущество на некоем ограниченном вещном праве.

Действующее гражданское законодательство не содержит объемного определения права оперативного управления, как и расширительного определения права собственности. Положения ст. 296 ГК РФ лишь отражают черты названного права: «учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества».

Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», обобщив проблемы правового регулирования, предлагает определять право оперативного управления как право учреждения владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим им имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества (ст. 306 проекта ГК РФ).

Право оперативного управления по своему содержанию относится к категории гражданского права и тесно связано с таким вещным правом как право собственности, поскольку само по себе право оперативного управления является механизмом реализации права собственности. Это подтверждается следующим. В содержание права оперативного управления, входят такие правомочия как владение, пользование и распоряжение, «составляющие классическую триаду и определяющую содержание вещного права», но с установленными для данной категории вещного права особенностями и пределами.

Так, норма ст. 298 ГК РФ установила, что бюджетные и автономные учреждения вправе обладать обособленным имуществом, пользоваться им, извлекать из него полезные свойства, необходимые для осуществления целевых функций учреждения. Но не уполномочено самостоятельно принимать решения в сделках по отчуждению или иному распоряжению недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленными за ним собственником или приобретенным за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества. Таким образом, ограничение учреждения в полномочии распоряжения закрепленным за ним имуществом приводит

к ограничению его сделкоспособности, ведь «распоряжение вещью дает возможность совершения различных, возмездных и безвозмездных сделок, имеющих своим объектом именно эту вещь».

Следовательно, учреждение, являясь носителем права оперативного управления, не может быть собственником любого имущества. В том числе, если учреждению предоставлено право на занятие приносящей доход деятельностью, то приобретаемое за счет такой деятельности имущество не может являться собственностью учреждения. Учреждение, получая имущество для осуществления деятельности, становится его владельцем и пользователем в установленных законом и учредительными документами пределах, при этом сам собственник имущества сохраняет за собой правомочия владения, пользования и распоряжения этим имуществом, временно лишаясь «возможности осуществлять фактическое господство над вещью, однако едва ли это означает отсутствие у него возможности сохранять в целом над нею хозяйственное господство».

Имущество закрепляется за учреждением на праве оперативного управления в силу норм ст. 296 ГК РФ. Но ГК РФ не предусмотрены сроки и порядок закрепления имущества за учреждением, как и не установлены требования к составу данного имущества. П. 1 ст. 299 ГК РФ определяет, что право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за учреждением, возникает у этого учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника. Толкование данной нормы позволяет нам прийти к выводу о том, что по общим правилам, непосредственно собственник имущества выбирает момент наделения учреждения правом оперативного управления имуществом, если законом, иными правовыми актами не установлен иной момент перехода имущества в оперативное управление учреждения. С этим моментом связано возникновение правомочий по владению и пользованию переданным имуществом и переходом обязанностей по обеспечению сохранности имущества. Ограниченное вещное право на имущество может быть предоставлено учреждению с момента фактической передачи имущества или в отсутствие такой передачи. При этом действие собственника имущества, являющееся юридическим фактом возникновения права оперативного управления у учреждения, выражается в форме односторонней сделки. Поэтому представляется важным определить момент передачи имущества учреждения. Понятие «передача» можно раскрыть через норму п. 1 ст. 224 ГК РФ, определяющей, что передачей признается вручение вещи приобретателю, а вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица. Тем самым получается, что передача имущества – процесс обоюдный, в котором участвуют две стороны. Следовательно, моментом фактического поступления имущества во владение и пользование учреждения является вручение всего имущества учреждению его собственником. На наш взгляд, несмотря на то, что норма п. 1 ст. 299 ГК РФ не устанавливает обязанности собственника по заключению соглашения о передаче имущества в оперативное управление учреждению, волеизъявление собственника о передаче имущества должно быть совершено в форме письменного документа, свидетельствующего о состоявшейся передаче имущества.

Поскольку учреждение на момент его создания должно обладать обособленным имуществом в силу положений п. 1 ст. 48 ГК РФ, предполагается, что собственник имущества должен передать закрепляемое на праве оперативного управления имущество до государственной регистрации учреждения в качестве юридического лица. Однако в гражданском законодательстве данный вопрос разрешается неоднозначно. Например, при создании общества с ограниченной ответственностью на момент его государственной регистрации уставный капитал, гарантирующий интересы кредиторов общества, должен быть уплачен его учредителями не менее чем на половину (п. 2 ст. 16 ФЗ «Об

обществах с ограниченной ответственностью»). Аналогичные требования к формированию уставного капитала акционерного общества содержатся в Федеральном законе «Об акционерных обществах». В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» уставный фонд должен быть оплачен полностью собственником имущества в течение трех месяцев с момента государственной регистрации такого предприятия. Поэтому законодательством предусмотрена государственная регистрация юридического лица в отсутствие наличия на момент государственной регистрации имущества по правилам ст. 48 ГК РФ. Данное исключение касается именно юридических лиц в форме некоммерческих организаций, поскольку учредители коммерческих организаций не несут субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица и, следовательно, имущественная масса таких организаций, гарантирующая интересы их кредиторов, должна быть сформирована до государственной регистрации юридического лица. Получается, что с одной стороны в отсутствие требований к моменту обособления имущества учреждения (ст. 299 ГК РФ) и наличием возможности отступления от условий конструкции юридического лица (ст. 48 ГК РФ) имущество может быть передано учреждению как до, так и после его государственной регистрации в качестве юридического лица, несмотря на то, что до регистрации учреждение как юридическое лицо еще не существует. С другой стороны, в норме п.1 ст. 299 ГК РФ говорится именно об «учреждении», то есть законодательно предполагается, что учреждение уже создано, прошло государственную регистрацию и может быть осуществлять свои права и обязанности от своего имени. В этой связи представляется, что если собственник имущества решит передать имущество создаваемому учреждению до его государственной регистрации в качестве такого, то перечень передаваемого имущества должен быть указан в учредительных документах учреждения.

Следует обратить внимание на момент возникновения права оперативного управления на передаваемое учреждению объекты недвижимого имущества. П. 2 ст. 8 ГК РФ устанавливает, что права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом. П. 1 ст. 131 ГК РФ указывает на то, что право оперативного управления на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации. В настоящее время единого понимания в разрешении споров по установленным требованиям рассматриваемых норм ГК РФ о моменте возникновения права оперативного управления на недвижимое имущество не сложилось.

В п. 2 ст. 299 ГК РФ предусмотрено иное основание возникновения права оперативного управления – в результате осуществления хозяйственной деятельности учреждения. Поэтому все плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в оперативном управлении учреждения, а также имущество, приобретенное учреждением по договору или иным основаниям, поступают в оперативное управление учреждения в порядке, установленном для приобретения права собственности.

В настоящее время в связи с внесенными изменениями в гражданское законодательство содержание права оперативного управления бюджетного учреждения приближено к содержанию права оперативного управления автономного учреждения. В ст. 298 ГК РФ, раскрывающей особенности правомочия распоряжения, входящего в содержание права оперативного управления, определено следующее: бюджетное и автономное учреждения без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ними собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных им собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Для автономного учреждения данное правило применяется в отношении недвижимого имущества, закрепленного за ним

собственником имущества, для бюджетного – в отношении любого недвижимого имущества. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное и автономное учреждения вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом. Ранее конструкция ст. 298 ГК РФ запрещала бюджетному учреждению отчуждать либо иным способом распоряжаться движимым и недвижимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным этим учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества. Касательно казенных учреждений, то такие учреждения не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться любым имуществом без согласия собственника имущества.

В этой связи следует отметить, что учреждение вправе участвовать в различных гражданско-правовых сделках по распоряжению имуществом (купля-продажа, мена, дарение и т. п.).

Подводя итог проведенного анализа института права оперативного управления, обозначим, что одним из характерных признаков права оперативного управления является целевое использование переданного учреждению имущества. Право оперативного управления выступает способом правового закрепления собственности за учреждением и участия государственного (муниципального) имущества в гражданском обороте посредством организаций – несобственников. Субъект права оперативного управления, осуществляет свои правомочия владения, пользования и распоряжения в установленных законом пределах, реализуя поставленные перед ним собственником цели деятельности. Содержание правомочий субъекта права оперативного управления отличается от содержания правомочий собственника особенностями предельного владения и пользования имуществом в соответствии с целями деятельности и назначением имущества, и возможностью распоряжения имуществом, тем самым подразумевается производность права оперативного управления от права собственности. Поэтому за собственником сохраняется юридическая возможность владения, пользования и распоряжения своим имуществом, переданным учреждению на праве оперативного управления.

В юридической литературе существуют классификации юридических лиц по различным критериям. Значение деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации трудно переоценить, поскольку гражданское законодательство к коммерческим организациям – активным участникам рыночных отношений устанавливает повышенные требования регламентации их деятельности в отличие от требований к некоммерческим организациям. Это наличие уставного капитала, наличие ответственности участников по обязательствам организации и т. д. Например, ст. 75–81 ГК РФ предусматривают субсидиарную ответственность участников полного товарищества своим имуществом по обязательствам товарищества, ведение различных видов отчетности и контроля организации, применение условий банкротства организации.

Учреждение законодательно отнесено к группе некоммерческих организаций, не имеющих извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющих полученную прибыль между участниками (ст. 50 ГК РФ и п. 1 ст. 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях»). Ст. 120 ГК РФ определяет функции учреждения: управленческие, социально-культурные и иные функции некоммерческого характера. П. 2 ст. 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях» конкретизировал сферы деятельности учреждения. Учреждения служат достижению социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общест-

венных благ. Правовое регулирование некоммерческих организаций регламентируется нормами Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «О некоммерческих организациях». Также законодательно регулируются особенности направленной деятельности отдельных видов некоммерческих организаций специальными нормативно-правовыми актами. К ним относятся Закон РФ «Об образовании», Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», Федеральный закон «Об автономных учреждениях», Федеральный закон «О библиотечном деле» и другие.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. № 7, 21.01.2009.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм. от 06.04.2011 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. О некоммерческих организациях (с изм. от 16.11.2011 г.) : федер. закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.
4. Беляев К. П. О делении юридических лиц на коммерческие и некоммерческие в гражданском законодательстве // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. С. С. Алексеева ; Исследовательский центр частного права. М. : Статут, 2016. 438 с.
5. Ершова И. В. Имущество и финансы предприятия. Правовое регулирование : учеб.-практ. пособие. М. : Юрист, 2016. 397 с.

References

1. The Constitution of the Russian Federation, adopted by the people by voting on December 12, 1993 // Rossiiskaya Gazeta. No. 7, 01.21.2009.
2. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 6, 2011) // SZ RF. 1994, No. 32, Art. 3301.
3. On non-profit organizations (as amended on November 16, 2011) : Federal law of January 12, 1996 No. 7-FZ // SZ RF. 1996, No 3, Art. 145.
4. Belyaev K. P. On the division of legal entities into commercial and non-profit in civil law // Actual problems Civil Law / Ed. S. S. Alekseeva. Research Center private law. Moscow, Statute, 2016, 438 p.
5. Ershova I. V. Property and finance of the enterprise. Legal regulation. Educational-practical manual. Moscow, Yurist, 2016. 397 p.

© Несанов М. М., Сафронов В. В., 2019

УДК 338.246

ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ НЕДВИЖИМОСТИ И ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Л. Э. Ольвина¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, 660041, г. Красноярск, просп. Свободный, 79
E-mail: larisa-olvina@yandex.ru

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Размер кадастровой стоимости является одной из основных составляющих, определяющих экономическую эффективность использования объекта и затраты, связанные с приобретением и использованием земельных участков и объектов капитального строительства. С момента вступления в силу ряда нормативно-правовых актов отрасль претерпевает ряд значительных изменений и на территории Российской Федерации до 2020 года установлен переходный период.

Ключевые слова: государственная кадастровая оценка, кадастровая стоимость, объекты недвижимости, земельные участки, Федеральная государственная служба регистрации, кадастра и картографии, государственное бюджетное учреждение.

PROBLEMS OF REGULATORY LEGAL REGULATION OF THE STATE CADASTRAL ASSESSMENT OF REAL ESTATE AND LAND SITES

L. E. Olvina¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Federal University
Russian Federation, 660041, Krasnoyarsk, ave. Free, 79
E-mail: larisa-olvina@yandex.ru

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

The size of the cadastral value is one of the main components that determine the economic efficiency of the use of the facility and the costs associated with the acquisition and use of land and capital construction projects. Since the entry into force of a number of regulatory legal acts, the industry has undergone a number of significant changes and a transitional period has been established in the Russian Federation until 2020.

Keywords: state cadastral valuation, cadastral value, real estate, land, Federal State Service for Registration, Cadastre and Cartography, state budgetary institution.

Государственная кадастровая оценка недвижимости – одно из направлений работы Федеральной государственной службы регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) на современном этапе становления системы имущественных взаимоотноше-

ний в Российской Федерации. Эффективное функционирование государственной кадастровой оценки (далее – ГКО) недвижимости и земельных участков предполагает наличие следующих основных элементов [1–3]:

1) существование правовой инфраструктуры, определяющей, поддерживающей и защищающей право собственности на объекты недвижимости;

2) существование системы реестра объектов недвижимого имущества, обеспечивающей гарантированную государством однозначную идентификацию и достоверное определение характеристик объектов недвижимости, и системы государственной регистрации прав на недвижимость и сделки с ней, обеспечивающей государственные гарантии прав собственности на объекты недвижимости;

3) достаточную степень развитости рынков недвижимости, обеспечивающих необходимое количество информации для проведения объективной оценки объектов недвижимости;

4) достаточное количество обученных специалистов, способных внедрить и поддерживать развитие института кадастровой оценки;

5) существование признаваемых обществом методологий государственной кадастровой оценки недвижимости;

6) существование института защиты прав налогоплательщика в его взаимоотношениях с государственными органами исполнительной власти и муниципальными образованияами [3].

К этим необходимым элементам можно прибавить наличие единого государственного органа, ответственного за ГКО недвижимости в стране и создание на базе Росреестра системы государственной кадастровой оценки недвижимости, которая бы объединила упомянутые выше и другие элементы этой системы.

Целью проведения государственной кадастровой оценки недвижимости (земельных участков и объектов капитального строительства) является определение их кадастровой стоимости для целей налогообложения и других целей, например, для установления арендной платы и стоимости выкупа государственных земель.

На данный момент процесс кадастровой оценки базируется на Федеральном законе «Об оценочной деятельности» от 29.07.1998 № 135-ФЗ. В процесс ГКО вовлечены органы законодательной и исполнительной властей, государственные службы, оценщики. Организацией процесса формирования объектов недвижимости для ГКО с целью налогообложения занимается ФГБУ «ФКП Росреестра». Работы по ГКО недвижимости инициируют органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления. Они же проводят отбор исполнителей работ – оценщиков, входящих в состав саморегулируемых организаций оценщиков, и финансируют оценочные работы. Федеральная налоговая служба применяет определенную в процессе проведения ГКО кадастровую стоимость при налогообложении объектов недвижимости.

С 1 января 2017 года порядок государственной кадастровой оценки определен специальным законом – Федеральным законом от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». Закон № 237-ФЗ направлен на совершенствование процедур определения кадастровой стоимости и регулирует отношения, возникающие при проведении ГКО. Стоит отметить, что на период до 2020 года на территории Российской Федерации осуществляется переход с действия закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» на применение акта № 237-ФЗ. Это обуславливает некоторые трудности в рассмотрении определенных правовых аспектов в данной сфере, так как возникает вопрос, нормами какого Федерального закона необходимо руководствоваться в переходный период.

Закон 237-ФЗ устанавливает, что ГКО проводится по решению исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, который наделяет полномочиями бюд-

жетное учреждение, созданное субъектом РФ. Полномочиями бюджетных учреждений, связанными с определением кадастровой стоимости, являются:

- 1) определение кадастровой стоимости при проведении государственной кадастровой оценки;
- 2) определение кадастровой стоимости вновь учтенных объектов недвижимости, ранее учтенных объектов недвижимости в случае внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений о них и объектов недвижимости, в отношении которых произошло изменение их количественных и (или) качественных характеристик, в период между датой проведения последней государственной кадастровой оценки и датой проведения очередной государственной кадастровой оценки;
- 3) предоставление разъяснений, связанных с определением кадастровой стоимости;
- 4) рассмотрение обращений об исправлении ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости;
- 5) сбор, обработка, систематизация и накопление информации, необходимой для определения кадастровой стоимости, в том числе о данных рынка недвижимости, а также информации, использованной при проведении государственной кадастровой оценки и формируемой в результате ее проведения;

Основные изменения, которые несет в себе Закон № 237-ФЗ, в части ГКО, заключаются в порядке проведения и организации ГКО.



Процесс кадастровой оценки на основании Федерального закона
«О государственной кадастровой оценке» № 237-ФЗ

Стоит отметить, что главным новшеством, предлагаемым Законом № 237-ФЗ, является передача полномочий по определению кадастровой стоимости объектов налогообложения государственным бюджетным учреждениям (далее – ГБУ).

Разработчики документа отмечают, что проведение соответствующих работ требует непрерывного мониторинга рыночных цен, применения единой методики оценки, наличия достаточной информации об объектах недвижимости, накопления дополнительных данных об объектах оценки и ценообразующих факторах. Независимые оценщики не всегда имеют доступ к необходимым сведениям, а заказчик не всегда может предоставить им материалы, которыми располагают иные органы или организации. В связи с этим ГБУ наделено правом запрашивать недостающую информацию об объектах недвижимости, необходимую для определения их кадастровой стоимости, у органов исполнительной власти (как федеральных, так и региональных), органов местного самоуправления и организаций и предусмотреть обязанность соответствующих органов и организаций по предоставлению этой информации или уведомлению о ее отсутствии. Кроме того, предполагается, что ГБУ будет осуществлять постоянный мониторинг рынка недвижимости, а также сбор и систематизацию сведений об объектах недвижимости [4].

Целесообразно предложить ряд мер, которые помогут в совершенствовании управления процессом государственной кадастровой оценки недвижимости и земельных участков с целью ее налогообложения. Так, необходимо установить требования к сотрудникам ГБУ не ниже тех, которые предусмотрены для оценщиков сегодня. По действующим правилам оценочная деятельность может осуществляться при наличии в штате оценочной компании не менее 12 оценщиков, пять из которых не менее пяти лет являются членами саморегулируемых организаций оценщиков и имеют опыт составления отчетов об определении кадастровой стоимости или опыт составления не менее 10 отчетов об определении рыночной стоимости объектов недвижимости. Федеральный закон «О государственной кадастровой оценке» № 237-ФЗ предусматривает, что на работу в ГБУ может быть принято лицо, имеющее не менее чем трехлетний опыт определения кадастровой или иных видов стоимости недвижимого имущества либо работы в бюджетном учреждении, связанной с определением кадастровой стоимости. Требований о том, каким должно быть минимальное количество сотрудников ГБУ, в документе и вовсе нет.

Кроме того, не содержится в Федеральном законе «О государственной кадастровой оценке» № 237-ФЗ положений об ответственности ни самих учреждений, ни их сотрудников. В настоящее время оценочные компании обязаны страховать свою ответственность за нарушение договора на проведение оценки и ответственность за причинение вреда имуществу третьих лиц не менее чем на 5 млн руб., а оценщики несут полную имущественную ответственность за свою деятельность. В п. 4 ст. 7 № 237-ФЗ сказано: «убытки, причиненные в результате нарушений, допущенных бюджетным учреждением при определении кадастровой стоимости, возмещаются в полном объеме за счет бюджетного учреждения». Но при этом не уточняется характер нарушений и признаваемая величина убытков, процесс их определения и механизм установления. Следует уточнить данный пункт с целью конкретизации ответственности ГБУ [5].

Процедура оспаривания результатов определения кадастровой стоимости, согласно № 237-ФЗ, также должна измениться. Предполагается, что с заявлением о пересмотре результатов, как и в настоящее время, можно будет обратиться в комиссию по рассмотрению таких споров или в суд. Однако предлагается исключить требование об обязательном досудебном урегулировании споров для организаций – сейчас они не могут подать заявление в суд без предварительного обращения в комиссию (ст. 24.18 Федерального закона № 135-ФЗ). Во-первых, отмена обязательного досудебного регулиро-

вания увеличит нагрузку на суды. Во-вторых, процессуальное законодательство признавало расходы, понесенные в связи с необходимостью предоставления отчета оценщика как доказательства по делу, подлежащими возмещению (п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), а так как ответчикам по таким делам выступают органы исполнительной власти субъекта, то возмещение расходов должно быть из бюджетов субъекта, что создаст дополнительную нагрузку и без того дефицитным бюджетам.

По закону существует подготовительный период, когда ГБУ в том числе обрабатывают перечень объектов оценки и делают группировку: квартиры в многоквартирных домах, индивидуальные жилые дома, дачи, гаражи, объекты коммерческого и промышленного назначения и так далее, а также земельные участки различного разрешенного использования. Законодательно должно быть закреплено, что Росреестр направляет в ГБУ перечень объектов оценки в начале подготовительного периода, а ГБУ обработанный перечень размещает у себя на сайте. Налогоплательщики – граждане и бизнес, должны увидеть разбивку на группы, чтобы понимать, в какую из них включили их объект, увидеть, какие данные по их объектам указаны. Уже на этом этапе должна быть возможность отследить ошибки и сообщить о необходимости их устранения за год до того, как объекты начнут оценивать.

Дальше Росреестр должен направить перечень в ГБУ еще раз в середине года, а ГБУ обработанный и сгруппированный перечень должно разместить еще раз на своем сайте, чтобы налогоплательщики могли убедиться, что исправления учтены и в процессе определения кадастровой стоимости будут использованы соответствующие действительности значения характеристик их объектов. И третий раз – на начало года расчета. На данный момент ГБУ получает перечень в конце февраля, а в июне уже должно разместить проект отчета. Времени на качественную работу не остается, а у налогоплательщиков есть всего один шанс заявить об ошибках в характеристиках их объектов.

Фрагментарность информации ЕГРН и жесткие требования обязательных методических указаний по проведению кадастровой оценки затрудняют работу государственных бюджетных учреждений (ГБУ), получивших в 2017 году монополию на выполнение этих работ. результатом этого может стать волна массового оспаривания результатов оценки недвижимости ее владельцами, что создаст угрозу самой системе кадастровой оценки [6].

Одной из главных проблем при проведении оценки является отсутствие данных, позволяющих провести точный расчет ценообразующих факторов, как того требуют утвержденные методические указания. Так, в ЕГРН нет сведений о 30 % границ населенных пунктов по Красноярскому краю. Не имеют зафиксированных границ и 40 % земельных участков и 95 % зданий и сооружений региона. Отсутствие данных по границам участков не дает возможности учесть при оценке наличие коммуникаций.

Методику оценки предлагается привести в соответствие с фактическим состоянием ЕГРН. Иначе ГБУ просто не смогут правильно выполнять свою задачу, а это создаст предпосылки для массового оспаривания результатов кадастровой оценки [1].

Можно предложить ряд решений: напрямую общаясь с собственниками, например, через личный кабинет налогоплательщика, а также запрашивая у органов самоуправления сведения по фактическому использованию земельных участков, внося потом уточненные сведения в ЕГРН [3].

Следует установить срок до окончания переходного периода, в течение которого местные власти должны передать сведения о границах муниципальных образований. Недостатки системы учета недвижимости связаны с самим его механизмом: пока система регистрации основывается на заявительном принципе, невозможно заставить гра-

жданина внести какую-то информацию о своем объекте. Например, Росреестр может просто не располагать информацией о ранее возникших правах, зарегистрированных БТИ в 1990-е годы.

Стоит учитывать также тот факт, что во многих регионах (например, на территории Красноярского края) в настоящее время отсутствует практика применения положений № 237-ФЗ и это затрудняет анализ применения положений № 237-ФЗ.

Библиографические ссылки

1. О государственной кадастровой оценке : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федер. от 4 июля 2016 г. № 27 (часть I) ст. 4170.
2. Об оценочной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федер. от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3813.
3. Григорьев В. В. К вопросу о создании государственной системы определения кадастровой стоимости недвижимости с целью ее налогообложения // Экономические стратегии. 2014. № 4. С. 52–57.
4. Землякова Г. Л. Ведение государственного кадастра недвижимости как функция государственного управления в сфере использования и охраны земель : монография. М. : РИОР : Инфра-М, 2014. 357 с.
5. Пылаева А. В. Развитие кадастровой оценки недвижимости: монография. Н. Новгород : ННГАСУ, 2017, 130 с.
6. Усольцев А. А., Фарафонтова Е. Л. Долевое строительство [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск). / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 389.

References

1. Federal law of July 3, 2016 N 237-ФЗ “On state cadastral valuation” // Collection of legislation of the Russian Federation of July 4, 2016 No. 27 (part I) of Art. 4170.
2. Federal Law of July 29, 1998 No. 135-ФЗ “On Valuation Activities in the Russian Federation” // Collection of Legislation of the Russian Federation of August 3, 1998 No. 31 Art. 3813.
3. Grigoryev V. V. To the question of creating a state system for determining the cadastral value of real estate for the purpose of its taxation // Economic strategies. 2014, No. 4, P. 52–57.
4. Zemlyakova G. L. Maintaining the state real estate cadastre as a function of public administration in the use and protection of land : monograph. Moscow, RIOR, Infra-M, 2014. 357 s.
5. Pylaeva A. V. Development of cadastral valuation of real estate : monograph. N. Novgorod, NNGASU, 2017, 130 p.
6. Usoltsev A. A., Farafontova E. L. Shared construction [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk). The electron. text data / under total. ed. E. S. Scheblyakov, V. V. Safronov ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, S. 389.

УДК 338.246

ПРОБЛЕМЫ ДИСКРИМИНАЦИИ В СФЕРЕ ТРУДА

П. П. Павлова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: PavlovaBSA17-01@yandex.ru

Запрет дискриминации при трудоустройстве – это один из важнейших принципов современного трудового права. К сожалению, в России данное основополагающее правило не всегда соблюдается работодателем. Рассмотрена проблема реализации принципа дискриминации в сфере труда, раскрываются основные термины. Для сравнения приведены законы зарубежных стран. Предложены инновации для устранения этой проблемы.

Ключевые слова: трудовая дискриминация, Трудовой кодекс РФ, «деловые качества» работников, обязанности работодателей.

THE PROBLEMS OF DISCRIMINATION IN THE SPHERE OF WORK

P. P. Pavlova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: PavlovaBSA17-01@yandex.ru

The prohibition of discrimination in employment is one of the most important principles of modern labor law. Unfortunately, in Russia this fundamental rule is not always respected by the employer. The article considers the problem of implementing the principle of discrimination in the world of work, reveals the basic terms. For comparison, the laws of foreign countries are given. Innovations are proposed to address this problem.

Keywords: labor discrimination, Labor code of the Russian Federation, “Business qualification” of employees, obligations of employers.

Трудовое право, как отрасль права, сопровождает человека большую часть его жизни, но при этом работник порой даже не догадывается, что его права нарушают. Одним из таких моментов является трудовая дискриминация – несправедливость, лишение трудовых прав человека по причине его принадлежности к определенной социальной группе.

В большинстве случаев дискриминация допускается по отношению к лицам, относящимся к малообеспеченным слоям населения, к беременным женщинам, которые вынуждены соглашаться на любые предложения работодателя. Так как в основном объектом дискриминации является работник, права которого ущемляются действиями работодателя, конструкция законодательства должна быть направлена на охрану работника как носителя трудовых прав. В связи с этим о дискриминации можно говорить, как о субъективном факторе, т. е. каждый понимает её по-своему. Поэтому в настоящее время всё чаще встречаются такие ситуации, вызывая недовольства работников в том, что подвергся дискриминации, а работодатель – что никакой дискриминации не было.

В законодательстве Российской Федерации есть ряд норм и ряд поправок, предусматривающих улучшение позиции работников, а также охрану их прав. Статья 3 Трудового кодекса РФ содержит положения, которые запрещают дискриминацию в сфере труда, в том числе по признаку пола, и которые не признают дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений в отношении работников, обусловленных особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите [2, с. 5]. Содержание ст. 3 ТК РФ, где закреплён принцип запрета дискриминации, полностью соответствует Конвенции МОТ № 111 «О дискриминации в области труда и занятий» (1958), действующей на территории Российской Федерации. Необходимо отметить, что Международная Организация Труда уделяет значительное внимание вопросам борьбы с дискриминацией, под ее эгидой заключен ряд международных договоров, в том числе и Конвенция «О дискриминации в области труда и занятий». Российской Федерации является участницей

В соответствии с трудовым законодательством, запрещение дискриминации в сфере труда направлено на равные возможности в осуществлении своих потребностей к труду. То есть лишь деловые качества должны иметь приоритет при заключении трудового договора и при установлении условий труда. Отсюда вопрос, что понимать под «деловыми качествами»? Так, термин «деловые качества» определяется как состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности. Кроме того, работодатель также вправе предъявить работнику «...и иные требования, которые необходимы в дополнение к типовым или типичным профессионально-квалификационным требованиям, а именно владение одним или несколькими иностранными языками, способность работать на компьютере. Таким образом, при применении статьи 3 ТК РФ надо руководствоваться не только деловыми качествами, но и иными, обусловленными спецификой работы [3, с. 72]. Упомянув трудовой договор, следует отметить, что договором является двухстороннее соглашение, волеизъявление правоспособных лиц.

Сравнивая запрет дискриминации, например, по признаку пола с зарубежными странами, необходимо отметить, что в Швеции, Финляндии и Италии соответствующие положения законодательства одинаково относятся как к женщинам, так и к мужчинам [4, с. 65], т. е. женщины в этих странах не подвержены дискриминации при приеме на работу. В Швеции наниматели обязаны следить за тем, чтобы количество мужчин и женщин на предприятии было примерно одинаковым. И если, например, вдруг окажется, что на предприятии мужчин больше, чем женщин, наниматель обязан будет при приеме на работу отдать предпочтение женщине. В ряде стран запрещено при приеме на работу спрашивать женщину, беременна ли она, за исключением случаев, когда выполнение работы может повредить здоровью матери и ожидаемого ребенка. Напротив, работодатель в Российской Федерации категорически отказывается вступать в трудовые отношения с данной категорией работников, что так же порождает дискриминацию.

В настоящее время фактически отсутствует информация о фактах выявления дискриминации в трудовых отношениях, однако это не означает, что ее не существует [1, с. 113; 7, с. 145]. Причины сложившейся ситуации в том, что механизмы защиты от дискриминации в законодательстве и правоприменительной практике разработаны недостаточно [1, с. 62; 5, с. 4].

В судах сравнительно небольшое число рассматриваемых дел посвящено дискриминации в сфере труда. Очень часто судебные органы не знают, как должны рассматриваться подобные дела, проходить процесс доказывания фактов дискриминации, какие целесообразно использовать способы восстановления нарушенного права в той или иной ситуации. Дискриминация не рассматривается многими судьями в качестве само-

стоятельного нарушения прав человека [10, с. 336]. Суды требуют переформулировать исковые заявления и вместо факта дискриминации указывать конкретные нарушенные права. Тем самым защита от дискриминации вуалируется защитой конкретного права, принадлежащего работнику. В тех случаях, когда работники ссылаются на факт дискриминации со стороны работодателя, этот вопрос в судебных решениях замалчивается [6, с. 3].

Еще одной проблемой, как указывает Е. А. Исаева, является отсутствие в российском законодательстве достаточно строгих санкций за дискриминацию в трудовых отношениях, таким образом без введения достаточных санкций невозможно бороться с правонарушением [5, с. 188]. Например, за необоснованный отказ при приеме на работу, что является нарушением трудового законодательства, работодателя привлекают к административной ответственности (ст. 5.27 КоАП РФ п.4).

Как правило, нарушения выявляются при проведении надзорных и контрольных мероприятий государственными органами (например, Государственной инспекцией труда (ч. 1 ст. 354, ст. 356 ТК РФ, пп. 1, 4, 5 Положения о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 324). Кроме того, работодатель может быть привлечен к ответственности, если соискатель обратился в суд с требованием признать незаконным отказ в заключении трудового договора (ч. 6 ст. 64 и абз. 2 ч. 3 ст. 391 ТК РФ). К ответственности могут привлечь не только виновное должностное лицо, но и организацию в целом.

Уголовная ответственность может наступить лишь в одном случае – при отказе в заключении трудового договора с беременной женщиной или женщиной, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ). Отвечать за это нарушение будет только виновное должностное лицо.

Также в настоящее время в России нет реально действующего специализированного органа, осуществляющего борьбу с дискриминацией. Таким органом, по идее, должна быть Федеральная инспекция труда. Однако, хотя трудовое законодательство предоставляет федеральной инспекции труда большое количество полномочий в области защиты трудовых прав работников, на практике эти механизмы защиты применительно к дискриминации фактически не действуют. Это объясняется отсутствием обширного законодательства и практики в области защиты от дискриминации, латентностью дискриминации, наличием у Федеральной инспекции труда иных приоритетов в выявлении нарушений в сфере труда, относительной новизной дискриминации как явления для российских правоприменителей, сложной процедурой применения административных наказаний, невозможностью во многих случаях непосредственно привлекать к ответственности виновное должностное лицо, малозначительностью наказаний, применяемых к должностным лицам, препятствующим работе государственного инспектора труда [1, с. 116; 8, с. 141].

Анализ действующего российского законодательства на предмет предоставляемых возможностей предотвращения дискриминации позволяет сделать следующие выводы. Нормы Конституции РФ и ТК РФ закрепляют общие правила о недопустимости дискриминации в трудовых отношениях. Однако правовые механизмы реализации этих норм практически отсутствуют.

Степень не разработанности антидискриминационного законодательства свидетельствует о том, что для защиты дискриминируемых групп граждан, в первую очередь необходимо введение правовых норм, регулирующих общие вопросы предотвращения дискриминации. При этом следует подчеркнуть, что, как справедливо отмечает Н. Г. Присекина, свобода работодателя в подборе кадров, установлении условий труда, увольнении неугодных работников, как это требуют условия свободного ранка, не может быть абсолютной. Она должна заканчиваться там, где соприкасается со свободой

работника и может нарушить его права в свободном выборе формы, вида и условий занятости [9, с. 183]. Запрет дискриминации является одним из пределов осуществления работодателем своих субъективных прав, при превышении которых должны применяться санкции [7, с. 133].

Таким образом должно сформироваться антидискриминационное законодательство, куда должна включаться борьба с коррупцией в государственной сфере, детализация наказаний за подобное нарушение прав работников. Необходимо также развитие информационной среды, т. е. ведение с помощью средств массовой информации разъяснительной работы по защите трудовых прав и свобод работников от дискриминации и другие. Кроме того, государство должно приоритетно становиться на сторону работника, как более слабой стороны правоотношения, как гарант и защитник прав и свобод человека и гражданина. Решение рассмотренных проблем позволит работнику в полном объеме осуществлять свои трудовые права.

Библиографические ссылки

1. Андреев А. А. Юридические гарантии трудовых прав граждан при приеме на работу [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. URL: <https://www.dissercat.com/content/yuridicheskie-garantii-trudovykh-prav-grazhdan-pri-prieme-na-rabotu> (дата обращения: 06.10.2019).
2. Куренной А. М. Трудовое право России / под ред. А. М. Куренного. М., 2008. 544 с.
3. Головина С. Ю. Конвенции МОТ и понятийный аппарат трудового права // Правоведение. 2011. № 2. С. 72.
4. Петров А. Нормальное и сокращенное трудовое время // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2012. № 8. С. 65.
5. Исаева Е. А. Предотвращение дискриминации в трудовых отношениях: теоретические аспекты и юридическая практика (по опыту США) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2012. URL: <https://www.dissercat.com/content/predotvrashchenie-diskriminatsii-v-trudovykh-otnosheniyakh-teoreticheskie-aspekty-i-yuridich> (дата обращения: 06.10.2019).
6. Жаворонков Р. Н. Проблемы правового регулирования предотвращения дискриминации в трудовых отношениях в России ; Моск. гор. психол.-пед. ун-т. М., 2013.
7. Командиров А. А. Конституционный принцип запрета дискриминации в сфере труда в Российской Федерации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. URL: <https://www.dissercat.com/content/konstitutsionnyi-printsip-zapreta-diskriminatsii-v-sfere-truda-v-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 06.10.2019).
8. Митина Н. М. Запрещение дискриминации в сфере труда как один из основных принципов трудового права [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003266229> (дата обращения: 06.10.2019).
9. Присекина Н. Г. Проблемы дискриминации в международном трудовом праве : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-diskriminatsii-v-mezhdunarodnom-trudovom-prave> (дата обращения: 06.10.2019).
10. Мох А. В., Фарафонтова Е. Л. Некоторые вопросы заключения трудового договора // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щедлякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 332–337.

References

1. Andreev A. A. Legal guarantees of labor rights of citizens when hiring [Electronic resource] : Diss. Cand. legal sciences. Moscow, 2014. URL: <https://www.dissercat.com/content/yuridicheskie-garantii-trudovyykh-prav-grazhdan-pri-prieme-na-rabotu> (date accessed: 06.10.2019).
2. Kurennoy A. M. Labor law of Russia. Moscow, 2008, 544 p.
3. Golovina S. Yu. ILO conventions and the conceptual apparatus of labor law // Jurisprudence. 2011, No. 2, P. 72.
4. Petrov A. Normal and shortened labor time // Kadrovik. Labor law for the personnel officer. 2012, No. 8, P. 65.
5. Isaeva E. A. Prevention of Discrimination in Labor Relations: Theoretical Aspects and Legal Practice (US Experience) [Electronic resource] : Diss. Cand. legal sciences. Yaroslavl, 2012. URL: <https://www.dissercat.com/content/predotvrashchenie-diskriminatsii-v-trudovyykh-otnosheniyakh-teoreticheskie-aspekty-i-yuridich> (date accessed: 06.10.2019).
6. Zhavoronkov K. Yu. Problems of legal regulation, prevention of discrimination in labor relations in Russia ; Moscow City Psychological and Pedagogical University. Moscow, 2013.
7. Komandirov A. A. The constitutional principle of the prohibition of discrimination in the world of work in the Russian Federation [Electronic resource] : Diss. Cand. legal sciences. Saratov, 2011. URL: <https://www.dissercat.com/content/konstitutsionnyi Printsip-zapretya-diskriminatsii-v-sfere-truda-v-rossiiskoi-federatsii> (date accessed: 06.10.2019).
8. Mitina N.M. The prohibition of discrimination in the world of work as one of the basic principles of labor law. Diss. Cand. legal sciences. Moscow, 2016 [Electronic resource]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003266229> (date accessed: 06.10.2019).
9. Prisekina N. G. Discrimination issues in international labor law. Diss. Cand. legal sciences. Vladivostok, 2012. [Electronic resource]. URL: <https://www.dissercat.com/content/problemy-diskriminatsii-v-mezhdunarodnom-trudovom-prave> (date accessed: 06.10.2019).
10. Mokh A. V., Farafontova E. L. Some issues of concluding an employment contract. // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakov, V. V. Safronov ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, S. 332–337

© Павлова П. П., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 336.225.69:618.2-084

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ МАТЕРИНСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г. И. Петрова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: Galina4121957@mail.ru

Автор рассматривает отдельные меры государственной защиты материнства, особо уделяя внимание денежным выплатам, которые обеспечивают реализацию конституционной обязанности государства по защите материнства и семьи. Акцентируется внимание на тех национальных проектах, которые разработаны и реализуются государством в этом направлении, а также обозначены некоторые проблемы, возникающие при реализации в Российской Федерации механизма защиты материнства.

Ключевые слова: механизм защиты, национальные проекты, денежные пособия, проблемы реализации.

TO THE QUESTION OF SOME MEASURES OF STATE PROTECTION OF MOTHERHOOD IN THE RUSSIAN FEDERATION

G. I. Petrova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: Galina4121957@mail.ru

In the article the author considers some measures of state protection of motherhood, paying special attention to monetary payments that ensure the implementation of the constitutional obligation of the state to protect motherhood and the family. Attention is focused on the national projects that have been developed and implemented by the state in this direction, as well as some of the problems that arise in the implementation of the mechanism of maternity protection in the Russian Federation.

Keywords: defense mechanism, national projects, cash benefits and challenges of implementation.

Большинство семей в России по-прежнему относятся к числу нуждающихся. По официальным данным свыше половины многодетных семей во всех субъектах Федерации находятся за чертой бедности. Три четверти семей с детьми имеют доход меньше двух прожиточных минимумов трудоспособного гражданина.

Поддержать семьи, имеющие детей, помочь с рождением первенца, расширить возможности семьи в приобретении жилья, обеспечить мамам возможность вовремя выходить на работу – вот основные направления социальной политики государства в отношении семей, которые в настоящее время продвигает и будет продвигать руководство страны. Повышение материального благосостояния семей, имеющих детей, способствует улучшению демографической ситуации в стране, увеличению уровня

рождаемости. В связи с этим, защита материнства в Российской Федерации остаётся и еще долго будет оставаться одним из главных направлений социальной политики государства, а данная тема не утратит свою актуальность.

Государственный механизм защиты материнства, по мнению О. А. Снежко, «включает в себя комплекс мер, различных по своему содержанию, целевому назначению, срокам и объёму проводимых мероприятий. Все они обеспечивают реализацию конституционной обязанности государства по защите материнства» [1]. Большинство стран мира, осознавая то обстоятельство, что женщина в связи с рождением ребенка и дальнейшим уходом за ним, нуждается в особой защите со стороны государства, взяли на себя обязательства по созданию действенных механизмов защиты материнства и детства. Соответствующие нормы содержатся и в различных международных документах: конвенциях, рекомендациях международных организаций и т. д. Особо следует отметить Конвенцию МОТ «Об охране материнства» 1952 года, которая закрепила минимальные международные стандарты защиты прав женщин, обеспечение которых является одной из главнейших обязанностей государства.

Российская Федерация выполняет международные договоренности, создает и закрепляет соответствующие механизмы защиты материнства, которые должны не только предотвратить возможные нарушения, но и устранить все возможные угрозы материнству. Защита государством материнства, закреплённая в части 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации, осуществляется путем принятия государством разнообразных мер по поощрению материнства, охране интересов матери и ребенка. Впервые данное положение нашло свое отражение на уровне Конституции в 1977 году.

Возможность стать матерью может зависеть от различных проблем, причём, как объективного, так и субъективного характера. Многие женщины, прежде всего, соотносят эту возможность с материальными условиями жизни: наличие жилья, соответствующее материальное положение и т. д. Не менее важную роль играют и обстоятельства субъективного характера: возраст, состояние здоровья, сложившиеся привычки. Таким образом, материнство ставится в зависимость от множества факторов.

На преодоление обстоятельств объективного характера были направлены многие национальные проекты, придавшие мощный импульс развитию современной социальной политики в России. Выдвижение руководством страны новых задач в области семейной политики сопровождалось значительной активизацией законотворческой деятельности, в результате чего были утверждены новые меры поддержки семей в России.

В 2017 году Президентом России В. В. Путиным был предложен «пакет» из шести новых мер социальной поддержки семей с детьми, которые можно расценивать и как меры защиты материнства.

1. Ежемесячная выплата на рождение первого ребенка до достижения им возраста полутора лет в размере детского прожиточного уровня в регионе, где проживает семья. Данная выплата предназначена семьям, в которых средний доход на члена семьи не превышает полутора прожиточных минимумов трудоспособного населения. В дальнейшем пособия на первого и второго ребенка были освобождены от уплаты с них НДФЛ.

2. Продление программы материнского капитала до 31 декабря 2021 года, а также введение дополнительных возможностей по его использованию:

- ежемесячной выплаты из материнского капитала в размере детского прожиточного минимума при рождении второго ребенка в семьях, чей доход не превышает полутора прожиточного минимума трудоспособного населения;
- использование материнского капитала на дошкольное образование детей с момента достижения ребенком возраста двух месяцев.

Материнский капитал можно отнести к смешанным мерам защиты материнства. Первоначально предполагалось использование средств материнского капитала только

на улучшение жилищных условий, образование и пенсионные накопления. Хочется надеяться, что законодатель и дальше будет расширять перечень возможных оснований целевого использования средств материнского капитала, например, ребенку может потребоваться дорогостоящая операция или лечение.

3. Расширение до 60 числа регионов, подпадающих под софинансирование единовременной выплаты на третьего ребенка до трех лет, выплачиваемой согласно майскому Указу Президента от 2012 года. Размер пособия равен величине прожиточного минимума на ребенка в конкретном регионе. Критерии нуждаемости семьи, а также порядок назначения выплат устанавливаются региональными законами. Софинансирование из федерального бюджета поступает в те субъекты федерации, где сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и суммарный коэффициент рождаемости ниже среднего по России. С 1 января 2018 года поддержку из федерального бюджета получают 60 регионов, в которых в среднем у одной женщины рождается двое или меньшее число детей, то есть региональный коэффициент рождаемости увеличился до двух. Данная мера призвана стимулировать увеличение доли многодетных семей в России.

4. Специальная ипотека для семей, у которых с 2018 года рождается второй или третий ребенок. Ставки по кредитам выше 6% годовых будет субсидировать государство. По данным министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства России в предстоящие пять лет эта программа может охватить свыше 600 тысяч семей. Программа носит срочный характер. Она предусматривает субсидирование при рождении второго ребенка – в течение трех лет с момента выдачи кредита, а третьего ребенка – в течение пяти лет. Механизм предоставления кредитов по льготной ставке был уже отработан ранее в субсидировании 2015 – 2016 годов.

В 2019 году многодетные семьи, взявшие ипотеку чтобы улучшить свои жилищные условия, смогут получить 450 тысяч рублей на оплату кредита. Право на такую компенсацию возникают у тех ипотечных заемщиков, у которых с 1 января 2019 года по 31 декабря 2022 года родился или родится третий ребенок и последующие дети.

5. Решение проблемы, связанной с нехваткой мест в яслях для детей от 2 месяцев до 3 лет. Для этого субъекты федерации ориентируются, чтобы в строящихся садиках были ясельные группы, будут поощрять частные мини-ясли.

6. Повышение доступности и качества медицинского обслуживания детей путем реконструкции детских поликлиник, их капитального ремонта и дооснащения оборудованием с целью улучшения здоровья детей.

Анализ норм действующего законодательства позволяет выделить, прежде всего, среди мер государственной защиты материнства систему денежных выплат, включающую различные виды пособий, перечень которых установлен Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19 мая 1995 года [2].

В целом следует в основном отметить положительные тенденции в государственно-правовом регулировании денежных выплат, во-первых, ежегодно повышается максимальный размер пособия по беременности и родам. В частности, максимальный размер пособия по беременности и родам за 140 дней отпуска с 1 января 2019 года составляет 301 тысячу рублей, а минимальный – 51 919 рублей. Во-вторых, пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет дифференцируется в зависимости от количества детей, статуса матери (отца), ежегодно индексируется на процент инфляции. В-третьих, значительно расширен круг лиц, получающих пособие. В-четвертых, законодатель гарантировал минимальный размер пособия по уходу за ребенком, но, в то же время, ограничил его максимальный размер.

Однако следует отметить и негативные моменты, касающиеся размера пособия, выплачиваемого после достижения ребенком полутора лет. Данная норма была уста-

новлена 25 лет назад как временная компенсация, но осталась в законодательстве. Эта сумма ни разу не индексировалась. Поддержка семей с детьми должна быть адекватной по объему и учитывать реальные нужды семьи. В связи с этим Правительство Российской Федерации готовит адресное повышение размера пособия по уходу за ребенком от полутора до трех лет с нынешних 50 рублей в месяц до уровня прожиточного минимума ребенка в регионе. Вопрос пока только обсуждается в правительстве, требует обсуждения с субъектами федерации для создания такого рода механизма, который был бы эффективным, работающим, но не создавал бы каких-то дополнительных проблем как на федеральном, так и на региональном уровне.

Думается, что существующие меры государственной поддержки материнства и семьи весьма существенны, однако, устаивают далеко не всех матерей. Среди них есть и такие, кто считает, что установление максимальных размеров пособий на детей, по сути, ограничивает их социальные права.

Однако, каждое государство устанавливает определенный уровень денежных выплат для матерей, исходя из существующих показателей развития экономики и иных государственно-правовых реалий.

По этому поводу в определении Конституционного Суда Российской Федерации было сказано, что осуществление конституционной обязанности по установлению гарантий социальной защиты материнства и детства должно согласовываться с имеющимися у него на данном этапе социально-экономического развития финансовыми и иными средствами и возможностями [3]. При этом Конституционный Суд подтвердил допустимость ограничения максимального размера пособия по беременности и родам, подчеркнув, что данное обстоятельство не может рассматриваться как несоразмерное ограничение конституционных прав на государственную защиту материнства и детства и на социальное обеспечение для рождения и воспитания детей и не противоречит международным обязательствам Российской Федерации [4].

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации занял принципиальную позицию в отношении социальных обязательств государства: законодатель, вводя различные механизмы решения проблем, не может понижать существующий ранее уровень обеспечения, когда обязательства перед гражданами прямо вытекают из закона [5].

Увеличение государственной материальной помощи семьям, имеющим детей, позволило повысить рождаемость в стране. Однако часть обязательств государства легла на плечи субъектов федерации: строительство детских садов, школ, спортивных сооружений. Если учесть, что большинство из них – регионы дотационные, то становится ясно, что без помощи федерального центра решение проблемы, связанной с развитием социальной инфраструктуры стало непомерной ношей для некоторых субъектов федерации. Но, как уже отмечалось выше, в настоящее время федерация оказывает реальную помощь регионам по программам софинансирования.

Еще одна очень серьезная проблема, которая в какой-то мере явилась следствием увеличения материальной помощи со стороны государства семьям с детьми – увеличение количества рождений детей женщинами, ведущими асоциальный образ жизни с целью получения определенных денежных выплат. Многие неблагополучные семьи живут только за счет пособий, получаемых на детей, родители при этом ведут паразитический образ жизни.

За рамками данной статьи остаются меры, закрепленные нормами трудового законодательства, направленные на охрану труда беременных женщин и матерей, имеющих детей, обеспечивающие обеспечение их трудового долголетия.

Таким образом, можно отметить, что на сегодняшний день сформировалась законодательная база, закрепляющая меры государственной поддержки материнства

в Российской Федерации. Российское законодательство в целом отвечает требованиям международно-правовых стандартов. С каждым годом вводятся дополнительные меры государственной поддержки матерей. Хочется верить, что законодательные органы будут и впредь работать в этом направлении и разрабатывать и закреплять новые механизмы, направленные на защиту материнства и семьи.

Библиографические ссылки

1. Снежко О. А. Проблемы государственной защиты материнства в Российской Федерации // Государство и право. 2010. № 10. С. 58–66.
2. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей [Электронный ресурс] : федер. закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/ (дата обращения: 12.10.2019).
3. Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 1.
4. По делу о проверке конституционности положения части 1 статьи 15 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год» в связи с жалобой гражданки Т. А. Баныкиной : Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2007 г. // Рос. газ. 2007. 30 марта.
5. Зорькин В. Д. Конституционные основы развития цивилизации в глобальном мире // Журн. рос. права. 2007. № 4. С. 4–6.

References

1. Snezhko O. A. Problems of state protection of motherhood in the Russian Federation // State and law. 2010, No. 10, Pp. 58–66.
2. On state benefits to citizens with children [Electronic resource] : Federal law No. 81-FZ of 19 may 1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/ (date accessed: 12.10.2019).
3. Bulletin of the constitutional Court. 2004, No. 1.
4. On the case of checking the constitutionality of the provisions of part 1 of article 15 of the Federal law» on the budget of the social insurance Fund of the Russian Federation for 2002 «In connection with the complaint of citizen T. A. Banykina : Resolution of the constitutional Court of the Russian Federation of March 22, 2007 // Ross. gas. 2007, March 30.
5. Zorkin V. D. Constitutional foundations of civilization development in the global world // Journal of Russian law. 2007, No. 4, Pp. 4–6.

© Петрова Г. И., 2019

УДК 347.961

РОЛЬ НОТАРИУСА В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

П. С. Полханов, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: polhanovp@mail.ru

Рассматривается место нотариата в механизме гражданских правоотношений. Нотариат в РФ обеспечивает защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами нотариальных действий. Совокупность совершаемых нотариусами предусмотренных законодательством нотариальных действий, а также меры по их обеспечению составляют нотариальную деятельность – функциональную сущность нотариата.

Ключевые слова: гражданское право, нотариус, нотариальные действия, законодательство, нормативные акты, права граждан.

THE ROLE OF A NOTARY IN CIVIL RELATIONS

P. S. Polhanov, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: polhanovp@mail.ru

The paper considers the place of the notary in the mechanism of civil relations. Notaries in the Russian Federation protect the rights and legitimate interests of citizens and legal entities by notaries notarial acts. The totality of notarial actions provided for by the legislation, as well as measures to ensure them, made by notaries constitute notarial activity – the functional essence of the notary.

Keywords: civil law, notary, notary actions, legislation, regulations, rights of citizens.

Нотариат возник как институт гражданского права, нотариат обеспечивает защиту частной собственности, признанность имущественных прав и предоставляет защиту прав всех участников гражданского оборота. Нотариат комбинированная часть правовой системы, так как создающие нотариусом функции объективно необходимы и востребованы обществом. Возникновение нотариата в России связано с развитием товарного оборота и возникшей в связи с этим потребностью в содействии при заключении договоров, в юридическом признании и закреплении приобретаемых прав, в защите собственности. Потребность в нотариате как институте, призванном защищать частную собственность и обеспечивать бесспорность имущественных и других прав участников сделок, увеличивалась по мере развития торгового оборота. Нотариальная деятельность как специализированное направление сформировалось, по мнению исследователей, к XVI в. Разрешение наследственных дел длительное время в России подлежало церковной юрисдикции, поэтому при церкви был образован орган, действующий в сфере закрепления и фиксации доказательств, обеспечивающий хранение документов.

Впервые понятие «нотариус» появилось в Вексельном уставе 1729 г., содержащем упоминание о публичных нотариусах, которые записывали протесты в неплатеже векселей и отсрочки в платеже. Позднее появились нотариусы исключительно для торговых сделок (в 1781 г.) и биржевые нотариусы (в 1831 г.).

Постепенно организация и деятельность российского нотариата все более совершенствовалась. В частности, на законодательном уровне закреплялись достаточно строгие требования к лицам, претендующим на должность нотариуса. Эти требования касались гражданства, возраста, превышающего возраст общей дееспособности, стажа профессиональной работы или специального образования, нравственных качеств претендента.

Нотариат – это правовой институт, система органов, на которые возложено удостоверение сделок, совершение иных действий, направленных на юридическое закрепление гражданских прав. В соответствии с Конституцией РФ нотариат находится в совместном ведении Федерации и ее субъектов. Правовым актом, регламентирующим его деятельность, являются Основы законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 года (в настоящее время изменения внесены Федеральным законом от 26.07.2019 № 226-ФЗ). Исходя из этих нормативно правовых актов, стоит выделить цель, нотариат занимается обеспечением защиты прав законных интересов граждан и юридических лиц РФ [1]

Задачи нотариата:

Охрана форм собственности.

Охрана прав граждан РФ, негосударственных и государственных органов, общественных учреждений.

Предупреждение правонарушений путем предварительного и своевременного удостоверения договоров и иных сделок, совершения исполнительных действий и т. д.

И одна из наиболее значимых задач нотариата – предварительное правосудие.

Так же стоит отметить функции нотариата, они показывают содержательную роль нотариальной деятельности. Во-первых, социальная функция, характеризующие место нотариата в системе органов гражданской юрисдикции и правовой системе РФ. Во-вторых, содержательная функция, показывающий характер нотариальной деятельности.

Нотариус в РФ, является публичным лицом, который действует от имени государства и его полномочия также наделены публичным характером. Нотариус может работать в государственной нотариальной конторе, так и заниматься частной практикой [1].

Как говорится в ст. 13 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», любой гражданин РФ может обратиться к любому нотариусу на всей территории России для совершения нотариального действия. Исключением является только решение суда, которое может постановить совершение нотариального действия только определенным нотариусом.

Правовому регулированию подлежат те отношения и действия людей, которые в данных условиях типичны, наиболее устойчивы, характеризуются повторяемостью и всеобщностью. Нормативность означает, что право представлено нормами – правилами поведения, определяющими права и обязанности участников регулируемых отношений, их ответственность [2].

Нотариус – это уполномоченное лицо призванное совершать от имени государства юридические услуги, соблюдая интересы граждан. Его действия должны быть законные, достоверные, бесспорные. Главная задача нотариуса состоит в обеспечении реальности прав физических и юридических лиц и закреплении этих прав в установленной юридической форме. Основное средство, которое использует нотариат это юридическая техника частноправовых отношений. Деятельность нотариата относится к гражданской сфере в юрисдикции.

Для того чтобы стать нотариусом в РФ, человек должен получить определенное высшее образование, наработать стаж юридической деятельности не менее пяти лет. Также человек должен достигнуть двадцати пятилетнего возраста, и быть не старше семидесяти пяти лет. Также предстоит сдать квалификационный экзамен и иметь лицензию на право осуществление нотариальной деятельности.

Нотариусом в РФ не может быть лицо:

- 1) имеющее гражданство иностранного государства;
- 2) признанное недееспособным или ограниченное в дееспособности решением суда;
- 3) состоящее на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- 4) осужденное к наказанию, исключающему возможность исполнения обязанностей нотариуса, по вступившему в законную силу приговору суда, а также в случае наличия не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости за умышленное преступление;
- 5) предъявившее подложные документы или заведомо ложные сведения при назначении на должность нотариуса;
- 6) ранее освобожденное от полномочий нотариуса на основании решения суда о лишении права нотариальной деятельности [3].

При совершении и оформлении нотариальных действий, нотариусы занимающиеся частной практикой, имеют равные права и несут равную обязанность, как и государственные нотариальные конторы. Но, если нотариус занимается частной практикой, он должен состоять в нотариальной палате субъекта Российской Федерации, на территории которого он осуществляет нотариальную деятельность. Нотариусу при исполнении своей работы запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий или увольнения, за исключением случаев, предусмотренных в документе, регламентирующей «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате». Выдаваться сведения, о совершённых нотариальных действиях могут только лицам, непосредственно от имени или по поручению которых совершены эти действия, если иное не установлено настоящей статьей. Сведения о совершенных нотариальных действиях выдаются по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными, гражданскими или административными делами, а также по требованию судебных приставов-исполнителей в связи с находящимися в их производстве материалами по исполнению исполнительных документов, по запросам органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в связи с государственной регистрацией и по запросам органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги и исполняющих государственные и муниципальные функции, в порядке, установленном частью пятой статьи 34.4 настоящих «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», и нотариусов в связи с совершаемыми нотариальными действиями. Справки о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения направляются в налоговый орган в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Справки о завещании выдаются только после смерти завещателя [4].

Вся нотариальная деятельность независимо от конкретного нотариального действия, направлена на оказание юридической помощи гражданам и юридическим лицам, обращающимся к нотариусу за совершением нотариальной услуги, защиту их прав и законных интересов. Объектом нотариальной деятельности являются общественные отношения физических и юридических лиц, защита их прав, свободы и законных инте-

ресов. Оказание квалифицированной юридической помощи заключается в обеспечении реальности прав физических и юридических лиц и закреплении этих прав в установленной юридической форме. Помощь оказывается нотариусом на профессиональном уровне в рамках российского законодательства [5].

Признак грамотной работы юридического лица это полное и точное соблюдение им требований законов в процессе профессиональной деятельности и гарантируется возможностью судебной защиты.

Формы юридической помощи, оказываемые нотариусом, совершаются в рамках законов РФ в интересах обратившихся юридических и физических лиц; составление документов, имеющих правовой характер; разъяснение обратившимся лицам их права и обязанности, предупреждение о последствиях совершаемых нотариальных действий.

Деятельность нотариуса и правосудие тесно связаны между собой. Главное – это законность. Задача нотариуса по охране прав граждан и юридических лиц имеет много общего с задачей правосудия, однако, в отличие от судебной деятельности, предметом деятельности нотариуса являются только бесспорные дела. Деятельность нотариуса носит предупредительный характер по защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц: в случае спора в суде, нотариально заверенный документ облегчает заинтересованной стороне защиту их прав. В правовой сфере правосудие и нотариат осуществляют свои действия от имени государства, несут независимый характер, законность и беспристрастность. Нотариат не является судом, хотя тесно связан с ним. Последствия нотариата, в связи с изменением гражданского законодательства. Реформа нотариального законодательства тесно связана с реформой гражданского законодательства. В настоящее время нотариальное законодательство реализуется иной точкой зрения в контексте всей правовой системы. В результате этого, нотариат будет занимать главное положение в получении информации субъектами гражданско-правовых отношений, которое будет защищать интересы граждан [6]. Министерство юстиций РФ совместно Федеральной нотариальной палатой разрабатывают проект нового закона «о нотариате и нотариальной деятельности», который будет направлен в Государственную думу. Наиболее существенным изменением, предлагаемым проектом изменения Гражданского Кодекса Российской Федерации, является дополнение, связанное с государственной регистрацией прав на имущество и нотариальным удостоверением сделок. Также наблюдается изменения в сфере отдельных правоотношений, частности корпоративных. Внесены изменения в Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», где необходимо обязательное нотариальное сопровождение договоров отчуждение долей в уставном капитале ООО. В этом законопроекте предлагается закрепление в нотариальной практике взаимодействия нотариусов с федеральными службами [7].

Данные нововведения являются лишь частью глобальной нотариальной реформы, в результате которой произойдет расширение полномочий нотариусов и увеличение их роли в обществе в целом.

Делая вывод, хочется сказать, что полномочия нотариуса будут иметь большое значение в обеспечении защиты прав, законных интересов, свободы граждан и юридических лиц. Осуществление нотариальных действий от имени государства подчеркивает ее официальный и публичный статус.

Библиографические ссылки

1. Кириллова Е. А. Нотариат : учеб. пособие. 2017.
2. Сафронов В. В. Теория государства и права : учеб. пособие. 2012. Ч. 1. С. 6
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 26.07.2019) с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019. Ст. 2. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 26.07.2019) с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019. Ст. 5. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
5. Черемных И. Г. Нотариат и нотариальное право России. М. : Эксмо, 2008. 246 с.
6. Шакарян М. С. Гражданское процессуальное право России : учебник. М. : Юрист, 2002. С. 605.
7. Об обществах с ограниченной ответственностью (ред. от 06.12.2011) : федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Рос. газ. 1998. № 30.

Referecnes

1. Kirillova E. A. Notary : textbook. 2017.
2. Safronov V. V. Theory of state and law : textbook. 2012. Part 1, P. 6.
3. Fundamentals of legislation of the Russian Federation on notaries : utv. Armed forces of the Russian Federation 11.02.1993 No. 4462-1 (ed. from 26.07.2019) with ed. and extra, of course. effective from 01.09.2019 Article 2. Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.
4. Fundamentals of legislation of the Russian Federation on notaries : utv. Armed forces of the Russian Federation 11.02.1993 No. 4462-1 (ed. from 26.07.2019) with ed. and extra, of course. effective from 01.09.2019 Article 5. Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.
5. Cheremnykh I. G. Notary and notarial law of Russia. Moscow, Eksmo, 2008, 246 p.
6. Shakaryan M. S. Civil procedural law of Russia : textbook. Moscow, Jurist, 2002, Pp. 605.
7. The Federal law of 08.02.1998 No. 14-FZ On limited liability companies (as amended on 06.12.2011) // Ros. Gaz. 1998, No. 30.

© Полханов П. С., Сафронов В. В., 2019

УДК 659.134.1

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ КАК ПРОБЛЕМА

Р. А. Потапов, С. Ю. Пискорская

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: 9p_rem3@bk.ru

Раскрыты основные проблемы защиты прав потребителей, а так же различия законодательства и кодекса.

Ключевые слова: защита прав потребителя, закон, кодекс, потребитель, продавец, товар, услуги, производитель.

PROTECTION OF CONSUMERS 'RIGHTS AS A PROBLEM

R. A. Potapov, S. Yu. Piskorskaya

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: 9p_rem3@bk.ru

The main problems of consumer protection, as well as the differences between the legislation and the code are revealed.

Keywords: protection of consumer rights, the law, the code, the consumer, seller, product, service, manufacturer.

В наше время, а если быть более точными, за последнее десятилетие человечество добилась множества технологических прорывов в области технологий машиностроения, IT-технологий, в сфере услуг, развлечений и т. д. На прилавках магазинов появилось множество инновационных товаров упрощающие жизнь множеству людей, будь это работа, либо отдых на природе, домашние заботы, а также множество других занятий, в которых ежедневно участвуют наши незаменимые «помощники» в виде сотовых телефонов, компьютеров, печей СВЧ, станков ЧПУ и так далее. Нельзя забывать и о сфере услуг, где на сегодняшний день также произошло множество изменений, упрощающих, нам с вами, жизнь, и экономящие наши средства, а главное время. При таком активном взаимодействии человека с инновациями, все чаще возникают проблемы в области защиты прав потребителя, так как, к сожалению, производители, изготовители, продавцы чаще всего в погоне за максимумом выгоды, предоставляют минимум качества потребителю. На сегодняшний день в нашей стране проводится активная политика по защите прав потребителей. Все это объясняется тем, что Россия посей день, выстраивает свое экономическое положение, которое можно охарактеризовать как этап становления рыночной экономики, где пока не сформировалась система взаимоотношений между производителем, продавцом и потребителем. А ведь именно в этот период потребитель наиболее уязвим, и нуждается в защите своих прав со стороны государства [1].

В нашем государстве основным нормативным актом, который регулирует отношения по защите прав потребителей, является закон РФ «О защите прав потребителей» вве-

денный в действия 7 апреля 1992 года, действующая редакция от 13.07.2015 года. Этот закон регулирует отношения, возникающие между двумя сторонами, потребитель и предприниматель (продавец), закон распространяется на продажу товаров, оказание услуг и осуществления каких либо работ. Однако закон не распространяется на потребителей – юридических лиц и потребителей физических лиц (граждан), если они приобретают, заказывают и проводят другие какие либо взаимодействия, не для личных бытовых нужд, а предположим для предпринимательской деятельности. Гражданский кодекс РФ устанавливает, что качество вещи должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии каких либо указаний, должен соответствовать предъявляемым требованиям.

Несмотря на принципиальное сходство подходов кодекса и закона в решении различных проблем, некоторые различия все же присутствуют, давайте же их разберем.

1. Закон в отличие от *кодекса* на первоначальное место ставит не договор, а обязательное требование стандартов.

2. ГК РФ отсылает обычно предъявляемым требованиям в тех случаях, когда требования о качестве договором вообще не предусмотрены (существенное условие).

Закон предал обычно предъявляемым требованиям самостоятельное значение, независимое от наличия или отсутствия в договоре условия о качестве.

3. Закон дополнительно ввел новый критерий – информация о продукции – критерий качества.

Гражданину, приобретающему товар для личных нужд, представляется целый комплекс прав, которые стоит запомнить, эти права могут упростить вашу жизнь в решении спорных вопросов с продавцом, а именно:

1. Потребитель имеет право на безопасность товаров, работ и услуг. Товар, работа, услуга при обычных условиях их использования должны быть безопасны для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не должны причинять вред имуществу потребителя. Это требование должно выполняться в течение всего срока службы товара, установленного производителем, а если такой срок не установлен, то в течение 10 лет со дня передачи товара потребителю.

2. Потребитель имеет право на информацию:

- об изготовителе и продавце реализуемых товаров;
- о самом товаре;
- о месте изготовления продуктов питания;
- о режиме работы продавца.

3. Потребитель имеет право на качественный товар.

Качество товара, качество работы, либо услуги – соответствие товаров, работ, услуг обязательным требованиям стандартов, условиями договора, обычно предъявляемым требованиям, информации об этих товарах, работах услугах.

4. Потребитель имеет право требовать от организации розничной торговли заключения договора купли-продажи. Условия договора должны быть одинаковы для всех потребителей.

5. Потребитель имеет право на обмен товара. Так, покупатель вправе в течение 14 дней с момента передачи ему недовольственного товара обменять купленный товар на аналогичный. При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе вернуть приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму [2; 3].

Теперь, когда основные различия между гражданским кодексом и законодательством РФ мы с вами повторили, можно перейти и к выявлению актуальных проблем в области защиты прав потребителей. Одна из проблем, которую не сложно заметить, это динамичность правовой сферы (больше 20 изменений и дополнений с 1993 г.), а это как ни как один из базовых актов – Закон Российской Федерации «О защите прав потреби-

лей». Вдобавок к этому, обширная правоприменительная практика постоянно выявляет все новые и новые проблемы в современном законодательстве, подтверждая тем самым в необходимости в усовершенствовании данного законодательства, также основной проблемой в защите потребительских прав, является неточность терминологии в законе [4].

Немало важной и наравне с предыдущей проблемой, стоит выделить то, что муниципальный уровень защиты потребителей фактически утрачен. На сегодняшний день, муниципальные органы не могут реально защитить потребителей и частный бизнес, пресечь коррупцию и нарушения на местном уровне, объяснить это можно тем, что у местных органов власти, как таковых полномочий не имеется, поэтому их действия, можно назвать «Пассивными» [Кратенко М. В.]. Ну и к завершению списка основных проблем в изучаемом нами вопросе – это неграмотность населения в сфере защиты своих прав, помимо этого многие ученые выделяют, что такие проблемы нужно больше освещать в СМИ и разъяснять права потребителям. Достоверная информация о качестве товара необходима покупателю, что бы он понимал в правильности своего выбора, это на много уменьшит риски возникновения неприятных казусов при выборе товара и услуг [5].

Библиографические ссылки

1. Актуальные проблемы защиты прав потребителей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ashurkova.ru/proekty/obschestvennye-doklady/aktualnye-problemy-zashchity-prav-potrebitel.html> (дата обращения: 22.10.2019).
2. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 22.10.2019).
3. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (дата обращения: 22.10.2019).
4. Закон РФ «О защите прав потребителей» как гарантия защиты прав граждан на рынке товаров и услуг [Электронный ресурс]. URL: <http://конференция.com.ua/pages/view/163> (дата обращения: 22.10.2019).
5. Защита прав потребителей [Электронный ресурс]. URL: <https://poisk-ru.ru/s5464t10.html> (дата обращения: 22.10.2019).

References

1. Actual problems of consumer protection [Electronic resource]. URL: <http://www.ashurkova.ru/proekty/obschestvennye-doklady/aktualnye-problemy-zashchity-prav-potrebitel.html> (date accessed: 10.22.2019).
2. On the Protection of Consumer Rights [Electronic resource] : Law of the Russian Federation of 07.02.1992 No. 2300-1 (as amended on 07.18.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (date accessed: 22.10.2019).
3. On the Protection of Consumer Rights [Electronic resource] : The Law of the Russian Federation of 07.02.1992 No. 2300-1 (as amended on 07.18.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/ (date accessed: 22.10.2019).
4. The Law of the Russian Federation “On Protection of Consumer Rights” as a guarantee of protecting the rights of citizens in the market of goods and services [Electronic resource]. URL: <http://conference.com.ua/pages/view/163> (date accessed: 10.22.2019).
5. Protection of consumer rights [Electronic resource]. URL: <https://poisk-ru.ru/s5464t10.html> (date accessed: 10.22.2019).

УДК 347.2

ПРОЦЕДУРА ВЗЫСКАНИЯ СРЕДСТВ ЗА ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ С ИСТЦА В СЛУЧАЕ НЕУДОВЛЕТВОРЕНИЯ ИСКА

А. С. Пряжникова, А. С. Сумбаева, А. С. Кубрикова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@sibsau.ru

Статья посвящена определению процедуры взыскания средств за юридические услуги истца при неудовлетворении иска. Дана общая характеристика судебных расходов, из чего вытекает раскрытие вопроса о неудовлетворении иска и последствиях данного явления для сторон в части пользования юридическими услугами.

Ключевые слова: судебные расходы, государственная пошлина, юридические услуги, истец, взыскание, неудовлетворение иска.

PROCEDURE FOR COLLECTING FUNDS FOR LEGAL SERVICES FROM THE CLAIM IN THE CASE OF DEFECT OF THE SUIT

A. S. Pryazhnikova, A. S. Sumbaeva, A. S. Kubrikova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@sibsau.ru

The article is devoted to the determination of the procedure for recovering funds for the legal services of the plaintiff in case of unsatisfaction of the claim. The general characteristic of legal expenses is given, from which the disclosure of the issue of the dissatisfaction of the claim and the consequences of this phenomenon for the parties regarding the use of legal services follows.

Keywords: court costs, state duty, legal services, plaintiff, recovery, dissatisfaction of the claim.

Судебные расходы преследуют несколько значимых целей: они призваны возместить затраты, которые несет государство в связи с осуществлением правосудия; должны предупреждать необоснованные обращения в суд и уклонение от выполнения обязанностей. Не менее важен институт судебных расходов в арбитражном процессе, что вызывает особый интерес в связи с уточнением ряда позиций по этим вопросам Верховным Судом Российской Федерации.

Судебными расходами являются затраты, понесенные участниками судебного процесса, в связи с рассмотрением и разрешением конкретного судебного дела [6]. В арбитражном процессе судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, которые связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде, относят денежные суммы, подлежащие выплате специалистам, экспертам, пере-

водчикам, свидетелям; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов, иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей); расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Как видно из данного перечня, юридические услуги относятся к перечню судебных издержек.

В статье 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что «вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении» [1]. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. То есть, если иск не будет удовлетворен, то юридические услуги, входящие в состав судебных издержек, должны возмещаться именно этой стороной. Но реалии таковы, что получить полное возмещение расходов на юридическую помощь удалось в арбитражном процессе только в 23 % случаев, что актуально по отношению ко всем категориям сумм [4].

Суд имеет право снизить размер издержки, ссылаясь на неразумность суммы (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [2]). Более того, законодательство не обязывает доказывать разумность издержек, необходимо лишь подтвердить факт несения расходов на юридические услуги, их размер, связь с делом. Другая сторона вправе доказывать, что расходы являются чрезмерными, поэтому очевидно, что ответчик должен возложить на себя бремя доказывания и подтвердить разумность своих судебных издержек на юридические услуги. Право на возмещение издержек может быть подтверждено договором об оказании юридических услуг, актами исполнителя с указанием выполненных работ, платежными поручениями и прочим, но вопрос «разумности» не имеет четких границ и правил доказывания. Плата за юридические услуги определяется одновременно рядом факторов, самыми важными являются: сложность дела; сроки рассмотрения; объем работы представителя [5]. Судом могут быть в определенной части не признаны расходы юриста, поэтому для более положительного результата важно детализировать все подтверждающие факты, указывая перечень оказанных юридических услуг с подробным их описанием: подготовка документов в суд; принятие участия в каждой инстанции в судебных заседаниях; оказание дополнительных услуг и т. д.

Российские реалии таковы, что судьи практически всегда снижают сумму расходов, которая заявляется ко взысканию с истца при неудовлетворении иска. Причем обычно суды ограничиваются общими формальными формулировками (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14 июля 2017 г. по делу А40-47496/15 [3] и др.).

Исходя из российской практики можно сказать, что взыскание расходов на юридические услуги с истца при неудовлетворении иска осложнено рядом аспектов. Практически по всем делам возмещаются лишь ограниченные объемы затраченных сумм. Чтобы избежать такого, как видится, ответчикам необходимо указывать в договорах вознаграждения фиксированную сумму при рассмотрении дела в суде, в том числе для каждой из инстанций, порядок оплаты должен предусматривает аванс перед каждой инстанцией; необходимо указывать и дополнительную премиальную часть, если она имеет место. Положений АПК РФ и позиций Верховного Суда РФ по исследуемому вопросу однозначно недостаточно. Очевидно, что в ближайшее время необходимо поработать и ввести соответствующую методологию, что поможет защитить права сторон

при разбирательствах в арбитражном процессе, повысив эффективность взысканий оправданных сумм за оказание юридических услуг.

Библиографические ссылки

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 32. Ст. 948.
2. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Собр. законодательства Российской Федерации. 2016. № 12. Ст. 3911.
3. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14 июля 2017 г. по делу А40-47496/15 // Собр. законодательства Российской Федерации. 2017. № 5. Ст. 2780.
4. Кольченко А. И., Яременко Н. Е. Адвокатура в арбитражном процессе России и зарубежных стран // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 1. С. 1–5.
5. Романова В. Е. К вопросу о взыскании судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом // Адвокатская практика. 2015. № 1. С. 67–71.
6. Шиловская А. Л. К вопросу о проблемах расчета судебных издержек в гражданском и арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 21. С. 83–90.

References

1. Arbitrazhnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 No. 95-FZ (red. ot 26.07.2019) // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2002. No. 32. St. 948.
2. O nekotorykh voprosakh primeneniya zakonodatel'stva o vozmeshchenii izderzhkek, svyazannykh s rassmotreniyem dela : Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 21.01.2016 No. 1 // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2016. No. 12. St. 3911.
3. Opredeleniye Arbitrazhnogo suda g. Moskvyy ot 14 iyulya 2017 g. po delu A40-47496/15 // Sobr. zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii. 2017. No. 5. St. 2780.
4. Kol'chenko A. I., Yaremenko N. E. Advokatura v arbitrazhnom protsesse Rossii i zarubezhnykh stran // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2017. № 1. S. 1–5.
5. Romanova V. E. K voprosu o vzyskanii sudebnykh raskhodov na okazaniye kvalifitsirovannoy yuridicheskoy pomoshchi advokatom // Advokatskaya praktika. 2015. No. 1. S. 67–71.
6. Shilovskaya A. L. K voprosu o problemakh rascheta sudebnykh izderzhkek v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. 2016. No. 21. S. 83–90.

© Пряжникова А. С., Сумбаева А. С., Кубрикова А. С., 2019

УДК 347.132

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЫ СДЕЛКИ

Д. И. Селиванова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: jasya555@mail.ru

Рассматриваются проблемы, связанные с правовым регулированием сделки, осуществленной в электронной форме. Электронная коммерция является новым экономическим направлением в обществе и государстве, вследствие чего понятие и механизмы электронного документа доступны для всех субъектов права. Вместе с тем на практике такие сделки могут породить ряд трудностей, связанных с доказыванием факта заключения сделки, с сохранностью и неизменностью данных, содержащихся в договоре, с защитой информации от третьих лиц.

Ключевые слова: форма сделки, электронная форма сделки, электронный документ, электронная подпись, законодательство.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE ELECTRONIC TRANSACTION FORM

D. I. Selivanova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: jasya555@mail.ru

The article considers the problems relating to the legal regulation of the transaction conducted in electronic form. E-commerce is an economic dimension in society and the state and therefore the concept and mechanisms of an electronic document accessible to all subjects of law. In practice, however, such transactions can create a number of difficulties relating to the proving of the conclusion of a transaction, to security and immutability of data contained in the treaty, to the protection of information from third parties.

Keywords: form of the transaction, electronic form of the transaction, electronic document, electronic signature, legislation.

Электронная торговля, известная в нашей стране и за рубежом как e-commerce или e-business, с каждым годом развивается всё активнее. Осуществление разного рода деловой деятельности становится более удобным, простым и быстрым, благодаря новым методам ведения хозяйственной деятельности, появившимся с развитием информационно-коммуникационных технологий.

Как известно, право является фундаментальным регулятором экономики и любых общественных отношений, потому для эффективной работы всех отраслей цифровой экономики нужно эффективная правовая регламентация, которая будет таковой в случае его регулярного совершенствования и модернизации [10].

Заключение договоров посредством электронных средств коммуникации – основополагающий элемент электронной коммерции. Считается, что сделка заключена в электронной форме, если указанный электронный документ содержит реквизиты соответствующей сделки (договора).

На сегодняшний день одни из таких специальных юридических конструкций, как «электронный документ», «электронная форма сделки» и «электронная подпись», нашли своё отражение в российском законодательстве [7]. Электронный документ представлен в федеральном законе «Об информации, информатизации и защите информации» [4]. Электронная форма сделки легализована в Гражданском кодексе РФ (п. 2 ст. 434) [2]. Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» [5] (далее – Закон о цифровых правах) признал, что электронная форма сделки – обычная разновидность письменной формы. П. 2 ст. 434 ГК РФ [5] классифицирует электронную форму сделки как разновидность письменной формы, если она соответствует требованиям ст. 160 ГК РФ, т. е. является документом, который:

1) позволяет воспроизвести содержание сделки на материальном носителе в неизменном виде;

2) позволяет достоверно определить лицо, выразившее волю.

Чтобы проанализировать правовую природу электронной формы сделки, сначала необходимо понять, что такое «электронный документ».

В соответствии с п. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [4] (далее – Закон об информации) под электронным документом предполагается документированная информация, представленная в электронном виде, другими словами, в форме, пригодной для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. А под документированной информацией в соответствии с п. 11 ст. 2 Закон об информации понимается зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством РФ случаях ее материальный носитель.

Электронный документ может существовать, как компьютерный файл машинной любого формата и как компьютерная программа, позволяющая заключать договоры в киберпространстве. Но следует различать компьютерную программу, которая используется для заключения договора, и само правоотношение. Правоотношение возникает при помощи компьютерной программы, которая, в свою очередь, является его юридической формой.

Электронный документ в виде файла считается электронным статическим документом, который выглядит аналогично традиционному, где вместо бумажного носителя его реквизиты записаны на электронном носителе информации [9].

С одной стороны, это сходство объясняет позицию законодателя, который пришел к выводу, что электронная форма сделки является разновидностью ее письменной формы. С другой – получается, что законодателем не учитываются особенности электронного договора в виде компьютерной программы, который следует считать электронным динамическим гипертекстовым документом.

В отличие от первого случая, компьютерная программа не просто фиксирует соглашение сторон. Электронный договор может быть динамическим и гипертекстовым документом. Он имеет возможность ссылаться на другие источники информации, а ссылаться на сам договор проще, чем на бумаге. Электронное соглашение может реагировать на запросы сторон, на любые изменяющиеся условия, а затем информировать

стороны об этих новых событиях или условиях. Другими словами, электронный договор связывает стороны друг с другом и, при желании, с другими людьми, кроме того, с различными источниками информации (базами данных) способами, которые трудно представить с помощью бумаги [1]. Также одними из функций программы являются выполнение мониторинга развития отношений сторон до и после заключения договора, реагирование на новые события, фиксирование исполнения договора или инициация его исполнения, предоставление сторонам дополнительной информации, фиксирование изменений условий договора и выполнение иных действий. Любые пояснения, приложения, спецификации и т. п. предлагаются адресату в виде многочисленных гипертекстовых ссылок.

Таким образом, несмотря на фрагментацию информации, которая составляет подобный электронный договор, такой сложносоставной документ должен рассматриваться как единое целое.

Основным аргументом, позволяющим обосновать оригинальность электронной формы сделки, являются правовые особенности электронного документа, которые активно требуют специального правового режима. Такой особый правовой режим уже существует в части одного из реквизитов электронного документа – электронной подписи [6]. Однако при заключении договора в электронном виде использование подписей сторон происходит не всегда, в отличие от сделки в традиционной письменной форме.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ в редакции Закона о цифровых правах «требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю».

Электронный документ, полученный по каналам связи в электронной сети, называется аутентифицированным в случае имеющих неопровержимых подтверждений о том, что он отправлен стороной по контракту [11].

К числу аналогов рукописной подписи субъекта права относятся: факсимиле, коды пользователей системы REUTERS, код дилера, различные шифры, персональный идентификационный номер владельца кредитной или дебетовой платежной карты (PIN-код). Если, конечно, такая возможность была предусмотрена договором, предшествующим заключаемому.

Таким образом, можно сделать вывод, что термин «аутентифицированный документ» гораздо шире, чем «подписанный документ».

Из Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [6] (далее – Закон об электронной подписи) следует, что взамен собственноручной подписи субъекта права может использоваться электронная подпись, что предусматривается этим Законом в полном соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ.

Электронная подпись (далее – ЭП) – это набор байтов, представляющий собой результат работы компьютерной программы генерации ЭП. ЭП обладает двумя основными свойствами: её может воспроизвести исключительно одно лицо (а подлинность может быть подтверждена несколькими); она напрямую связана с одним конкретным документом и ни с каким больше. ЭП предназначена для идентификации лица, подписавшего документ, а также для обеспечения подлинности документа, его целостности и авторства. ЭП жестко увязывает в одно целое содержание документа и ключ подписывающего и делает невозможным изменение документа без нарушения подлинности этой подписи.

Суть процесса использования ЭП заключается в том, что каждый пользователь программного обеспечения может изготовить два личных ключа: секретный – для фор-

мирования цифрового варианта подписи под документом и парного с ним, и открытый – для проверки подлинности цифровых подписей, вычисленных с помощью данного секретного ключа. С помощью открытого ключа пользователя можно гарантированно подтверждать аутентичность и авторство электронных документов, т. е. удостоверяться, что именно данная последовательность бит была передана и подписана обладателем секретного ключа, соответствующего открытому ключу проверки [3].

Согласно ст. 2 Закона об электронной подписи, электронная подпись – это идентифицирующая лицо информация в электронной форме, присоединенная к другой подписываемой информации в электронной форме или связанная с ней.

Такое определение является довольно размытым и не отражает сущность электронной подписи. Получается, что явление, называемое в законе электронной подписью, на самом деле подписью и не является.

Физическая подпись уникальна и очень редко меняется в течение жизни человека, её очень трудно подделать. Цифровая подпись же может быть вычислена, все зависит от времени, имеющегося у преступника [12, с. 380]. Поэтому, в отличие от физической подписи человека, электронная подпись обязательно должна обновляться. Физическая подпись может быть только у физического лица. Следовательно, при заключении сделок от имени юридических лиц на их бумажных носителях проставляются личные подписи тех людей, которые являются единоличными исполнительными органами контрагентов – юридических лиц и которые действуют от их имени без доверенности. Электронная подпись технически может относиться и к физическому лицу, и к юридическому. Поэтому иногда допустимо разграничить электронную подпись физического лица, которое занимает должность директора юридического лица, и самого юридического лица [8].

Все указанные выше правовые особенности электронной формы сделки приводят к выводу, что электронная форма сделки не является разновидностью простой письменной формы.

Поэтому вопреки мнению законодателя, изложенному в Законе о цифровых правах, будет правильнее сказать, что электронная форма – новая такая же отдельная форма волеизъявления, как устная и письменная форма сделки. Следовательно, Гражданский кодекс РФ необходимо дополнить специальной нормой, содержащей определение и специальное правовое регулирование электронной формы сделки.

Библиографические ссылки

1. Ethan Katsh M. Law in a Digital World [Электронный ресурс]. New York Oxford. Oxford University press. 1995. P. 125. URL: <http://bookfi.net/book/624640> (дата обращения: 08.10.2019).
2. Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. Часть 1 // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Операционные технологии межбанковского финансового рынка. МФД на рынке капитала. М., 1994. Вып. 5. С. 20.
4. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // СЗ РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.
5. О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ // СЗ РФ. 2019. № 12. Ст. 1224.
6. Об электронной подписи : федер. закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.

7. Доева М. Р. Актуальные проблемы правового регулирования электронной торговли [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pglu.ru/upload/iblock/606/32.pdf> (дата обращения: 08.10.2019).

8. Ефимова Л. Г. Правовые особенности электронной формы банковских сделок. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyye-osobennosti-elektronnoy-formy-bankovskih-sdelok.pdf> (дата обращения: 06.10.2019).

9. Морозов И. К. Проблемы заключения договора в электронной форме [Электронный ресурс] // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 5. URL: <http://eduherald.ru/article/view?id=18772> (дата обращения: 05.10.2019).

10. Мышко Ф. Г., Васильева К. В. Тенденции правового регулирования гражданских и конкурентных отношений в сфере цифровой экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-pravovogo-regulirovaniya-grazhdanskih-i-konkurentnyh-otnosheniy-v-sfere-tsifrovoy-ekonomiki> (дата обращения: 06.10.2019).

11. Бадалян М. А., Фарафонтова Е. Л. Проблемы цифрового права: способы защиты авторского права в Интернете [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 185.

12. Трофимова П. Е., Фарафонтова Е. Л. Правовой аспект электронной цифровой подписи [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 378–382.

References

1. Ethan Katsh M. Law in a Digital World [Elektronnyy resurs]. New York Oxford. Oxford University press. 1995. P. 125. URL: <http://bookfi.net/book/624640> (data obrashcheniya: 08.10.2019).

2. Grazhdanskiy kodeks RF (GK RF) ot 30.11.1994 No. 51-FZ. Chast' 1 // SZ RF. 1994. No. 32. St. 3301.

3. Operatsionnyye tekhnologii mezhbankovskogo finansovogo rynka. MFD na rynke kapitala. M., 1994. Vyp. 5. S. 20.

4. Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii : Federal'nyy zakon ot 27.07.2006 No. 149-FZ (red. ot 24.11.2014) // SZ RF. 2006. No. 31 (1 ch.). St. 3448.

5. O vnesenii izmeneniy v chasti pervuyu, vtoruyu i stat'yu 1124 chasti tret'ey Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii : feder. zakon ot 18.03.2019 No. 34-FZ // SZ RF. 2019. No. 12. St. 1224.

6. Ob elektronnoy podpisi : feder. zakon ot 06.04.2011 No. 63-FZ // SZ RF. 2011. No. 15. St. 2036.

7. Doyeva M. R. Aktual'nyye problemy pravovogo regulirovaniya elektronnoy trgovli [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.pglu.ru/upload/iblock/606/32.pdf> (data obrashcheniya: 08.10.2019).

8. Efimova L. G. Pravovyye osobennosti elektronnoy formy bankovskikh сделок. [Elektronnyy resurs]. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyye-osobennosti-elektronnoy-formy-bankovskikh-sdelok.pdf](https://cyberleninka.ru/article/n/pravovyye-osobennosti-elektronnoy-formy-bankovskih-sdelok.pdf) (data obrashcheniya: 06.10.2019).

9. Morozov I. K. Problemy zaklyucheniya dogovora v elektronnoy forme [Elektronnyy resurs] // Mezhdunarodnyy studencheskiy nauchnyy vestnik. 2018. No. 5. URL: <http://eduherald.ru/article/view?id=18772> (data obrashcheniya: 05.10.2019).

10. Myshko F. G., Vasil'yeva K. V. Tendentsii pravovogo regulirovaniya grazhdanskikh i konkurentnykh otnosheniy v sfere tsifrovoy ekonomiki [Elektronnyy resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-pravovogo-regulirovaniya-grazhdanskikh-i-konkurentnykh-otnosheniy-v-sfere-tsifrovoy-ekonomiki> (data obrashcheniya: 06.10.2019).

11. Badalyan M. A., Farafontova E. L. Problemy tsifrovogo prava: sposoby zashchity avtorskogo prava v Internetе [Elektronnyy resurs] // Osnovnyye tendentsii razvitiya Rossiyskogo zakonodatel'stva : sb. materialov po itogam XIII Region. nauch.-prakt. konf. (28 noyabrya 2018 g., Krasnoyarsk) / pod obshch. red. E. S. Shcheblyakova, V. V. Safronova ; SibGU im. M. F. Reshetneva. Krasnoyarsk, 2018. S. 185.

12. Trofimova P. E., Farafontova E. L. Pravovoy aspekt elektronnoy tsifrovoy podpisi [Elektronnyy resurs] // Osnovnyye tendentsii razvitiya Rossiyskogo zakonodatel'stva : sb. materialov po itogam XIII Region. nauch.-prakt. konf. (28 noyabrya 2018 g., Krasnoyarsk) / pod obshch. red. E. S. Shcheblyakova, V. V. Safronova ; SibGU im. M. F. Reshetneva. Krasnoyarsk, 2018. S. 378–382.

© Селиванова Д. И., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 347

ПРОБЛЕМА ПРИЗНАНИЯ ОДНОПОЛЫХ БРАКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П. С. Терешонок

Научный руководитель – Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Рассматривается проблема признания однополых браков, которая является актуальной для современной России. Заключение брака между лицами одного пола на территории страны невозможно, так как это противоречит статьям Семейного кодекса РФ, однако вопрос о признании браков, заключенных за границей, в Российской Федерации остаётся нерешенным в силу несовершенства законодательства в этой сфере.

Ключевые слова: право, однополый брак, семья, гендер, правопорядок, легализация однополых браков, признание брака.

THE PROBLEM OF SAME-SEX MARRIAGES RECOGNITION IN THE RUSSIAN FEDERATION

P. S. Tereshonok

Scientific Supervisor – E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

This article discusses the problems of same-sex marriage recognition, which is relevant for modern Russia. The marriage between the same sex persons in the territory of the country is impossible, as it contradicts the articles of the Family code, but the issue of marriages recognition, concluded abroad, in the Russian Federation is still unresolved due to the imperfection of legislation in this area.

Keywords: law, same-sex marriage, family, gender, law and order, legalization of same-sex marriage, marriage recognition.

Первые попытки добиться признания однополого брака в России относятся к 1922 году. Жительница Ленинграда, подделав свои документы и выдавая себя за мужчину, заключила брак с некой возлюбленной. Однако власти сразу же узнали о совершенном поступке и возбудили на женщину уголовное дело, обвиняя её в преступлении «против природы». Но, Народный комиссариат юстиции оказался на стороне женщины и признал брак законным, так как был заключен по согласию двух сторон. Более того, женщины впоследствии смогли усыновить и воспитывать ребенка. Данный конфликт стал поводом серьезных споров среди юристов на тему гомосексуализма в России и признания однополых браков [8].

С приходом к власти Сталина настрой общества относительно гомосексуальных пар резко ухудшился. Однополый союз был приравнен к серьезному преступлению. С того времени отношение к сексуальным меньшинствам в России сильно разнится с другими государствами и мировыми тенденциями. Хотя в дальнейшей истории и повторялась практика однополых браков, то это делалось нелегально, путём подделывания документов [8].

Что касается современной России, то наиболее громким стал конфликт с участием Эдварда Мурзина и Эдуарда Мишина, которые подали в 2005 году заявление о браке в Московский ЗАГС. Целью молодых людей было получение официального отказа с последующим обжалованием в Конституционном суде. Ради эксперимента, Мурзин развёлся со своей женой и подал заявление в ЗАГС с одним из гей-активистов. Вскоре пара получила отказ в регистрации брака с отсылкой на 12 статью Семейного кодекса, которая указывает на факт разнополости супругов. Посчитав, что данный вердикт противоречит 19 статье СК, которая гарантирует равенство прав и свобод, Мурзин и Мишин оспорили решение суда, однако последний отказался пересматривать дело. Мурзин хотел поднять вопрос о несовершенстве законодательства в сфере признания однополых браков в России, более того он указал на необходимость пересмотра статей Семейного кодекса РФ [7].

В 2018 году в России был признан первый однополый брак между Евгением Войцеховским и Павлом Стоцко. Так как на территории РФ заключение подобного брака представляется невозможным, супруги заключили свой брак в Дании, где однополые браки признаны. Вернувшись в Россию и придя с необходимыми документами в паспортный стол, пара получила печати от сотрудника Министерства внутренних дел, которая означала, что брак был признан. Как только о данном событии узнала общественность, брак был аннулирован [9].

На сегодняшний день такое явление, как однополый брак становится все более и более популярным во всем мире. Вместе с этим растёт уровень толерантности жителей иностранных государств к данному явлению. Представители сексуальных меньшинств вступают в борьбу за свои политические и социальные права. Так, из двадцати стран мира, где разрешены однополые браки, пятнадцать из них расположены в Европе, где запрещена какая-либо дискриминация по признаку сексуальной ориентации. Однако Россия вместе с Арменией, Азербайджаном и Турцией вошли в четвёрку самых неблагоприятных стран для жизни представителей сексуальных меньшинств. Об этом свидетельствует рейтинг международной организации ILGA-Europe, которая борется за права гомосексуалов [10].

В последнее время в нашем государстве, наряду с европейскими, появляется тенденция к неофициальным однополым союзам [12]. По данным опроса Левада-центра, 45 % россиян относятся нейтрально к существованию однополых браков в России, более того, они считают, что представители сексуальных меньшинств могут иметь равные права наряду с традиционными парами [11].

Однако Конституция Российской Федерации не даёт понятия брака. При этом в государстве однополые браки не признаются. А любые другие формы семейных союзов, такие как фактический брак, ни для однополых, ни для традиционных пар не предусмотрены. Семейный кодекс РФ также не содержит в себе определение брака, что указывает на то, что брак следует рассматривать не только с правовой, но и с этической и моральной точек зрения [3, с. 75–79].

Согласно статье 14 Семейного кодекса Российской Федерации не допускается заключение брака между лицами, из которых хотя бы одно лицо уже состоит в другом зарегистрированном браке; между близкими родственниками; усыновителями и усыновленными; между лицами, из которых хотя бы одно лицо признано судом недееспособным вследствие психического расстройства [1].

В вышеперечисленные обязательства, которые препятствуют заключению брака, не входит однополый брак. На основе этого, с одной стороны, можно сделать вывод о том, что существует возможность заключения подобного брака на территории РФ. С другой стороны, если обратиться к п. 2. ст. 1 Семейного кодекса РФ, в котором сказано, что регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины, то возможность однополного брака исключается. То есть разнополость сторон является необходимым условием заключения брака. В 12 статье СК также говорится, что для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста [1].

При этом СК РФ не устанавливает никаких ограничений по поводу трансгендерных людей. Это означает, что, фактически, в Российской Федерации возможен однополый брак, в котором одно лицо было юридически признано разнополым в следствие непризнания им факта коррекции пола. Также государство пока что не предусматривает ограничений по поводу статуса брака, после заключения которого один из супругов сменил пол.

Сегодня однополые браки, заключенные на территории РФ, не могут быть официально признаны, поэтому при подаче заявления в органы ЗАГС, супругам могут обоснованно отказать в регистрации подобного брака. Однако во многих других государствах заключить брак между лицами одного пола вполне возможно. Возникает вопрос: может ли быть признан однополый брак, заключенный за границей, в Российской Федерации?

На официальном сайте московского ЗАГСа можно увидеть сообщение о том, что если брак был заключен за границей, то он не требует повторной регистрации и может быть признан на территории РФ [6].

В соответствии с п. 1. ст. 158 СК РФ «Браки между гражданами Российской Федерации и браки между гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами или лицами без гражданства, заключенные за пределами территории Российской Федерации с соблюдением законодательства государства, на территории которого они заключены, признаются действительными в Российской Федерации, если отсутствуют предусмотренные статьей 14 настоящего Кодекса обстоятельства, препятствующие заключению брака.» Важно, что в 14-й статье среди упомянутых обстоятельств нет определения пола супругов. Это значит, что однополый брак может быть признан [2]. Данный факт вызывает споры среди юристов. Некоторые из них рассматривают коллизийную норму, которая отсылает к правопорядку того государства, в котором был заключен брак, что позволяет признать однополый брак на территории РФ, заключенный за рубежом. Другие ссылаются на ст. 167 СК, в которой говорится: «Нормы иностранного семейного права не применяются в случае, если такое применение противоречило бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации. В этом случае применяется законодательство Российской Федерации» [1].

Относительно недавно в обиходе появился термин «хромающий брак». Хромающий брак представляет из себя союз, который признается законодательством одного государства, но не может быть признан в другом государстве из-за возникающих коллизий [5, с. 61].

Так как проблема заключения однополых браков в международном частном праве набирает популярность, было предложено создать международный унифицированный акт, который смог бы урегулировать данную проблему. Однако это по-прежнему остаётся невозможным из-за большой разницы в правопорядках стран. В данном случае было бы более рационально разработать двойное соглашение, которое регулировало бы вопрос о признании однополых браков [4, с. 127–129].

С каждым годом процент однополых неофициальных союзов в России стремительно растёт под влиянием культуры западных государств, где однополые браки признаются. Российское законодательство несовершенно в области признания однополых браков. Формулировки статей Семейного кодекса РФ не запрещают, не разрешают заключить брак между лицами одного пола. Для решения данной проблемы, необходимо внести необходимые поправки в Семейный кодекс РФ, что на данный момент, по мнению члена московской коллегии адвокатов «Маргулис, Ларионова и партнеры» Марины Ларионовой, невозможно, так как требуется принятие закона на федеральном уровне, а это очень долгая и сложная процедура. Стоит отметить, что на момент создания Семейного кодекса РФ, в 1995-м году, однополые браки как социальное явление не имели популярности, поэтому у государства не было необходимости вводить какие-либо ограничения.

Библиографические ссылки

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
2. Кусова О. В., Ермаков Я. С. Проблемы признания однополых союзов // *Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум : электр. сб. ст. по мат. XI Междунар. студ. науч.-практ. конф. № 11 (11)* [Электронный ресурс]. URL: [https://nauchforum.ru/archive/SNF_social/11\(11\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/SNF_social/11(11).pdf) (дата обращения: 06.10.2019)
3. Тарусина Н. Н., Лушников А. М., Лушников М. В. Социальные договоры в праве : монография. М. : Проспект, 2017. 480 с.
4. Марышева Н. И. Семейные отношения с участием иностранцев: правовое регулирование в России. М. : Волтерс Клувер, 2007. 328 с.
5. Силаев Л. В. Коллизионный проблемы, возникающие при заключении и расторжении брака // *Актуальные проблемы юриспруденции и пути их решения: сборник трудов международной научно-практической конференции ; Рос. гос. соц. ун-т. Омск, 2017. С. 61–63.*
6. Официальный сайт мэра Москвы. Органы власти. Вопросы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos.ru/> (дата обращения: 06.10.2019)
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э. Мурзина на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 12 Семейного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 496-О // Информационно-правовой портал Гарант.Ру [Электронный ресурс] URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1681549/> (дата обращения: 05.02.2018).
8. Однополые браки в России. История попыток признания однополых семей в России [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Однополые_браки_в_России#История_попыток_признания_однополых_семей_в_России (дата обращения: 06.10.2019).
9. Двое россиян заявили о первом признанном в России однополым браке: Общество: РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/25/01/2018/5a6a28509a79473e917b3263> (дата обращения: 06.10.2019).
10. Официальный сайт Международной ассоциации лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов и интерсексуалов. Рейтинг 49 европейских стран [Электронный ресурс]. URL: <https://rainbow-europe.org/country-ranking> (дата обращения: 06.10.2019).
11. Левада-центр – аналитический центр Юрия Левады. Аналитические отчеты. Гомосексуальность в российском общественном мнении [Электронный ресурс]. URL: <https://www.levada.ru/2010/08/05/gomoseksualnost-v-rossijskom-obshhestvennom-mnenii/> (дата обращения: 06.10.2019).
12. Голощапов А. В., Фарафонтова Е. Л. Правовой обычай как источник права [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства:

сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 30.

References

1. The family code of the Russian Federation of 29.12.1995 No. 223-FZ (edition of 03.08.2018) // NW RF. 1996. No. 1. Art. 16.
2. Kusova O. V., Ermakov Y. S. The problem of same-sex unions recognition [Electronic resource] // Social and economic Sciences. Student scientific forum: electr. collection of articles on the Mat. XI international. stud. sci.-prakt. conf. No. 11 (11). URL: [https://nauchforum.ru/archive/SNF_social/11\(11\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/SNF_social/11(11).pdf) (date accessed: 06.10.2019).
3. Tarusina N. N., Lushnikov, A. M., Lushnikova M. V. the Social contracts of law : monograph. Moscow, Prospect, 2017. 480 p.
4. Marysheva N. I. family relations with participation of foreigners: legal regulation in Russia. Moscow, Walters Kluwer, 2007. 328 p.
5. Silaev L. V. Conflict of laws problems arising at the conclusion and dissolution of marriage // Actual problems of jurisprudence and ways to solve them : proceedings of the international scientific and practical conference ; Russian state social University. Omsk, 2017. Pp. 61–63.
6. Official website of the mayor of Moscow. Government body. Questions [Electronic resource]. URL: <https://www.mos.ru/> (date accessed: 10.06.2019).
7. About refusal in acceptance to consideration of the complaint of the citizen E. Murzin on violation of his constitutional rights by point 1 of article 12 of the Family code of the Russian Federation [Electronic resource] : Determination of the constitutional Court of the Russian Federation of November 16, 2006 No. 496-O // Information and legal portal Garant.Ru. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1681549/> (date accessed: 05.02.2018).
8. Same-sex marriage in Russia. History of attempts to recognize same-sex families in Russia [Electronic resource] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Однополые_браки_в_России#История_попыток_признания_однополых_семей_в_России (date of access: 10.06.2019).
9. Two Russians declared the first recognized same-sex marriage in Russia: Society : RBC [Electronic resource]. URL: <https://www.rbc.ru/society/25/01/2018/5a6a28509a79473e917b3263> (date accessed: 10.06.2019).
10. Official website of the International lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex Association. Ranking of 49 European countries [Electronic resource]. URL: <https://rainbow-europe.org/country-ranking> (date accessed: 10.06.2019).
11. Levada center – the analytical center of Yuri Levada. Analytical report. Homosexuality in Russian public opinion [Electronic resource] URL: <https://www.levada.ru/2010/08/05/gomoseksualnost-v-rossijskom-obshhestvennom-mnenii/> (date of access: 10.06.2019).
12. Goloshchapov A. V., Farafontova E. L. Legal custom as a source of law [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. S. 30.

© Терешонок П. С., 2019

УДК 347

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ

Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Добросовестное исполнение гражданских прав и несение обязанностей участниками гражданских отношений лежит в основе гражданско-правового регулирования, свобода поведения субъектов права имеет определенные пределы, за которыми начинается злоупотребление правом. Рассмотрены периоды развития института злоупотребления правом, проанализированы точки зрения авторов на проблемные вопросы в данной сфере.

Ключевые слова: пределы осуществления гражданских прав, злоупотребление правом, добросовестное поведение участников гражданских правоотношений.

SOME ASPECTS OF DEVELOPMENT AND APPLICATION OF THE INSTITUTE OF ABUSE OF LAW

E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

The conscientious fulfillment of civil rights and the obligations of participants in civil relations is the basis of civil law regulation, the freedom of behavior of subjects of law has certain limits beyond which abuse of law begins. The article discusses the periods of development of the institution of abuse of law, analyzes the authors' points of view on problematic issues in this area.

Keywords: limits of the exercise of civil rights, abuse of law, good faith conduct of participants in civil relations.

Вопрос злоупотребления гражданским правом рассматривался правоведами с давних пор. В Древнем Риме данное деяние трактовалось как крайняя форма проявления зла в имущественных отношениях, формы недобросовестного использования прав квалифицировались не только в силу наличия одного «зловредного» интереса, но и по критерию несоответствия здравому смыслу права. Римские правоведы вообще не признавали возможность злоупотребления правом и определяли его как «науку о добром и справедливом». [1, с. 113; 2, с. 28], ими выдвигались идеи относительно так называемого «права справедливости», предполагавшего, прежде всего, знание и умение понимать и различать в правовом регулировании общественных отношений должное и сущее, справедливое и несправедливое, добро и зло. Формулируя постулаты о том, что «nullus videtur dolo facere, qui jure suo utitur» («никто не считается поступающим злоумышлен-

но, если он пользуется своим правом») (Гай); «*qui jure suo utitur neminem laedit*» («не обижает никого тот, кто использует свое право») (Павел), видные римские юристы одновременно подчеркивали: «*summum ius – summa iniuria*» («доведенное до абсурда право – предельная несправедливость») (Ульпиан); «*male enim nostro iure uti non debemus*» («мы не должны дурно пользоваться своим правом») (Гай); «*contra legem facit, qui id facit, quod lex prohibet; in fraudem vero, qui salvis verbis legis sententiam eius circumvenit*» («поступает против закона тот, кто совершает запрещенное законом; поступает в обход закона тот, кто, сохраняя слова закона, обходит его смысл») (Павел) [3, с. 49–51].

Такие категории, как «злостность», «злоупотребительность», не раз упоминались в законах XII таблиц. Вместе с тем запрет на употребление права «во зло» в качестве нормы все же не нашел себе место в римском праве *lex scripta* (писанный закон).

Несмотря на то что в доктрине европейского права Средних веков господствовал принцип о том, что свобода управомоченного субъекта в пользовании своими правами является абсолютной и безграничной, в отдельных случаях суды или правовые акты запрещали злоупотребление правом. Так, строительные уставы целого ряда городов Германии устанавливали запрет на так называемые *Neidbau* – сооружения, возводимые собственником земельного участка с единственной целью – досадить соседям [4]. В Ордонансе Франциска I (1539), § 88 содержится запрет злоупотреблять правом на предъявление иска под страхом продажи с торгов имущества в наказание за дерзость [5].

Дальнейшее свое развитие теория о недопустимости злоупотреблений правами получила в нормативной и судебной практике Франции периода Французской революции. Статья 4 Декларации прав человека и гражданина (1789) устанавливала: «Свобода состоит в возможности делать все, что не наносит вреда другому; таким образом, осуществление естественных прав каждого человека ограничено лишь теми пределами, которые обеспечивают другим членам общества пользование теми же правами. Пределы эти могут быть определены только законом». Статья 11 указанной Декларации гласила: «Свободное выражение мыслей и мнений есть одно из драгоценнейших прав человека; каждый гражданин поэтому может свободно высказываться, писать, печатать, отвечая лишь за злоупотребления этой свободой в случаях, предусмотренных законом» [6].

Далее, запрет злоупотребления правом был подхвачен законодательством и судебной практикой других европейских государств. В Прусском земском уложении 1794 г., в Саксонском гражданском уложении 1863 г., в Гражданском уложении Германской империи 1896 г. (§ 226 которого гласит, что «недопустимо осуществление права исключительно с целью причинения вреда другому»), Швейцарском гражданском уложении 1907 г., гражданском законодательстве иных стран, в прецедентной англосаксонской системе права. При этом указанный принцип, зародившись в гражданском законодательстве, постепенно перешел на более высокий общеправовой уровень и был в той или иной форме закреплен в конституционно-правовых актах [7]. Концепция злоупотребления правом в Европе окончательно сложилась в XIX веке.

В древнем российском законодательстве также встречается рассматриваемая терминология, так уже в «Русской Правде» – первом законе Древнерусского государства, отличалось злонамеренное поведение от просто виновного. Вместе с тем наказание непосредственно за злоупотребление было установлено лишь в статуте Великого княжества Литовского 1529 г.: «А кто бы к своему наследственному имению присоединил без пожалования людей или земли, пуши, ловы, озера столько, сколько стоит его имение, к которому присоединил, тогда он теряет в пользу великого князя свое имение и то, что взял. А если бы взял человека или двух, или десять, или сколько бы то ни было с землями или пустые земли, тот должен вернуть всех взятых им людей и отдать столько же своих наследственных, а также вернуть земли и столько же их земель» [8]. В дальней-

шем в известнейшем памятнике права Соборное уложение 1649 г. закреплялись нормы о том, что собственник, прежде чем возвести плотину, должен подумать о нижестоящих «исстари» мельницах и о расположенных выше чужих пашнях и сенокосах (ст. 238), закон обязывал соседей не чинить друг другу неудобств и не наносить вред как при использовании угодий, так и при постройке домов: «хоромы» на меже не строить (ст. 277), «воды не лить и сору не метать» (ст. 279), «печи и поварни к стене не пристраивать» (ст. 278) [9].

В российской судебной практике XIX века встречались случаи, когда Сенат решал «соседские» споры по мотиву «превышения законного права». Например, отмечалось, что никто не свободен пользоваться своим правом так, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правом. Положить точно определенную грань между свободой пользоваться своим правом и обязанностью уважать право соседа теоретически нельзя; грань эта в каждом спорном случае должна быть определена судом [10]. Однако только с конца XIX в. стал рассматриваться вопрос о необходимости законодательного закрепления термина «злоупотребление правом» в нормах права России. Понятие «злоупотребление правом», впервые введенное в ГК РФ в 1994 г. и редко используемое в судебной практике, получило второе рождение после 1 марта 2013 г., когда вступила в силу новая редакция ст. 10 ГК РФ.

Сегодня рассматриваемый термин определен в п. 1. ст. 10 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в соответствии с которым «не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке». Далее устанавливается право суда отказать в судебной защите лицу, которое таким образом злоупотребляет правом с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления, либо осуществляет действия в обход закона с противоправной целью (п. 2, 3 ст. 10 ГК РФ). Определяется право пострадавшего на возмещение от возникших от такого злоупотребления правом убытков (п. 4 ст. 10 ГК РФ). И устанавливается презумпция добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений (п. 5. ст. 10 ГК РФ).

В правовом поле России существуют разные концепции, связанные с проблематикой злоупотребления субъективным правом.

Сторонники первой теории отрицают существование понятия «злоупотребления правом» как самостоятельной категории. Они считают, что все подобные деяния следует рассматривать в качестве правонарушения, выходящего за рамки реализации субъективных прав. По мнению С.Н. Братуся «говорить о злоупотреблении правом в процессе его осуществления – это значит противопоставлять содержанию субъективного права его форму, что недопустимо, так как отход в использовании права от его социального назначения есть отступление от закона со всеми вытекающими отсюда последствиями» [11]. М. М. Агарков, поддерживая позицию французского цивилиста Планиоля, отмечал следующее: «Осуществление права не может быть противоправным, а, следовательно, и злоупотреблением. Те действия, которые называют злоупотреблением правом, на самом деле совершены за пределами права. Совершая эти действия, лицо переходит за границу своего права» [12, с. 427]. Такой же точки зрения придерживается Н. С. Малеин, он пишет: «Возможно только одно из двух: или субъект действует в границах принадлежащего ему права – и тогда он не злоупотребляет своим правом, или он выходит за пределы, установленные законом, и таким образом, нарушая закон, все же не злоупотребляет правом, а совершает элементарное правонарушение, за которое должна следовать ответственность. в обоих случаях для идеи и общей нормы о зло-

употреблении правом нет места» [13, с. 160]. По словам М. И. Бару, «если противоправное действие даже формально не основано на праве и выступает в чистом виде, то злоупотребление правом всегда внешне опирается на субъективное право и формально до определенного момента (момента начала нарушения прав других лиц) не противоречит объективному праву. Если у лица нет субъективных прав, злоупотребить правом оно не может. Совершить же правонарушение оно может и при отсутствии субъективного права» [15, с. 118].

Анализ позиций данных авторов ведет к полному отрицанию существованию понятия «злоупотребления субъективным правом», абсолютному разграничению поведения на правомерное и правонарушение. Однако жизнь разнообразна, и не любое деяние лица можно квалифицировать согласно упомянутым критериям. Об этом свидетельствует и история развития как отечественного, так и зарубежного законодательства, апеллирующего как терминами «злоупотребление правом», так и содержащего непосредственные нормы, определяющие санкции за подобное поведение.

Кроме того, достаточно размыты рамки правомерного поведения, ни в одном государстве не существует перечня пределов осуществления субъективных прав, исключаящих применение оценочных понятий. Поэтому в каждом конкретном случае вопрос о правомерности поведения решается правоприменителем с учетом средств, способов и последствий осуществления субъективного права [14].

Сторонники другой теории «злоупотребления правом» считают, что «поведение субъекта нельзя анализировать по одному основанию, объясняя это необходимостью более дифференцированного подхода к этому вопросу в условиях развития и потребностей юридической практики. В связи с этим наравне с правомерным поведением и правонарушением выделяют злоупотребление правом и объективно-противоправное поведение как самостоятельные виды правового поведения» [20].

М. В. Ибрагимова дает следующее определение: «Под злоупотреблением субъективным гражданским правом понимается социально нежелательный, самостоятельный тип правового поведения, совершаемый управомоченным субъектом гражданско-правовых отношений и противоречащий правовым принципам гражданского права, при котором причиняется вред другим лицам» [19, с. 45].

Основным критерием такого злоупотребления некоторые авторы указывают причинение вреда в результате умышленных вредоносных действий (так называемая шикана). Так, по мнению И. А. Покровского, в некоторых случаях можно мириться с нежелательными с точки зрения права последствиями осуществления субъективных прав для «прочности права», за исключением шиканы, т.е. случаев, когда лицо использовало право не для удовлетворения своих интересов, а с исключительной целью причинить другому вред [16, с. 43]. Однако отметим, что согласно современной редакции ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом признается действия, которые необязательно направлены исключительно на причинение вреда другому лицу. Теперь они – лишь одна из разновидностей недопустимого осуществления гражданских прав. Таким образом, действия субъекта, хотя и не желавшего причинения вреда кому-либо, а просто использовавшего свои права «не по назначению», могут быть признаны злоупотреблением.

Другие авторы основным признаком злоупотребления правом считают недобросовестное поведение лица. Так, согласно точке зрения И. Б. Новицкого, начало доброй совести используется в двух значениях. В одних случаях добрая совесть выступает в объективном значении как известное внешнее мерило, которое принимается во внимание законом, судом, применяющим закон, и которое рекомендуется членам гражданского оборота в их взаимных отношениях. В других случаях принимается во внимание добрая совесть в субъективном смысле как определенное сознание того или иного лица, как неведение некоторых обстоятельств, с которыми закон связывает те или иные юри-

дические последствия [17]. В. И. Гойман злоупотребление правом определяет, как «основанное на эгоистических побуждениях поведение управомоченного субъекта, противоречащее природе права, закреплённой в его нормах цели либо связанное с привлечением неправовых средств для ее достижения» [18, с. 288].

На сегодняшний день судам предоставлены широкие полномочия принятию решений признании поведения злоупотреблением права. В соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Информационное письмо № 127) судам было разрешено применять положения ст. 10 ГК РФ по собственной инициативе. В п.п. 9, 10 данного документа закреплена возможность признания сделок недействительными на основании совокупности применения положений ст. 10, 168, 170 ГК РФ. Таким образом, суды получили возможность со ссылкой на конструкции ст. 10, 168 ГК РФ или ст. 10, 170 ГК РФ признавать ничтожными сделки в случае, когда специальные нормы, регулирующие конкретные правоотношения, не нарушены, но при этом совокупность правоотношений или обстоятельств дела очевидно свидетельствует о том, что они направлены на обход закона или иные злоупотребления.

Как справедливо отмечают некоторые авторы, ситуация со ст. 168 ГК РФ ясна не до конца, так как основанием для применения п. 2 названной статьи признается нарушение ст. 10 ГК РФ без каких-либо отсылок к специальным нормам (постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2013 по делу № А65-19446/2011 (Определением ВАС РФ от 29.10.2013 № ВАС-17033/12 отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора), ФАС Уральского округа от 23.04.2013 № Ф09-10815/12 по делу № А60-37478/2011) [21]. В опубликованном Обзоре ВС РФ № 1 за 2015 год в вопросе № 6 дан ответ, сводящийся к тому, что злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признаётся недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ. Между тем, по мнению П. Кочергина данный ответ не содержит разъяснений, является ли такая сделка оспоримой либо ничтожной, а также что конкретно входит в предмет доказывания при рассмотрении такого рода дел.

Кроме того, достаточно сомнительным является подход признания использования гражданских прав с целью ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке одной из форм злоупотребления правом. Как считает В. А. Лушникова [23] в данном случае речь скорее идет не о злоупотреблении правом, а о правонарушении, поскольку подобное поведение прямо нарушает нормы, содержащиеся в Федеральном законе «О защите конкуренции» [24].

Статистические данные показывают, что новая редакция ст. 10 стала применяться судьями в десятки раз чаще, необходимо продолжать развитие института злоупотребления правом. Его совершенствование послужит обеспечению соблюдения принципа добросовестности, который реализуют участники гражданских отношений, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей.

Библиографические ссылки

1. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. 3-е изд., стер. М., 2001.
2. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000.
3. Roman private law : textbook / ed. by I. B. Novitsky, I. S. Peretersky. M. : Publishing house “Yurist”, 1996.

4. Яценко Т. С. Категория шиканы в гражданском праве: история и современность. М. : Статут, 2003. С. 23.
5. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Новое и Новейшее время) / под ред. Н. А. Крашенинниковой. М. : Зерцало, 1999. С. 376.
6. История правового регулирования злоупотребления правом за рубежом. Bstudy.net [Электронный ресурс]. URL: https://bstudy.net/670982/pravo/pravovoe_regulirovanie_zloupotrebleniya_pravom_otechestvennom_prave#447 (дата обращения: 27.10.2019).
7. Советников И. В. Злоупотребления правом в избирательном процессе. М. : ЧеРо, 2010.
8. Отечественное законодательство XI–XX века : пособие для семинаров / под ред. О. И. Чистякова. Ч. I. М. : Юрист, 1999. С. 73.
9. Соборное уложение от 29 января 1649 г. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1961.
10. Гуляев А. И. Русское гражданское право. 4-е. изд. СПб., 1913. С. 133.
11. Братусь С. Н. О пределах осуществления гражданских прав // Правоведение. 1967. № 3. С. 82.
12. Агарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия Академии наук СССР. Отделение экономики и права. 1946. № 6. С. 430.
13. Малеин Н. С. Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992.
14. Михайлов А. Злоупотребление правом: подходы в современном правоведении. [Электронный ресурс]. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/5527.html> (дата обращения: 27.10.2019).
15. Бару М. И. О ст. 1 Гражданского кодекса // Советское государство и право. 1958. № 12. С. 118.
16. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. 3-е. изд., испр. М. : Статут, 2001. 354 с.
17. Новицкий И. Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права. 1916. № 6.
18. Гойман В. И. Правонарушение и юридическая ответственность. Общая теория права и государства : учебник / под ред. В. В. Лазарева. М. : Юрист, 2002. 470 с.
19. Ибрагимова М. В. Злоупотребление субъективным гражданским правом: понятие, сущность, виды и последствия : дис. ... канд. юр. наук. Рязань, 2005. 161 с.
20. Мелихова Т. А. Соотношение злоупотребления правом с другими видами правового поведения // Молодой ученый. 2015. № 21. С. 623–625.
21. Злоупотребление правом. Какие возможности открывает новая редакция ГК РФ? 04.07.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lidings.com/ru/articles2?id=76> (дата обращения: 27.10.2019).
22. Кочергин П. Оспаривание сделок по мотиву злоупотребления правом в свете реформы ГК РФ и практики применения гражданского законодательства ВС РФ. 09.03.2015 [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2015/3/9/osparivanie_sdelok_po_motivu_zloupotrebleniya_pravom_v_sвете_reformy_gk_rf_i_praktiki_primeneniya_g (дата обращения: 27.10.2019).
23. Лушникова В. А. Злоупотребление гражданским правом // Молодой учёный. 2016. № 12. С. 618–620.
24. О защите конкуренции : федер. закон от 26.07.2006 № 135–ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

References

1. Pokrovskiy I. A. Osnovnyye problemy grazhdanskogo prava. 3-e izd., ster. Moscow, 2001.

2. Gribanov V. P. *Osushchestvleniye i zashchita grazhdanskikh prav*. Moscow, 2000.
3. Roman private law : textbook / ed. by I. B. Novitsky, I. S. Peretersky. Moscow, Publishing house "Yurist", 1996.
4. Yatsenko T. S. *Kategoriya shikany v grazhdanskom prave: istoriya i sovremen-nost'*. Moscow, Statut, 2003, S. 23.
5. *Khrestomatiya po istorii gosudarstva i prava zarubezhnykh stran (Novoye i No-veysheye vremya) / pod red. N. A. Krashennikovoy*. Moscow, Zertsalo, 1999, S. 376.
6. *Istoriya pravovogo regulirovaniya zloupotrebleniya pravom za rubezhom*. Bstudy.net [Elektronnyy resurs]. URL: https://bstudy.net/670982/pravo/pravovoe_reguli-rovanie_zloupotrebleniya_pravom_otchestvennom_prave#447 (data obrashcheniya: 27.10.2019).
7. Sovetnikov I. V. *Zloupotrebleniya pravom v izbiratel'nom protsesse*. Moscow, CheRo, 2010.
8. *Otechestvennoye zakonodatel'stvo XI–XX veka : posobiye dlya seminarov / pod red. O. I. Chistyakova. Ch. I*. Moscow, Yurist', 1999. S. 73.
9. *Sobornoye ulozheniye ot 29 yanvarya 1649 g.* Moscow, Izd-vo Mosk. un-ta, 1961.
10. Gulyayev A. I. *Russkoye grazhdanskoye pravo*. 4-e. izd. Saint Petersburg, 1913. S. 133.
11. Bratus' S. N. *O predelakh osushchestvleniya grazhdanskikh prav // Pravovedeniye*. 1967, No. 3, S. 82.
12. Agarkov M. M. *Problema zloupotrebleniya pravom v sovetskom grazhdanskom prave // Izvestiya Akademii nauk SSSR. Otdeleniye ekonomiki i prava*. 1946, No. 6, S. 430.
13. Malein N. S. *Yuridicheskaya otvetstvennost' i spravedlivost'*. Moscow, 1992.
14. Mikhaylov A. *Zloupotrebleniye pravom: podkhody v sovremennom pravovedenii*. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/5527.html> (data obrashcheniya: 27.10.2019).
15. Baru M. I. *O st. 1 Grazhdanskogo kodeksa // Sovetskoye gosudarstvo i pravo*. 1958, No. 12, S. 118.
16. Pokrovskiy I. A. *Osnovnyye problemy grazhdanskogo prava*. 3-e. izd., ispr. Mos-cow, Statut, 2001, 354 s.
17. Novitskiy I. B. *Printsip dobroy sovesti v projekte obyazatel'stvennogo prava // Vestnik grazhdanskogo prava*. 1916, No. 6.
18. Goyman V. I. *Pravonarusheniye i yuridicheskaya otvetstvennost'*. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva : uchebnik / pod red. V. V. Lazareva. Moscow, Yurist, 2002, 470 s.
19. Ibragimova M. V. *Zloupotrebleniye sub'yektivnym grazhdanskim pravom: ponyatiye, sushchnost', vidy i posledstviya : dis. ... kand. yur. nauk*. Ryazan', 2005, 161 s.
20. Melikhova T. A. *Sootnosheniye zloupotrebleniya pravom s drugimi vidami pravovogo povedeniya // Molodoy uchenyy*. 2015, No. 21, S. 623–625.
21. *Zloupotrebleniye pravom. Kakiye vozmozhnosti otkryvayet novaya redaktsiya GK RF? 04.07.2014 [Elektronnyy resurs]*. URL: <http://www.lidings.com/ru/articles2?id=76> (data obrashcheniya: 27.10.2019).
22. Kochergin P. *Osparivaniye sdelok po motivu zloupotrebleniya pravom v svete reformy GK RF i praktiki primeneniya grazhdanskogo zakonodatel'stva VS RF*. 09.03.2015 [Elektronnyy resurs]. URL: https://zakon.ru/blog/2015/3/9/osparivanie_sdelok_po_motivu_zloupotrebleniya_pravom_v_sвете_reformy_gk_rf_i_praktiki_primeneniya_g (data obrashch-eniya: 27.10.2019).
23. Lushnikova V. A. *Zloupotrebleniye grazhdanskim pravom // Molodoy uchēnyy*. 2016, No. 12, S. 618–620.
24. *O zashchite konkurentsii : feder. zakon ot 26.07.2006 No. 135–FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF*. 2006, No. 31 (1 ch.), St. 3434.

© Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 336.1

ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ РАСЧЕТОВ ПЛАСТИКОВЫМИ КАРТАМИ В РОССИИ

В. А. Федорова¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, 660041, г. Красноярск, просп. Свободный, 79
E-mail: feodorowa.vladislawa@yandex

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Данная статья посвящена роли платежных банковских карт в сфере безналичных расчетов в Российской Федерации. Рассмотрены, проанализированы тенденции развития рынка банковских карт, также обозначены преимущества использования платежной пластиковой карты банка. Анализируется существующая гражданско-правовая база, приводятся примеры иностранного законодательства, связанного с этой сферой, и высказываются предположения по совершенствованию правовых норм.

Ключевые слова: банковская карта, безналичный расчёт, банковские услуги, рынок пластиковых карт.

PROBLEMATIC ASPECT OF PLASTIC CARD PAYMENTS IN RUSSIA

V. A. Fedorova¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Federal University
79, Svobodny Av., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation
E-mail: feodorowa.vladislawa@yandex

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

This article is devoted to the role of payment bank cards in the field of cashless payments in the Russian Federation. The article discusses and analyzes the development trends of the bank card market, and also outlines the advantages of using a bank's plastic credit card. The article analyzes the existing civil law base, provides examples of foreign legislation related to this area, and makes suggestions for improving the legislation.

Keywords: bank card, bank transfer, banking services, plastic card market.

В современных условиях развития мировых хозяйственных связей происходит процесс интеграции экономик отдельных государств и развития платежных систем. В настоящее время развитие финансового рынка, банковских услуг характеризуется внедрением пластиковых карточек, современные электронные технологии становятся неотъемлемой частью человеческой жизни. Число банков на рынке увеличивается, они выпускают различные карты с многочисленными предложениями для клиентов. Коли-

чество организаций, которым удобнее пользоваться банковскими картами, растет, с их помощью предприятия реализуют свои услуги и товары, в свою очередь, банки активно осуществляют выдачу денежных средств с помощью карточек через банкоматы. Всё это ведёт к росту количества и объёмов банковских операций по пластиковым картам. Сейчас данные карты стали универсальным международным средством платежа, хранение, платежи, перемещение и другие операции таким способом стали намного легче. Издержки наличных денег минимизируются [5].

Visa и MasterCard являются двумя наиболее популярными платежными системами. Также карты делятся на кредитные и пластиковые. Большинство физических и юридических лиц в Российской Федерации используют дебетовые карты. Особенности дебетовой банковской карты состоят в том, что владелец может оплачивать товары, услуги, снимать денежные средства со своего карт-счета, но ровно в том размере, в котором они были туда положены или переведены кем-либо. Кредитная же карта позволяет ее владельцу воспользоваться банковскими счетами при оплате чего-либо, если подключен кредитный лимит. Лимит есть определенное количество денежных средств, которые нужно погасить в срок, установленный банком [3].

С расширением спектра использования банковских карт, увеличением количества операций произошло повышение уровня качества обслуживания клиентов в самих банках, в различных организациях, сервисных и торговых, стало доступным использование данных операций в домашних условиях, на рабочем месте. Уровень потребительских расходов значительно повысился. Благодаря этому, экономика США удержалась от глубокой рецессии в начале первого десятилетия XX века, а также улучшилась и восстановилась в последующие годы. В наше время около двухсот государств мира имеет банковские карты в платежном обороте, в свою очередь, можно сделать вывод о «технологической революции» в финансовом секторе.

Отметим, что в правовом регулировании данной сферы существуют определенные пробелы, уже достаточно давно возникла необходимость в совершенствовании установленных правил использования банковских карт. Так, в законодательстве Российской Федерации напрямую не решается вопрос о форме расчетов по операциям с использованием данного средства платежа. Пункт 3.1 Положения от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» содержит правило о том, что «при совершении операций с использованием платежной карты составляются документы на бумажном носителе или в электронной форме. Документ по операциям с использованием платежной карты является основанием для осуществления расчетов по указанным операциям и (или) служит подтверждением их совершения». То есть Положение не определяет прямо форму расчетов по операциям с использованием банковских карт, но имеет отсылку к общему гражданскому законодательству. В п. 1 ст. 862 Гражданского кодекса РФ установлено правило: «при осуществлении безналичных расчетов допускаются расчеты платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчеты по инкассо, а также расчеты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота» [1].

Очень важен вопрос о легитимности расчетов по соответственным операциям с банковскими картами. Пункт 1 ст. 862 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что безналичные расчеты могут осуществляться в формах, прямо им не предусмотренных, если они соответствуют требованиям, выдвигаемым «законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами». Пункт 4 ст. 4 Закона о Банке России гласит, что данный орган «устанавливает правила осуществления расчетов в Российской Федерации». Следует выделить важные принципы, на которых основано новое Положение ЦБ РФ № 266-П:

- эмиссия и эквайринг платежных карт на территории РФ могут осуществляться только кредитными организациями-резидентами;
- допустимо распространение банковских карт других банков-эмитентов и платежных карт небанковских эмитентов-нерезидентов;
- кредитная организация может быть одновременно эмитентом, эквайером и распространителем платежных карт.

Таким образом, Положение Банка России № 266-П можно рассматривать в качестве банковских правил, установленных в соответствии с законом и являющихся основанием для осуществления расчетов по операциям с банковскими картами.

На сегодняшний день существуют различные нормативные акты, специально посвященные регулированию операций с банковскими картами:

- Положение ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт»;
- указание ЦБ РФ от 02.12.1997 № 48-У «Об осуществлении операций с использованием банковских карт международных и российских платежных систем на территории Российской Федерации в целях реализации Указа Президента Российской Федерации «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» от 04.08.1997 № 822;
- письмо ЦБ РФ от 10.06.2005 № 85-Т «О порядке применения нормативных актов Банка России, регулирующих операции с использованием банковских карт» и другие нормативные акты.

Однако необходим специальный федеральный закон, который бы предусматривал порядок осуществления эмиссии и операций с использованием банковских карт, определяя права, обязанности и гражданско-правовую ответственность всех участников расчетов по таким операциям. Необходимость скорейшего принятия этого или аналогичного закона продиктована в первую очередь тем, что в большинстве своем операции с банковскими картами затрагивают интересы физических лиц – потребителей финансовых услуг. Один из важнейших юридических вопросов – определение ответственности участников расчетов с использованием банковских карт и распределения рисков при несанкционированном списании денежных средств [2]. В соответствии с ГК РФ банк-эмитент как субъект предпринимательской деятельности несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств перед клиентом независимо от своей вины, если иное не установлено договором. Ответственность банка за ненадлежащее совершение операций по счету установлена ст. 856 ГК. Кроме того, он несет ответственность за убытки, причиненные держателю карты сбоем в работе технических устройств и в других случаях неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств. Причем банк-эмитент отвечает за убытки, причиненные держателю, независимо от того, причинены ли они недостатком оборудования эмитента или иной кредитной организации.

Отношения, связанные с банковскими картами, регулируются, например, в Дании «Консолидированным законом о платежных картах» от 12.09.1994 № 811. В других странах Европы отдельные положения о банковских картах могут встречаться как в банковском законодательстве. Так, например, во Франции упоминание о банковских картах кредитные карты попадают под регулирование специального закона о потребительском кредите. В Великобритании отношения по эмиссии и обращению банковских кредитных карт регулируются Законом о потребительском кредите 1974г., также велико значение Кодекса добросовестной банковской практики, применимого к картам любого типа. Следует отметить, что дебетовые карты в Великобритании не регулируются на законодательном уровне, поскольку Закон о потребительском кредите применяется к кредитным картам. В 1970-е годы, когда разрабатывался и принимался Закон о потре-

бительском кредите, дебетовых карт не существовало, поскольку они по технологическим причинам существуют преимущественно в электронных системах, которых в то время не было [4].

Имеются и другие примеры, которые могут проиллюстрировать отсутствие регулирования дебетовых карт. Так, по дебетовым картам происходит меньше случаев мошенничества, поскольку операции с ними всегда авторизуются эмитентом. Дебетовые карты не допускают нуждающейся в юридической регламентации задолженности держателя. Но в целом дебетовые карты мало чем отличаются от кредитных: они дают доступ к практически одним и тем же услугам и несут в себе практически одни и те же риски, поэтому целесообразно осуществлять их регулирование в одном нормативном акте. Во Франции судебная практика выработала правило, согласно которому держатель обязан при первой возможности сообщить эмитенту о потере или краже карты. Оптимальной моделью регулирования операций с банковскими картами является та, согласно которой операции с любыми типами банковских карт регулируются специальным образом в одном нормативном акте. Однако, необходим специальный федеральный закон, который бы предусматривал порядок осуществления эмиссии и операций с использованием банковских карт, определяя права, обязанности и гражданско-правовую ответственность всех участников расчетов по таким операциям. Проекты такого закона уже вносились в Государственную Думу еще в 1998 г. Цель законопроекта – определить права и обязанности субъектов, использующих, эмитирующих и обслуживающих платежные карты. Похожая модель, реализованная в ЕС и Дании, позволяет избежать неполного регулирования, с одной стороны, и казуалистичности регулирования, с другой [6].

Европейские страны накопили уже немалый положительный опыт правового регулирования операций с использованием банковских карт, что на практике приносит ощутимые плоды [7]. Доля безналичных платежей граждан этих стран, в том числе с использованием банковских карт, значительно превышает наличные расчеты. Этот опыт следовало бы принять во внимание российским законодателям при разработке нормативной базы в сфере использования банковских карт, которая, несмотря на насущную потребность в ней, так до сих пор не создана.

Библиографические ссылки

1. Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием : Положение Банка России от 24 декабря 2004 г. № 266-П // Вестник Банка России от 30 марта 2005 г. № 17.
2. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 2 декабря 1990 г. № 395-I // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990 г. № 27, ст. 357.
3. Перестенко О. Платежные карты как инструменты безналичных расчетов при розничных платежах // Банковское дело. 2005. № 11.
4. Закон Великобритании о потребительском кредитовании от 31.07.1974 [Электронный ресурс]. URL: https://ru.qwertyu.wiki/wiki/Consumer_Credit_Act_1974 (дата обращения: 10.10.2019).
5. Правовое регулирование платежных карт в США [Электронный ресурс]. URL: <https://econ.wikireading.ru/7572> (дата обращения: 10.10.2019).
6. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности. Учебное пособие / под ред. проф. Е. А. Суханова. М. : Учеб.-конс. центр «ЮрИнфоР», 1994.
7. Клименко А. С., Фарафонтова Е. Л. К вопросу правового регулирования технологии блогчейн [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября

2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 304.

References

1. On the Issue of Payment Cards and Transactions Operated with Their Use : Bank of Russia Regulation of December 24, 2004 No. 266-P // Bank of Russia Bulletin of March 30, 2005, No. 17.
2. On Banks and Banking : Federal Law of December 2, 1990 No. 395-I // Bulletin of the Congress of People's Deputies of the RSFSR of December 6, 1990, No. 27, Art. 357.
3. Perestenko O. Payment cards as tools for cashless payments in retail payments // Banking. 2005. No. 11.
4. UK Consumer Credit Act of 07.31.1974 [Electronic resource]. URL: https://en.qwertyu.wiki/wiki/Consumer_Credit_Act_1974 (date accessed: 10.10.2019).
5. Legal Regulation of Payment Cards in the USA [Electronic resource]. URL: <https://econ.wikireading.ru/7572> (accessed date 10.10.2019).
6. Civil regulation of banking. Tutorial / ed. prof. E. A. Sukhanova. Moscow, Training and Consulting Center "YurInfoR", 1994.
7. Klimenko A. S., Farafontova E. L. On the issue of legal regulation of blogging technology [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, S. 304.

© Федорова В. А., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 347.8

ГРАЖДАНСКАЯ ДЕЕСПОСОБНОСТЬ

В. Ю. Черных, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: Veronika28454@mail.ru

Статья посвящена раскрытию понятий и сущности гражданской дееспособности. Также представлена классификация и требования к ней. Раскрыта следующая дееспособность как полная дееспособность, недееспособность несовершеннолетних в возрасте с 14–16 и дееспособность несовершеннолетних в возрасте с 6–14.

Ключевые слова: гражданская дееспособность, несовершеннолетний, неполная дееспособность, недееспособность, Гражданский кодекс.

CIVIL CAPACITY

V. Y. Chernykh, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: Veronika28454@mail.ru

The article is devoted to the disclosure of the concepts and essence of civil capacity. The classification and requirements for it are also presented. The following legal capacity is disclosed as full legal capacity, legal capacity of minors aged 14–16 and legal capacity of minors aged 6–14.

Keywords: civil legal capacity, minor, incomplete legal capacity, legal capacity, Civil Code.

В Гражданском кодексе Российской Федерации в статье 17 говорится о том, что у каждого гражданина есть способность иметь гражданские права и нести обязанности. Другими словами, в равной мере за всеми гражданами признается гражданская правоспособность. А участие в гражданских правоотношениях означает наличие дееспособности.

В статье 21 Гражданского кодекса раскрывается понятие гражданской дееспособности. Гражданская дееспособность формулируется как способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. В полной мере дееспособность наступает по достижению восемнадцати лет, то есть с наступлением совершеннолетия.

По закону иметь дееспособностью – означает обладать способностью самостоятельно совершать разные юридические действия, лично нести ответственность за причиненный имущественный вред, за неисполнение договорных и иных обязанностей. Под имущественным вредом понимается утрата, уничтожение повреждение чужого имущества, также повреждение здоровья.

Дееспособность не может быть одинаковой для граждан. В зависимости от возраста людей и их психического здоровья дееспособность различна.

Существует три вида дееспособности:

- 1) полная дееспособность;
- 2) дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет;
- 3) дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 6 до 14 лет.

Как мы уже знаем, полная дееспособность – способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять любые допускаемые законом имущественные и личные неимущественные права, принимать на себя и исполнять любые обязанности, т. е. реализовать принадлежащую ему правоспособность в полном объеме. По закону полная гражданская дееспособность возникает с наступлением совершеннолетия, т. е. по достижении восемнадцатилетнего возраста.

Есть исключения, когда полная дееспособность наступает до достижения 18 лет:

– в статье 21 Гражданского кодекса говорится о том, что если лицо, не достигшее 18 лет, вступила в брак, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак. Это направлено на обеспечение равноправия супругов и охраняет родительские права лиц, вступающих в брак до достижения совершеннолетнего возраста.

– объявление о полной дееспособности несовершеннолетнего, достигшего 16 лет, согласно статье 27 ГК может быть если он работает по трудовому договору или по контракту. Также если занимается предпринимательской деятельностью и зарегистрирован в качестве предпринимателя по согласию родителей, усыновителей или попечителей.

– эмансипацией – становление несовершеннолетнего, достигшего возраста 16 лет, полностью дееспособным. По согласию обоих родителей, усыновителей или попечителя производится по решению органа опеки и попечительства, а если отсутствует такое согласие, то по решению суда.

Эмансипация значительно меняет правовой статус несовершеннолетнего. В результате несовершеннолетний по закону приобретает и осуществляет принадлежащие ему права, распоряжается доходами, полученными в результате трудовой и предпринимательской деятельности, совершает все необходимые юридические действия и сам отвечает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств и за причинение вреда и ущерба.

Для неполной дееспособности характерно то, что за гражданин имеет право на приобретение и осуществление своими действиями не любые, а лишь некоторые права и обязанности, которые предусмотрены законом.

Ребенок в возрасте от 14 до 18 лет имеет право на совершение разнообразных сделок, такие как продажа или покупка имущества, принятие или дарение подарка, заключение договора займа, также вправе совершать и другие юридические действия, например, заниматься предпринимательской деятельностью с согласия родителей, усыновителей или попечителя. По гражданскому кодексу согласие родителей, усыновителей или попечителя должно быть выражено в письменной форме.

Утверждается, что несовершеннолетний может совершать сделки с согласия родителей, но законом не уставлено, что согласие родителей должно быть с двух сторон. Достаточно согласия одного из родителей, усыновители или попечителя.

Независимо от родителей, усыновителей или попечителя, т.е. самостоятельно несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет имеет право распоряжаться своим заработком, стипендией или другими доходами, накопленным заработком вне зависимости от суммы, вещами, которые были приобретены на заработок. Также имеет право на самостоятельное осуществление авторских и изобретательских прав: заключать авторские договоры с целью использования созданных ими произведений, требовать выдачи патента на изобретение и т. д. Несовершеннолетний распоряжается полученным гонораром или другим вознаграждением самостоятельно.

Выражение неполной дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет определяется в праве самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки, например, сделки, направленные на удовлетворение обычных потребностей, такие как покупка продуктов питания, одежды, принадлежностей к школе, парфюмерии. Очевидно, что мелкие бытовые сделки должны быть соответственно возрасту несовершеннолетнего.

В кредитные учреждения несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет может самостоятельно вносить и распоряжаться вкладами. Но что касается Сберегательного банка, то несовершеннолетний имеет право на самостоятельное внесение вклада и в полной мере распоряжение вкладом, если лично внес его на свое имя. Если вклад был внесен другим лицом на имя несовершеннолетнего, достигшего 14 лет, или перешел к нему по наследству, то он вправе распоряжаться им только с письменного согласия родителей, усыновителя или попечителя.

В возрасте от 14 до 18 лет несовершеннолетний считается деликтоспособным, т. е. он сам отвечает за имущественный вред, который причинил своими действиями. Если несовершеннолетний не имеет имущества или заработка, достаточного для возмещения ущерба или вреда, то по статье 1073 Гражданского кодекса вред возмещается его родителями, усыновителями или попечителем.

Что касается несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, то согласно статье 28 Гражданского Кодекса, сделки, за предусмотренными законом исключениями, совершаются только от имени их родителей, усыновители или опекуны. До 14 лет малолетний не признан деликтоспособен, поэтому если несовершеннолетний причинил вред, то за него отвечают его родители, усыновители или опекуны. Вред, причиненный малолетним, нуждающимся в опеке и находящимся в соответствующем воспитательном, лечебном или ином аналогичном учреждении, обязано возместить это учреждение. В статье 1073 Гражданского кодекса указывается, что причиненный малолетним вред обязаны возместить учебные заведения, воспитательные, лечебные или иные учреждения, под надзором которых находился малолетний. Способность совершения сделок несовершеннолетних в возрасте с 6 до 14 лет признается в прямо предусмотренных, исключительных случаях.

В Гражданском кодексе РФ в статье 28 пункта 2 утверждается, что малолетние могут самостоятельно совершать определенные сделки не с момента рождения, а по достижении 6 лет. Иными словами, дети до достижения 6 лет не могут совершать никаких юридически значимых действий, т. е. признаются полностью недееспособными.

Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от 6 до 14 лет определяется как самостоятельное право совершение мелких бытовых сделок. Сделки должны соответствовать возрасту ребенка, например, покупка незначительных сумм или передача предметов, которые имеют небольшую ценность. Совершение таких мелких бытовых сделок происходит только если ребенок сам выразил свое желание. Также в статье 28 пункта 2 указывается что, дети с 6 до 14 лет имеют право на самостоятельное совершение сделок, которые направлены на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации, такие как сделки дарения, в соответствии с которыми малолетний получает какую-то ценность в дар, т. е. получает «безвозмездную выгоду». Законом не закреплено, какую ценность должен иметь подарок для ребенка, но логично что, она не должна превышать разумную стоимость с учетом возраста. В других случаях дарение совершается с согласия родителей, усыновителей, опекуна малолетнего.

Несовершеннолетний имеет право на самостоятельное совершение сделок по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем для определенной цели или для свободного распоряжения. Малолетнему могут предоставляться денежные средства или другое имущество различной ценности для определенной цели,

для «свободного распоряжения», но законом не устанавливается, что малолетний может свободно распоряжаться ими только путем совершения мелких бытовых сделок. То есть, у несовершеннолетнего признается право на распоряжение переданными ему денежными средствами по своему усмотрению.

Один из важнейших факторов, который влияет на дееспособность гражданина, является психическое здоровье. В статье 21 Гражданского кодекса указывается, что гражданин, который имеет психическое расстройство, не может понимать значения своих действий или руководить ими, признается недееспособным по решению суда.

Признать человека недееспособным может только суд, а заявления в суд подают члены семьи, прокурор, органы опеки и попечительства, психиатрическое лечебное учреждение согласно статье 258 ГПК, даже если окружающие видят очевидный факт психологического расстройства или наличие подтверждающей справки из лечебного учреждения не дает право считать гражданина недееспособным. Для рассмотрения дела в суде требуется заключение о состоянии психики гражданина, выдаваемое судебно-психиатрической экспертизой; обязательным является участие прокурора и представителя органа опеки и попечительства. Все это является важной гарантией личных прав и интересов гражданина, недопущения произвольного вторжения в его правовой статус. На основании решения суда над ним устанавливается опека.

Гражданин может получить дееспособность обратно. Если его психическое состояние улучшилось, то гражданин по решению суда может быть признан дееспособным. Для такого решения суда должно быть соответствующее заключение судебно-психиатрической экспертизы.

Дееспособность, как и правоспособность, нельзя рассматривать как естественное свойство человека, они предоставлены гражданам законом и являются юридическими категориями. Поэтому и в отношении дееспособности закон устанавливает ее не отчуждаемость и невозможность ограничения по воле гражданина.

Что касается возможности принудительного ограничения дееспособности, то в статье 22 Гражданского кодекса указано что, никто не может быть ограничен в дееспособности.

Библиографические ссылки

1. КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // Информационный портал.
2. Гражданский кодекс РФ с изм. на 2019 год [Электронный ресурс] // Информационный портал.
3. Гражданское право. Т. I / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Е. А. Суханова. М. : Волтерс Клувер, 2004.

References

1. Consultant Plus [Electronic resource] // Information portal.
2. Civil Code of the Russian Federation with amendments for 2019 [Electronic resource] // Information portal.
3. Civil law. Vol. I / edited by Professor E. A. Sukhanov, Doctor of Law. Moscow, Volters Kluver, 2004.

© Черных В. Ю., Сафронов В. В., 2019

УДК 338.242

ПРОБЛЕМЫ ЗАКУПОК ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ

А. Е. Шкендерова¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, 660041, г. Красноярск, просп. Свободный, 79
E-mail: gp2.2437218@yandex.ru

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru.

Закупка лекарственных препаратов для государственных и муниципальных нужд является важнейшим аспектом для обеспечения населения жизненно важными лекарственными препаратами. С момента вступления в силу ряда нормативно-правовых актов отрасль здравоохранения претерпевает ряд значительных проблем с оснащением медицинских учреждений необходимыми лекарственными препаратами, рассмотрению данного вопроса посвящена эта статья.

Ключевые слова: государственные и муниципальные закупки, лекарственные препараты, Единая информационная система, начальная (максимальная) цена контракта, электронный аукцион, единственный поставщик, контракт.

DRUG PROCUREMENT PROBLEMS

A. E. Shkenderova¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Federal University
79, Svobodny Av., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation
E-mail: gp2.2437218@yandex.ru

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru.

The purchase of medicines for state and municipal needs is an essential aspect for providing the population with vital medicines. Since the entry into force of a number of regulatory legal acts, the healthcare industry has been experiencing a number of significant problems with equipping medical institutions with the necessary medicines; this article is devoted to the consideration of this issue.

Keywords: state and municipal procurement of medicines, unified Information System, the initial (maximum) contract price; e-auction, a single supplier, the contract.

Государственные и муниципальные закупки являются обязательным и важнейшим элементом для обеспечения лекарственными препаратами медицинские учреждения для оказания качественной медицинской помощи нуждающимся в ней пациентам.

С каждым годом система государственных закупок претерпевает изменения, раз в полгода Правительство Российской Федерации подготавливает пакет документов на изменение законодательства в сфере закупок, в том числе и лекарственных препаратов.

Так, в конце 2017 года вступил в силу приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации № 871н «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения» (далее – Приказ № 871н), что значительно осложнило проведение закупочных процедур на лекарственные препараты. Если до вступления в силу вышеупомянутого приказа закупки в отрасли здравоохранения сталкивались с рядом осложнений, то после вступления в силу – приобрели широкомасштабный характер по всей стране.

Приказ № 871н вступил в силу 09 декабря 2017 года, вследствие чего были сорваны закупки медикаментов, предназначавшиеся к размещению в декабре на 2018 год. Так, Агентство государственного заказа Красноярского края отменило закупки лекарственных препаратов, запланированных к размещению на вторую половину декабря 2017 года. Одной из причин отмены закупочных процедур являлась невозможность сформировать начальную максимальную цену контракта в связи со вступлением новых правил. Если раньше начальная цена контракта формировалась с учетом анализа рынка (сбором коммерческих предложений поставщиков, цен реестра контракта в Единой Информационной системе в сфере закупок, то есть одним способом, то Приказ № 871н обязывает всех Заказчиков формировать новую цену тремя, а с 01.01.2019 г. всеми четырьмя способами. Таким образом, ряд медицинских учреждений оказались без необходимых лекарственных препаратов в 2018 году [1].

Самостоятельное размещение процедуры закупки для учреждения чревато тем, что ни один поставщик не подаст заявку на заключение контракта. Причиной срыва самостоятельных закупок в данном случае может быть следующее: – малый объем лекарственных препаратов в одной закупке для одного учреждения; – слишком заниженная цена при формировании начальной цены контракта; – поставщик не обладает требуемым объемом лекарственных препаратов.

Не всем медицинским учреждениям требуются медикаменты на многомиллионные суммы. В каждом городе есть поликлиники, учреждения скорой медицинской помощи, травматологии. Таким учреждениям не нужны большие объемы таких лекарственных препаратов, как: активированный уголь, диклофенак, прокаин, пропранолол, йод, декстроза и многие другие. Например, одному из учреждений города Красноярска лекарственный препарат ципрофлоксацин требуется на сумму 14 рублей 40 копеек на весь год. Если учреждение разместит электронную процедуру на требуемый товар самостоятельно, то велика вероятность, что ни один поставщик не подаст заявку, следовательно, процедура будет признана несостоявшейся, и учреждение останется без необходимого препарата.

Именно поэтому существует такое понятие, как совместные торги.

В Красноярском крае уполномоченным учреждением на проведение совместных и централизованных торгов является Агентство Государственного Заказа Красноярского края (далее – АГЗ). Совместные торги значительно упрощают жизнь Заказчиков, которым требуется малый объем лекарственных препаратов и других товаров. Каждый год, начиная с июля месяца, Министерство здравоохранения Красноярского края собирает потребность в лекарственных препаратах со всех учреждений, формирует техническое задание (описание объекта закупки) по сформировавшимся лотам лекарственных препаратов, рассчитывает три способа определения начальной цены контракта по приказу № 871н, направляет документацию в АГЗ. Таким образом, размещение совместных электронных процедур на закупку медикаментов осуществляется только с конца октября в несколько этапов.

Основной проблемой несостоявшихся торгов 2017–2018 г.г. является значительно заниженная начальная (максимальная) цена контракта. Как формируется данная цена?

Первый способ: анализ рынка. Как было сказано выше, анализ рынка представляет собой сбор коммерческих предложений от поставщиков. Заказчик обязан направить не менее пяти запросов поставщикам и использовать в расчете не менее трех. Также под анализом рынка подразумевается сбор данных из Единой Информационной системы (далее – ЕИС) в сфере закупок. Главными критериями сбора данных из ЕИС является полное соответствие найденного и требуемого лекарственного препарата (наименование, дозировка, лекарственная форма, единица измерения и т. д.), полное исполнение контракта, как со стороны Заказчика, так и Поставщика. Главными проблемами такого метода расчета является то, что Поставщики отказываются предоставлять Заказчикам свои расценки на лекарственные препараты. Это происходит потому, что Поставщики не заинтересованы в участии в электронной процедуре на поставку медикаментов, так как знают, что заключенный контракт, скорее всего, не принесет прибыли, а также не всегда можно с уверенностью сказать, что именно этот Поставщик выиграет торги.

Второй способ: тарифный. Данный метод расчета используется только в том случае, если лекарственный препарат находится в перечне ЖНВЛП (жизненно необходимые и важные лекарственные препараты). Анализ закупочных процедур различных учреждений страны показал, что применение тарифного метода осуществляется разными подходами. По мнению экспертов в сфере закупок, использование тарифного метода не совсем корректно, так как предельная цена в реестре предельных отпускных цен не является тарифной ценой, а отпускной ценой коммерческой организации, которая регистрирует лекарственный препарат. Согласно разъяснению Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 14.02.2018 года, при использовании данного метода учитывается минимально возможное значение предельной отпускной цены производителя лекарственного препарата. Однако и в разъяснении, и в самом Приказе № 871н отсутствует само понятие минимально возможного значения предельной отпускной цены и порядок ее расчета. Многие эксперты считают, что минимальное значение предельной отпускной цены не является минимально зарегистрированной ценой на лекарственный препарат. Таким образом, нет четкого ответа, какая цена в справочнике ЖНВЛП является верной. Еще одним из недостатков является большая затрата времени специалиста, который занимается обоснованием цены. Зачастую, это экономисты и юристы. Так как они не имеют специального медицинского образования, в расчете может быть допущена ошибка, которая совершена по незнанию.

Третий способ: расчет средневзвешенной цены. Метод используется, если Заказчик ранее закупал лекарственные препараты. В расчет берутся как контракты по закупочным процедурам, так и контракты по закупкам у единственного поставщика в соответствии с п. 4 ст. 93 44-ФЗ, за исключением контрактов по решению врачебной комиссии. Согласно Приказу Министерства Здравоохранения Российской Федерации № 386 от 26.06.2018 года, в расчет берутся цены только по исполненным контрактам как со стороны Поставщика (поставка товара), так и со стороны Заказчика (оплата товара в полном объеме). Если лекарственный препарат закупается впервые, то данный метод не применяется.

Четвертый способ: референтная цена. Согласно данному методу, референтная цена рассчитывается автоматически из Единой государственной информационной системы здравоохранения (далее – ЕГИСЗ) в рамках одного международного непатентованного наименования (далее – МНН). В системе учитываются эквивалентные лекарственные формы и дозировки по данным контрактов за один год, предшествующих методу расчета из ЕИС без НДС и оптовой надбавки. Согласно Приказу МЗ РФ № 386 от 26.06.2018 года, Заказчики обязаны использовать референтную цену с 01.01.2019 г. [3].

В соответствии с письмами МЗ РФ № 18-3-/10/ 2-708 от 27.12.2018 г. и № 25-2/254 от 20.03.2019 г., референтная цена носит справочный характер и не подлежит приме-

нию до появления их в ЕИС [4]. В соответствии с положениями Приказа № 871н заказчик обязан использовать при обосновании НМЦК значение референтной цены с 01.01.2019 г. [5]. При этом указанные нормативные акты не связывают использование референтной цены с наличием или отсутствием ее в ЕИС. Приказом № 871н установлен порядок ее расчета и указание на то, что сведения о референтных ценах будут переданы из ЕГИСЗ в ЕИС посредством взаимодействия между системами.

Вывод: отсутствие референтных цен в ЕИС не является непреодолимым препятствием для заказчика, который может получить необходимые сведения из общедоступного источника информации [9, с. 294].

Разъяснение, данное Минздравом России в письме от 27.12.2018 г. № 18-3/10/2-708, носит рекомендательный характер, не создает правовых норм и не отменяет их. Руководствоваться исключительно письмом государственного органа при наличии императивной нормы об обязательном использовании референтной цены с 01.01.2019 г. весьма рискованно, поскольку орган, уполномоченный на финансовый контроль в отношении заказчика, может иметь иное мнение, что, в свою очередь, может повлечь привлечение должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Если по итогам расчета НМЦК процедура признана несостоявшейся:

- при объявлении следующей закупки в качестве цены единицы планируемого к закупке лекарственного препарата принимается референтная цена.

- если нет заявок по референтной цене – цена единицы увеличивается автоматически на среднеквадратичное отклонение.

- если нет заявок по увеличенной референтной цене – повторное увеличение на среднеквадратичное отклонение.

- если нет референтной цены или нет заявок по повторно увеличенной референтной цене, применяются цены: а) ЖНВЛП – цена не выше максимального значения зарегистрированной предельно отпускной цены, предусмотренное реестром с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок.; б) не ЖНВЛП – цена единицы увеличивается на индекс-дефлятор по видам экономической деятельности, определяемых Министерством экономического развития Российской Федерации в рамках разработки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и не может превышать максимальное значение предложений производителей (поставщиков) лекарственных препаратов.

Если вышеупомянутые способы не привели к заключению контракта, то закупка проводится по коммерчески предложениям поставщика.

Указанные шаги повышения цены на лекарственные препараты по времени займут не менее пяти месяцев, так как одна электронная процедура занимает, по меньшей мере, месяц.

Что делать учреждениям, которым требуется в срочном порядке тот или иной лекарственный препарат? Заключать контракт с единственным поставщиком в соответствии с п. 4 ст. 93 44-ФЗ не всегда представляется возможным, так как существует ограничение на закупки по данному пункту – 2 млн руб. или 5 % от совокупного годового объема закупок учреждения. При заключении контракта по п. 28 ст. 93 44-ФЗ, предметом одного контракта не могут являться лекарственные препараты, предназначенные двум и более пациентам [2].

По данным новостного портала «РБК», только за первые шесть месяцев 2019 г. было сорвано около 47 тысяч тендеров на закупку жизненно важных медикаментов. Причиной срыва закупок является сильно заниженная НМЦК. Аналитическая компания Headway сравнила периоды между началом 2018 и 2019 годов и выяснила, что в начале 2019 г. количество несостоявшихся процедур увеличилось почти в два раза. Причиной срыва торгов является полное вступление в силу Приказа № 871н, которое с начала года обязывает Заказчиков использовать данные ЕГИСЗ – референтную цену.

В России срываются госзакупки даже таких препаратов, как натрия хлорид (4,7 несостоявшихся аукционов), преднизолон (2,4 тыс.), декстроза (3,2 тыс.), различные виды инсулина (692). В одном из учреждений Красноярска закупка натрия хлорида с НМЦК более 100 тыс. рублей была признана несостоявшейся по причине низкой НМЦК и малом объеме поставке. Ни одна компания не подала заявку на заключение контракта.

Среди федеральных тендеров не состоялась 21 закупка. В основном, это аукционы на поставку медикаментов для ВИЧ-инфицированных – ламивудин. Это лекарство является одним из основных в России для больных с ВИЧ инфекцией, оно входит практически во все схемы лечения. С начала года Министерство объявляло торги на закупку ламивудина в феврале, мае, июне и сентябре. Больше половины процедур не состоялось. На данный момент заключается контракт на 138,06 млн руб. с компанией ООО «АЛВИС» по итогам электронного аукциона в соответствии с протоколом подведения итогов № 1/0195100000219000285 от 07.10.2019 г. [6].

Глава Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом ЦНИИ эпидемиологии Роспотребнадзора Вадим Покровский признает, что ситуация в стране с лекарственным препаратами по МНН – Ламивудин сложилась критическая. Он отметил, что по данным в России находится более миллиона ВИЧ-инфицированных, не считая тех, кто не проходил анализ.

Последствия срыва торгов ведут к масштабным последствиям среди пациентов.

На сегодняшний момент, полных курсов лечения хватит на 400 тысяч пациентов. Отсутствие ламивудина еще больше ухудшит показатели смертности от ВИЧ – главной причиной смерти людей в трудоспособном возрасте. После срыва первых торгов, организация «Пациентский контроль» обращалась к 11 возможным поставщикам, которые могли бы поставить Ламивудин. Организации дали разъяснение и пояснили отказ от участия в торгах низкой стоимостью препарата.

Алексей Михайлов – глава отдела мониторинга организации «Коалиция по готовности к лечению» отмечает, что одной из причин несостоявшихся торгов ламивудина является слишком большой объем, которого нет в наличии у возможных поставщиков.

Из-за сложившейся ситуации с ламивудином, ряд регионов вынуждены будут закупить препарат самостоятельно на собственные средства, чтобы обеспечить непрерывность лечения пациентов [7].

Таким образом, Приказ № 871н, призванный экономить бюджетные средства, приобретает глобальные последствия социального характера.

Масштаб глобальной проблемы закупок лекарственных препаратов не остался незамеченным Министерством. В ведомстве приняли решение изменить порядок определения НМЦК по препаратам, входящим в список ЖНВЛП. Проект нового приказа обсуждался 4 сентября на рабочем совещании в департаменте лекарственного обеспечения и регулирования обращения медицинских изделий Минздрава.

В новом приказе Минздрав обязывает Заказчика устанавливать, кроме НМЦК, и начальную цену за единицу товара. По словам директора департамента лекарственного обеспечения и регулирования обращения медицинских изделий референтная цена будет конкретизирована. Директор уверена, что ситуации с заниженной ценой больше не повторится.

Иван Глушков, заместитель гендиректора фармкомпаний Stada CIS, участвовавший в обсуждении, рассказывает, что проект приказа предполагает более существенное повышение цены при повторном объявлении электронной процедуры при несостоявшейся закупке.

По оценке Ассоциации российских фармацевтических производителей новый проект приказа содержит ряд рисков для поставщиков лекарств. Согласно проекту,

Заказчик может не указывать конкретный объем препарата, но указывает цену за единицу товара (в штуках, миллилитрах, миллиграммах и т. д.). В ассоциации предполагают, что при заключении контракта, Заказчик может потребовать такое количество товара, которого не будет в наличии у поставщика, тем самым создавая риски для включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков [8].

Таким образом, Министерство Здравоохранения, пытаясь сэкономить бюджетные средства, подписало такой приказ, который привел к глобальным проблемам в сфере здравоохранения. Проект нового приказа также создает определенные риски как для Заказчиков, так и для Поставщиков.

Библиографические ссылки

1. Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения : Приказ Министерства здравоохранения РФ от 26 октября 2017 г. № 871н. // Официальный интернет-портал правовой информации. 28.11.2017.

2. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. № 14 ст. 1652.

3. Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения [Электронный ресурс] : Приказ Министерства здравоохранения РФ от 26 октября 2017 г. № 871н (не вступил в силу). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71719670/> (дата обращения: 09.10.2019).

4. О разъяснении норм Приказа Минздрава России от 26.10.2017 № 871н [Электронный ресурс] : Письмо Минздрава России от 27.12.2018 № 18-3/10/2-708. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043540/> (дата обращения: 09.10.2019).

5. О разъяснении норм приказа Минздрава России от 27 октября 2018 г. № 871н в части перехода на расчет и использование референтных цен [Электронный ресурс] : Письмо Министерства здравоохранения РФ от 20 марта 2019 г. № 25-2/254. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043540/> (дата обращения: 12.10.2019).

6. Единая информационная система в сфере закупок: закупка № 0195100000219000285 [Электронный ресурс]. URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0195100000219000285> (дата обращения: 09.10.2019).

7. В РФ сорваны госзакупки жизненно важных лекарств из-за новой методики Минздрава, не покупают даже дешевые препараты, смертность может вырасти [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newsru.com/russia/07aug2019/lekarstva.html> (дата обращения: 09.10.2019).

8. Минздрав изменит порядок закупки лекарств после срыва 30 % аукционов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/12/09/2019/5d765d929a79473f9da2164> (дата обращения: 09.10.2019).

9. Карнаухова Е. В., Фарафонтова Е. Л. Коррупция и излишняя прозрачность в государственных закупках [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеплякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 290–294.

References

1. On approval Of the procedure for determining the initial (maximum) price of the contract, the price of the contract concluded with a single supplier (contractor, contractor), in the procurement of medicines for medical use : Order of the Ministry of Health of the Russian Federation of October 26, 2017 No. 871n // The Official Internet Portal of Legal Information. November 28, 2017.
2. On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs : Federal Law of April 5, 2013 No. 44-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation of April 8, 2013 No. 14 Art. 1652/
3. On approval of the Procedure for determining the initial (maximum) price of a contract, the price of a contract concluded with a single supplier (contractor, contractor) when purchasing medicines for medical use” (did not enter force) [Electronic resource] : Order of the Ministry of Health of the Russian Federation of October 26, 2017 No. 871n. UPL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71719670/> (date accessed: 09.10.2019).
4. On the clarification of the norms of the Order of the Ministry of Health of Russia dated 10.26.2017 No. 871n [Electronic resource] : Letter of the Ministry of Health of Russia dated 12.28.2018 No. 18-3/10/2-708. UPL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043540/> (date accessed: 09.10.2019).
5. On the clarification of the norms of the order of the Ministry of Health of Russia of October 27, 2018 No. 871н regarding the transition to the calculation and use of reference prices [Electronic resource] : Letter of the Ministry of Health of the Russian Federation of March 20, 2019 No. 25-2/254. UPL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043540/> (date accessed: 12.10.2019).
6. Unified information system in the field of procurement: procurement No. 0195100000219000285 [Electronic resource]. URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0195100000219000285> (date accessed: 09.10.2019).
7. In the Russian Federation disrupted public procurement of vital drugs because of the new methodology of the Ministry of health, do not buy even cheap drugs, mortality may increase [Electronic resource]. URL: <https://www.newsru.com/russia/07aug2019/lekarstva.html> (date accessed: 09.10.2019).
8. The Ministry of health will change the order of procurement of drugs after the failure of 30 % of auctions [Electronic resource]. URL: https://www.rbc.ru/society/12/09/2019/5d765d929a79473f9dad2164?from=from_main (date accessed: 09.10.2019).
9. Karnaukhova E. V., Farafontova E. L. Corruption and excessive transparency in public procurement [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018, S. 290–294.

© Шкендерова А. Е., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 342

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА

Е. С. Щебляков

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Судебная статистика последних лет свидетельствует о непрерывном росте обращений граждан и организаций в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации. Вместе с тем анализ рассмотренных судами дел свидетельствует об отсутствии единого подхода к квалификации рассматриваемых правонарушений, определению размера компенсации морального вреда в схожих ситуациях, что не способствует единообразию судебной практики.

Ключевые слова: деловая репутация, честь, моральный вред.

ON THE PROTECTION OF HONOUR AND DIGNITY

E. S. Shcheblyakov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: pravo-sibsau@mail.ru

Judicial statistics of recent years show a continuous growth of applications of citizens and organizations to the court for protection of honor, dignity and business reputation. However, the analysis of the cases examined by the courts shows that there is no uniform approach to the qualification of the offences in question, the determination of the amount of compensation for moral damage in similar situations, which does not contribute to the uniformity of judicial practice.

Keywords: business reputation, honor, moral harm.

Теоретический обзор литературы по проблеме исследования и обзор имеющейся юридической практики показал, что современным законодательством не выработано полных развернутых понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация» [1].

Проведя анализ имеющихся в литературе определений и терминов, обозначающих данные понятия, мы определили следующую терминологию:

Так, понятие «честь» понимается нами как форма благоприятной оценки действий и поступков человека со стороны общественных представлений и воззрений.

Достоинство – это само восприятие личности, основанное на ее оценке членами общества, ощущение человеком своей нужности и ценности как индивида вообще, обладающего определенными профессиональными и иными характеризующими ее благоприятными качествами.

Обращаясь к понятию «деловая репутация» мы установили, что данное понятие включает в себя определенную нематериальную ценность, которая представляет собой благоприятную общественную оценку деловых и профессиональных качеств, деятельности лица.

Проведенный сравнительный анализ понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация» с другими оценочными правовыми категориями позволил прийти к выводу, что достоинство, честь, деловая репутация, имидж – понятия сходные, но не тождественные, поэтому вряд ли целесообразно отказываться в законе от общепризнанных, традиционно используемых терминов.

Общепризнанно, что по правовой природе честь, достоинство и деловая репутация входят в состав объектов гражданских прав [2]. Так, например, в гражданском кодексе РФ в статье 150 предусматривается право на честь, достоинство и деловую репутацию, это право относится к гражданским нематериальным ценностям.

Законодательством предусматривается, что реализовать право на защиту чести, достоинства и деловой репутации могут как физические, так и юридические лица.

Защита чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц в Российской Федерации гарантируется и основывается на нормах Конституции РФ (ст. 21, 23) гражданского законодательства (ст. 152 ГК РФ), уголовного законодательства (ст. 129, 130 УК РФ), а также некоторыми федеральными законами.

Как предусмотрено законодательством и показывает юридическая практика, на основе общих правил гражданско-правовая ответственность за посягательства на указанные нематериальные личные блага наступает при одновременном наличии трех условий, к которым относят: 1) факт распространения сведений; 2) порочащий характер этих сведений и 3) несоответствие их действительности. В случае, если отсутствует совокупность вышеперечисленных условий, исковые требования не могут быть удовлетворены.

В современной юридической доктрине не регламентируется характеристика сведений, порочащих честь и достоинство.

Исходя из этого следует, что порочащие сведения являются предметом каждого судебного спора по защите чести, достоинства и деловой репутации в рамках ст. 152 ГК РФ. Как нам видится, в целях дальнейшего обеспечения единообразной правоприменительной практики было бы обоснованным закрепление понятия порочащих сведений и их границ на законодательном уровне.

Библиографические ссылки

1. Шишенина А. В. Условия наступления ответственности по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Адвокат. 2008. № 7. С. 105.
2. Определение Верховного Суда РФ от 18 сентября 2012 г. № 5-КГ12-44 дело по иску Киселева В. В. к Закрытому акционерному обществу «Редакция газеты «Московский комсомолец» Минкину А. В. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

References

1. Shishenina A. V. Conditions of Liability in Cases of Protection of Honour, Dignity and Business Reputation // Lawyer. 2008, № 7, P. 105.
2. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation of September 18, 2012 No. 5-KG12-44 case on the claim of Kiselev V. V. to the Pro-indoor Joint Stock Company "Editorial Board of the newspaper "Moscow Komomolets" Minkin A. V. on protection of the state, dignity and business reputation, compensation of moral damage. Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".

УДК 347.77

ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ ПАРОДИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА

М. Е. Ямских, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: iamskikh@bk.ru

Авторское право принято выделять как отдельный институт права интеллектуальной собственности, устанавливающий правовой режим произведения. При монетизации результатов интеллектуальной деятельности данная совокупность правовых норм становится значительным явлением. Рассматривается проблема понимания пародии с позиции авторского права.

Ключевые слова: авторское право, произведения науки, литературы, искусства, пародия, правообладатель.

THE PROBLEM OF PARODY DEFINITION FROM COPYRIGHT POSITION

M. E. Iamskih, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: iamskikh@bk.ru

It is customary to single out copyright as a separate institution of intellectual property law that establishes the legal regime of a work. With the monetization of the results of intellectual activity, this set of legal norms becomes a significant phenomenon. This paper considers the problem of understanding parody from a copyright perspective.

Keywords: copyright, works of science, literature, art, parody, copyright holder

Данная тема как никогда актуальна в условиях жесткой конкуренции, когда неограниченное потребление, в том числе продуктов творческой интеллектуальной деятельности, ведёт к постоянному спросу на оригинальные фильмы, мультфильмы, мелодии, песни и книги. В соответствии с Гражданским кодексом РФ права собственников и авторов произведений должны быть защищены, а за их нарушения полагается штраф, не только покрывающий убытки, но и превосходящий стоимость оригинала. Наличие авторского права предоставляет правообладателям извлечь выгоду из возможного нарушения.

Пародия – произведение искусства, созданное, чтобы вызвать комический эффект у читателя (зрителя, слушателя). Такие результаты достигаются при использовании обязательного для пародии элемента – намеренного воспроизведения уникальных черт уже известного произведения, заключенного в искусственно измененную форму. Пародия – «произведение-шутка» повторяющее мотивы, использующиеся в ранее созданном, как правило известном, произведении-оригинале. Пародийные приемы и пародия в целом могут использоваться при работе с различными жанрами и направлениями:

публицистика, кинематограф, музыка. Пародироваться может одно конкретное произведение, сочинения некоторого автора, сочинения некоторого жанра или стиля, манера исполнения и характерные внешние признаки исполнителя (если речь идёт об актёре или эстрадном артисте).

Пародия получила официальный правовой статус в Российской Федерации с 1 января 2008 года, после вступления в силу 4 части ГК РФ. Изначально норма была закреплена в ч. 3 ст. 1274 ГК РФ. После принятия Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» норма получила закрепление в 4 части ст. 1274 ГК РФ, сохранив при этом содержание. По этой причине в судебной практике, касающейся разрешения споров по поводу использования оригинальных произведений для создания пародий, зачастую встречаются ссылки на часть 3 статьи 1274 [2].

В соответствии с п. 4 ст. 1274 «Создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этих пародий либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения».

Таким образом, в законе отсутствует легальное определение пародии, характер объекта авторского права остается неоднозначным, служит предметом дискуссий. Так, Толковый словарь русского языка Д. Н. Ушакова предлагает применять в литературе следующее словарное определение пародии: «Сатирическое произведение в прозе или в стихах, комически имитирующее, высмеивающее какие-нибудь черты других литературных произведений» [3]. Однако многие правоведы считают не подходящим для его использования в целях сферы юриспруденции [4]. Термин, изначально присущий теории музыки, и подразумевавший заимствование, и творческую переработку, также перешёл в поэзию и в дальнейшем в другие сферы искусства. Можно также отметить определение, данное в словаре, созданным в РАН: «Комическое или сатирическое подражание кому-чему-нибудь, в преувеличенном виде воспроизводящее характерные особенности оригинала» [5]. С позиции юриспруденции данное определение не имеет практической значимости и не применяется, так как может возникнуть представление, что объект пародии не ограничен произведением, но включает и исполнение. Под пародией понимается карикатурное, пародирующее оригинал, музыкальное, литературное, иное произведение, созданное на его основе и правомерно обнародованное [6].

При всей сложности в формулировании точного определения пародии с точки зрения авторского права, некоторые авторы выделяют её характерные черты [7]:

1. Пародия имеет комическое содержание.
2. Пародия должна узнаваться тем, кто её воспринимает.
3. В пародии должен прослеживаться личный творческий вклад пародиста [8].

Данные особенности нельзя назвать абсолютными по отношению к пародийному объекту. Комичность содержания носит субъективный характер и в спорных случаях выявляется только при тщательной интерпретации в процессе судопроизводства. Вторым признаком исключает допустимую ситуацию: лицо, видящее пародию, в силу своего незнания с оригинальным источником, не воспринимает её таковой. Поэтому следует придерживаться утверждения, что пародия не перестаёт быть таковой, даже если отдельные лица не поняли её замысла.

Закон допускает создание произведения в жанре пародии без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения. Её использование не требует выплаты каких-либо вознаграждений автору оригинального произведения. В настоящий момент пародия признается

обособленным от оригинала произведением, поэтому правообладатель оригинального произведения не имеет права запретить использование своего произведения [15, С.185].. Исключение составляют случаи, когда в пародии присутствуют извращения, искажения и другие, задевающие честь, порочащие достоинство и деловую репутацию элементы. В этих случаях по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства автора и после его смерти. Подобные нарушения позволяют избрать любой способ защиты, установленный статьей 152 ГК РФ [1].

Примером пародии в российской литературе может послужить цикл произведений «Порри Гаттер» написанный А. В. Жвалевскими и И. Е. Мытько по мотивам романов «Гарри Поттер» Джоан К. Роулинг. В нём пародируются имена центральных персонажей и сюжет первой книги, который значительно перерабатывается в последующих книжных сериях и мало чем напоминает оригинал. Изначальная пародийность сюжета заключена в противопоставлении измененных характеров и сюжетов с оригинальными. Несмотря на то, что в цикле присутствуют заимствования из «Гарри Поттера», большая часть элементов переосмыслена и представлена в ином, отличном от первоисточника виде [9]. А. В. Жвалевский и И. Е. Мытько прибегают к богатству языковой игры в тексте романов, аннотации, примечаниях, что позволяет отнести произведения к пародии, а не плагиату [10]. В данном случае не имело место разбирательство об авторском праве – авторы использовали уже созданный вымышленный мир и привнесли в него собственное видение, при этом добавив в него элементы комизма и не опорочив ничьего достоинства. Существуют примеры, в которых порядок отнесения произведения к пародии или плагиату, либо оскорбительному по содержанию материалу, решалась в судебном порядке.

Спорным остаётся вопрос относительно того, можно ли считать пародию самостоятельным произведением. По одной из версий пародия представляет собой обособленное новое произведение [11]. С другой стороны, факт переработки оригинала обосновывает предусмотренное законом изъятие из правовой охраны объектов авторского права, позволяющее без разрешения и вознаграждения автора создавать пародии [12].

Следующий пример наглядно демонстрирует тезис относительно того, что п. 4 ст. 1274 ГК РФ не регулирует создание пародий на исполнителя, так как в российском законодательстве уникальные характеристики исполнителя не подлежат правовой охране, поэтому его пародирование возможно без нарушения интеллектуальных прав [13]. Певец Стас Михайлов обратился в Останкинский суд Москвы с иском к прокатчику фильма «Дублер», исполнитель требовал 10 млн рублей за использование его изображения. По мнению стороны истца, картина содержала образ Станислава Михайлова, и он имел право требовать возмещения морального вреда за демонстрацию порочащего его достоинства поведения. Иск был отклонен, суд решил, что фильм содержит собирательный образ медийных личностей, без попытки продемонстрировать реальную личность. Предваряющее основную часть фильма вступление содержало предупреждение о том, что все совпадения случайны, и тем самым удалось избежать возможных рисков.

Благодаря развитию интернет – платформ и социальных сетей, пародии получили широкое распространение и развитие в жанре fanfiction или «фанатской литературе», которую также принято называть словом «фанфик». Скорость информации, распространяемой в Интернете, анонимность некоторых участников виртуальной коммуникации позволили фанатам книг, фильмов, сериалов, музыкальных групп и песен делиться впечатлениями и заниматься творчеством, основанным на изменении оригинальных сюжетов, введении новых героев и центральных сюжетных линий. Приобретающие известность произведения в жанре fanfiction становятся востребованными среди широкой публики и трансформируются в пародии. В первую очередь это касается литературных произведений, когда созданный одним автором мир представляется уже другому автору

привлекательным и подходящим для внесения правок, изменений, описания иного взгляда на ситуацию, смены места происходящих событий – либо в тех случаях, когда вводятся новые персонажи и меняются характеристики уже придуманных. Всё это побуждает автора переписать уже опубликованное произведение, изложив в нём своё видение событий и расставив акценты в зависимости от собственных предпочтений.

Произведения в жанре *fanfiction*, в отличие от классической пародии, могут и не иметь цели вызвать комический эффект, наоборот оказаться результатом переосмысления юмористических сюжетов и их пересказом в ином, не имеющим ничего общего с комизмом, ключе. Роман «Гарри Поттер и методы рационального мышления» по своей сути относится к фанфику, используя вселенную, придуманную Джоан Роулинг, адаптируя её под собственный сюжет. Отличия от оригинального романа чётко прослеживаются с начала и до конца произведения. В 2018 году состоялся проект по сбору денежных средств для публикации книги на русском языке. Несмотря на то, что создание и использование пародии не требует согласия со стороны автора оригинального произведения, сама писательница негативно относится к идеи любого использования созданного её мира в коммерческих целях другими авторами. В данном случае автор фанфика Элизер Юдковский уже в первой главе написал, что добровольно отказывается от прав на своё произведение. По его словам, вселенная «Гарри Поттера» является собственностью Дж. К. Роулинг, а его книга не может принадлежать никому. Роман в России удалось издать силами инициативной команды некоммерческого проекта, которая занималась подготовкой перевода, версткой и редактурой, не получая за это денежного вознаграждения [14]. Издание печатной версии романа стало возможным без участия крупных издательских компаний в результате краудфандинга – коллективного сотрудничества людей, вложивших средства в публикацию книги. Три тома романа «Гарри Поттер и методы рационального мышления» доступны для бесплатного скачивания и чтения на тематическом сайте.

Таким образом, в целях формирования чётко определённой степени самостоятельности понятия пародии, понимания того, где начинаются права создателя пародии и автора оригинального произведения, в каких случаях деловая репутация авторов требует защиты – необходимо применять четкие критерии допустимости пародии путем закрепления понятия «пародия» в ст. 1274 ГК РФ. Под пародией следует понимать определенный жанр, использующий произведение, отсылающее к какому-либо исходному произведению-оригиналу, которое критически переосмысливается и перерабатывается. Четкое определение понятия позволит отличать откровенное заимствование с неким пародийным элементом от полноценной самостоятельной в собственном жанре пародии.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 12 марта 2014 № 35-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации от 17.03.2014. № 11 Ст. 1100.
3. Толковый словарь русского языка. В 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1935–1940.
4. Правовые проблемы пародии в авторском праве РФ // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 15. С. 105–112.

5. Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 2008.
6. Лукьянов Р. Л. Гражданско-правовой режим охраны пародии // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1 (21). С. 5–8.
7. Лукьянов Р. Л. Гражданско-правовой режим охраны пародии // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1 (21).
8. Герасимова Е. Проблема правового регулирования создания пародии на произведение в РФ // ИС. Авторское право и смежные права. 2009. № 4. С. 26.
9. Александр Стопнов. Порри Гаттер и Тания Гроттер // Мир фантастики. М. : ТехноМир, 2004. Вып. 2. С. 53–55.
10. Striphas T. The Late Age of Print.
11. Вольфсон В. Парадоксы правообъектности: Цитата и аллюзия; пародия-пастиш // ИС. Авторское право и смежные права. 2003. № 10. С. 11.
12. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части 4 ГК РФ» (Окончание) // Хозяйство и право. 2009. № 10.
13. Колосов В. А. Пародия в системе авторского права // Закон. 2013. № 9. С. 121.
14. Российский краудфандинговый рекорд побил книгу по мотивам «Гарри Поттера». Контролировать печать будет ФБК, Meduza (2 октября 2018) [Электронный ресурс] URL: <https://meduza.io/feature/2018/10/02/rossiyskiy-kraudfandingovyy-rekord-pobila-kniga-po-motivam-garri-pottera-kontrolirovat-pechat-budet-fbk> (дата обращения 12.10.2019).
15. Бадалян М. А., Фарафонтова Е. Л. Проблемы цифрового права: способы защиты авторского права в Интернете [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М. Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 184–188.

References

1. The civil code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ (ed. of 18.07.2019) // Collected legislation of the Russian Federation, 1994. No. 32. P. 3301.
2. On amendments to parts one, two and four of the Civil code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation : Federal law of 12 march 2014 No. 35-FZ // Collected legislation of the Russian Federation, 17.03.2014. No. 11 P. 1100.
3. Explanatory dictionary of the Russian language. In 4 vols. / ed. D. N. Ushakov. Moscow, 1935–1940.
4. Legal problems of parody in the copyright of the Russian Federation // Journal Of the court of intellectual rights. No. 15, March 2017, Pp. 105–112.
5. Krysin L. P. Explanatory dictionary of foreign words. Moscow, 2008.
6. Lukyanov R. L. Civil-legal regime of protection of parody // Intellectual property Law. 2012, No. 1 (21), Pp. 5–8.
7. Lukyanov R. L. Civil-legal regime of protection for parody // Intellectual property Law. 2012, No. 1 (21).
8. Gerasimova E. The Problem of legal regulation of the parody creation for a work in the Russian Federation. Copyright and related rights. 2009, No. 4, Pp. 26.
9. Alexander Stopnov. Porri Gutter and Tanya Grotter // World-fiction : magazine. Moscow, The Book, 2004. Vol. 2, Pp. 53–55.
10. Striphas T. The Late Age of Print.
11. Wolfson V. Paradoxes of legal personality: Quotation and allusion; parody-pastiche // IS. Copyright and related rights. 2003. No. 10, S. 11.

12. Review to the Resolution of Plenum of SC Russian Federation and SAC the Russian Federation from March 26 .2009 № 5/29 «About some issues arising in connection with the introduction of part 4 of the civil code» (End) // Economy and law. 2009, No. 10.

13. Kolosov V. A. Parody in the system of copyright // Law. 2013, No. 9, Pp. 121.

14. The Russian crowdfunding record was beaten by a book based on “Harry Potter”. Control the press will FBK, Meduza (2 October 2018), [Electronic resource]. URL: <https://meduza.io/feature/2018/10/02/rossiyskiy-kraudfandingovyy-rekord-pobila-kniga-po-motivam-garri-pottera-kontrolirovat-pechat-budet-fbk> (date accessed: 10.12.2019).

15. Badalyan M. A., Farafontova E. L. Problems of digital law: ways to protect copyright on the Internet [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. S. 184–188.

© Ямских М. Е., Фарафонтова Е. Л., 2019

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО,
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ
И КРИМИНАЛИСТИКА**

УДК 343

**К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ ЧУВСТВ
ВЕРУЮЩИХ**

А. Н. Горошевский, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: angoroshevskiy@gmail.com

Анализируется роль введения уголовной статьи за оскорбление чувств верующих. Дается пояснение понятий «свобода совести» и «свобода вероисповеданий». Авторы дают точную оценку ситуации, влияние которой привело к тому, что население Российской Федерации не может критиковать религиозные течения и религиозные организации в целом, несмотря на свободу выражения мнений. Приводятся прецеденты в уголовной практике Российской Федерации.

Ключевые слова: свобода совести, свобода вероисповеданий, чувства верующих, религиозность.

**ON THE ISSUE OF RESPONSIBILITY FOR INSULTING
THE FEELINGS OF BELIEVERS**

A. N. Goroshevskiy, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: angoroshevskiy@gmail.com

The role of introducing a criminal article for insulting the feelings of believers is analyzed. An explanation of the concepts of «freedom of conscience» and «freedom of religion» is given. The authors give an accurate assessment of the situation, the impact of which has led to the fact that the population of the Russian Federation can not criticize religious movements and religious organizations in General, despite the freedom of expression. Precedents in criminal practice of the Russian Federation are given.

Keywords: freedom of conscience, freedom of religion, feelings of believers, religiosity.

На данный момент в российском законодательстве все больше появляется потребность в установлении точности юридической системы прав и свобод человека для их максимальной гарантированности. Именно поэтому проблема четкого толкования таких юридических понятий как свобода совести и вероисповедания имеет свою

значимость. От этого зависят особенности и рамки законодательного регулирования общественных отношений, связанных с этими правами.

Стоит начать с того, что в июне 1993 г. в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях ввели статью 193 «Нарушение законодательства об религиозных культах». А впервые формулировка «оскорбление чувств верующих» появилась в 2000 году с появления статьи 5.26 в КоАП РФ.

Следует обратиться к «закону о свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях)», принятый в 2014 г. на межпарламентской Ассамблее государств-участников СНГ [5]. В данном законе содержится юридическое толкование понятий свобода совести и вероисповедания. Под свободой вероисповедания понимается право человека выбирать, менять, выражать и распространять религиозные убеждения и действовать в соответствии с ними, участвовать в совершении религиозных обрядов, которые не противоречат законам государства, в свою очередь, под свободой совести понимается, что это основополагающее, неотъемлемое право человека на свободный мировоззренческий выбор, не влекущий за собой ущемление в других гражданских правах и свободах или же их полную утрату.

Основываясь на учебном пособии «Теория государства и права» В. В. Сафронова, выделяются основные признаки прав и свобод человека:

- являются центральным элементом содержания позитивного права;
- служат общей мерой возможного поведения;
- служат для удовлетворения человеком своих собственных потребностей, интересов;
- обеспечиваются мерами позитивного воздействия. Применение мер юридического принуждения допустимо в качестве средств охраны и защиты прав и свобод.

Из вышеперечисленного следует выделить характерные признаки свободы вероисповедания: во-первых, это личное неотъемлемое право каждого человека, ограничение данного права государством возможно в крайних случаях; во-вторых, данное право пронизывает все сферы общественной жизни; в-третьих, формируется и опирается на духовном убеждении каждого человека; в-четвертых, вероисповедание и отношение к каким-либо религиозным течениям в целом не всегда образовывается у человека осознанно.

В объективном смысле право на свободу совести и вероисповедания – система норм, регулирующих правоотношения людей в обществе, которые возникают при реализации норм названного права. Опираясь на данные особенности, понятие «реализация норм права», которое дано в учебном пособии «Теория государства и права» В. В. Сафронова [7], включает в себя две стороны. Во-первых, это следование праву со стороны государства, во-вторых, соблюдение правовых норм со стороны гражданина.

В «законе о свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях)» понятие «свобода вероисповедания» основывается на 28 статье конституции Российской Федерации [1]. Согласно данной статье, государство гарантирует свободу совести, свободу вероисповедания, включая право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободно иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Однако поскольку данные понятия не закреплены в современной системе права, в обществе опускаются моменты того, что свобода вероисповеданий – это не только свобода придерживаться определенным религиозным течениям, но и свобода не исповедовать никакую.

Правовое урегулирование свободы совести и вероисповедания опирается на статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации «Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий» [2].

Для дальнейшего исследования понятия «чувства верующих» необходимо обратиться к статье УК РФ и обозначить характерные действия, нарушающие закон: в первую очередь, это публичные действия, совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих, наказываются лишением свободы до сроком одного года; во вторую, деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний наказываются лишением свободы до 3 лет; в третью, незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, наказываются арестом до 3 месяцев; и в заключении, запрещены деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные: лицом с использованием своего служебного положения или с применением насилия, или с угрозой его применения наказываются лишением свободы до одного года.

Исходя из данной характеристики закона, член Экспертного совета по проведению государственной религиоведческой экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации профессор МГУ И. Н. Яблоков в учебном словаре-минимуме по религиоведению, дает такое определение религиозным чувствам верующих: эмоциональное отношение верующих к сакральным существам, связям, животным, растениям, персонам, местам, друг к другу.

Для того чтобы понять является ли человек приверженцем каких-либо религиозных течений, необходимо опираться на понятие «религиозность» – качество индивида и группы, которое выражается в сочетании религиозных свойств сознания, поведения и отношений.

Стоит отметить, что уголовная ответственность за нарушение закона «об оскорблении чувств верующих» наступает за вмешательство в деятельность организаций. Существуют два вида таких организаций: религиозная группа – добровольное объединение людей, исповедующих одну и ту же веру. Религиозная организация – зарегистрированная группа, существующая не менее 15 лет и состоящая не менее чем из 10 прихожан.

Эксперты также выделяют коммуникационные нарушения ст. 148. В обыденной речи такими «запрещенными приемами» являются: речевая агрессия, обман, речевую манипуляцию, речевое насилие. Можно представить виды и формы реализации нарушения норм коммуникации: частичное отрицание других религиозных течений в форме демонстрации превосходства другой религии; восхваление религии, которой человек придерживается; негативная оценка существующих религий; полное отрицание религиозных течений. Также в данный пункт можно включить «негативную пропаганду», которая представляет из себя разжигание социальной вражды, направленная на создание параллельной реальности с иными ценностями. Под речевой агрессией понимается вид воздействия, основанное на открытом деструктивном вмешательстве в эмоционально-волевою сферу реципиента.

Далее рассмотрим прецеденты в уголовной практике Российской Федерации по статье «об оскорблении чувств верующих». В 2014 году появилось одно из первых дел по статье «оскорбление чувств верующих». Обвиняемый Виктор Краснов в социальной сети «ВКонтакте» вступил в словесную перепалку с представителями религиозных организаций. В 2015 году Краснова задержали сотрудника СОБРа. В обвинительном заключении утверждалось, что обвиняемый «умышленно, имея негативное отношение к лицам верующих, а именно православных христиан, испытывая к ним неприязненное отношение, выражая явное неуважение к обществу, нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, допустил высказывания, носящие оскорбительный характер, в отношении православного христианства, унизив тем самым чувства верующих. 15 февраля суд прекратил уголовное преследование, в связи с устаревшими сроками дела.

В 2016 году суд Кировской области признал виновными двух местных жителей Рустема Шайдуллина и Константина Казанцева по части 1 статьи 148. Осенью 2015 года они установили самодельное чучело на поклонной горе деревни Старая Малиновка с надписью, оскорбляющей чувства верующих. Суд назначил виновным 230 часов исправительных работ. Сторона обвинения сообщала, что обвиняемые преследовали цель «надругаться над почитающими религию людьми, надругаться над почитающими религиозными представителями святыней»

Также существуют примеры того, как законодатель вносит поправки в адрес данной статьи. Так, в 2017 году депутаты Госдумы предлагали внести изменения по ч. 1 ст. 148 УК РФ. Объяснялось это тем, что помимо свободы вероисповедания также существует свобода слова, которые закреплены в конституции Российской Федерации. Считалось, что каждый гражданин имеет право распространять атеистические и антирелигиозные убеждения, не нарушая законы государства, тем самым не совершая действий, которые бы подорвали общественный порядок.

В заключение можно сделать вывод, что в настоящее время законодатель не дал четкой и единой позиции в использовании понятий «свобода совести», «свобода вероисповедания» и «религиозные чувства верующих». Правоохранительными органами происходит широкое толкование статьи о защите чувств верующих, так как не определен точный круг деяний, подпадающих под эту статью, поэтому возбуждаются уголовные дела за преднамеренное оскорбление, и за высказывание критической точки зрения относительно религиозных течений в целом.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993; с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2006 № 7-ФКЗ) // Собр. законодательства РФ. 26.01.2009. № 4, ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25, ст. 2954.
3. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 03.11.2016) // Российская газета. 04.07.2011. № 142.
4. О свободе совести и о религиозных организациях : федер. закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собр. законодательства РФ. 20.09.1997. № 39, ст. 4465.
5. Закон о свободе совести, вероисповедания и религиозных организациях (объединениях) : Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // Собр. законодательства РФ. 28.11.2014. № 41-22.
6. Яблоков Н. И. Понятия «религиозные чувства верующих», «религиозность» : учеб. словарь-минимум по религиоведению. 2000. 536 с.
7. Сафронов В. В. Теория государства и права : учеб. пособие в 2 ч. Ч. 2 // Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2011. 144 с.
8. Pussy Riot и Путине говорили 86 % мировых средств массовой информации. [Электронный ресурс] // Голос Америки. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/media-on-pussy-riot/1490739/html> ((дата обращения: 13.09.2012).
9. Мотузная отсудила 100 тысяч рублей за преследование из-за мемов [Электронный ресурс] // BBC News. Русская служба // <https://www.bbc.com/russian/news-49068355>. Constitution of the Russian Federation (date accessed: 12.12.1993).

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993; s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2006 № 7-FKZ) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 26.01.2009. № 4, st. 445.
2. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 03.04.2017) // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 17.06.1996. № 25, st. 2954.
3. O sudebnoy praktike po ugolovnym delam o prestupleniyakh ekstremistskoy napravlenosti : Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28.06.2011 № 11 (red. ot 03.11.2016) // Rossiyskaya gazeta. 04.07.2011. № 142.
4. O svobode sovesti i o religioznykh organizatsiyakh : feder. zakon ot 26.09.1997 № 125-FZ (red. ot 06.07.2016) // Sobr. zakonodatel'stva RF. 20.09.1997. № 39, st. 4465.
5. Zakon o svobode sovesti, veroispovedaniya i religioznykh organizatsiyakh (ob"yedineniyakh) : Postanovleniye Mezhparlamentskoy Assamblei gosudarstv-uchastnikov SNG // Sobr. zakonodatel'stva RF. 28.11.2014. № 41-22.
6. Yablokov N. I. Ponyatiya "religioznyye chuvstva veruyushchikh", "religioznost' " : ucheb. slovar'-minimum po religiovedeniyu. 2000. 536 s.
7. Safronov V. V. Teoriya gosudarstva i prava : ucheb. posobiye v 2 ch. Ch. 2 // Sib. gos. aerokosmich. un-t. Krasnoyarsk, 2011. 144 s.
8. Pussy Riot i Putine govorili 86 % mirovykh sredstv massovoy informatsii. [Elektronnyy resurs] // Golos Ameriki. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/media-on-pussy-riot/1490739/html> ((data obrashcheniya: 13.09.2012).
9. Motuznaya otsudila 100 tysyach rubley za presledovaniye iz-za memov [Elektronnyy reksurs] // BBC News. Russkaya sluzhba // <https://www.bbc.com/russian/news-49068355>. Constitution of the Russian Federation (date accessed: 12.12.1993).

© Горошевский А. Н., Сафронов В. В., 2019

УДК 343.2

ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК АЛЬТЕРНАТИВА СМЕРТНОЙ КАЗНИ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р. А. Голиков, Е. С. Щебляков

Красноярский государственный аграрный университет
Российская Федерация, 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 117
E-mail: r.golikoff@bk.ru

Актуальность данной темы велика и по сей день и многие с этим согласятся. Ещё на долгие годы, а может быть и десятилетие, вопрос о том, взаимозаменяема ли смертная казнь пожизненным лишением свободы или нет, будет играть ведущую роль в умах ученых, а также в кругу лиц, кто занимается правотворческой и правоприменительной деятельностью.

Ключевые слова: смертная казнь, пожизненное лишение свободы, гуманность, справедливость, Российская Федерация, право.

LIFE IMPRISONMENT AS AN ALTERNATIVE TO THE DEATH PENALTY: CONTEMPORARY PROBLEMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

R. A. Golikov, E. S. Shcheblyakov

Krasnoyarsk State Agrarian University
117, Lenin Str., Krasnoyarsk, 660049, Russian Federation
E-mail: r.golikoff@bk.ru

The relevance of this topic is great to this day and many will agree with it. For years to come, and maybe a decade, whether or not the death penalty is interchangeable by life imprisonment will play a leading role in the minds of scholars, as well as in the circle of law-making and enforcement.

Keywords: death penalty, life imprisonment, humanity, justice, Russian Federation, law.

Проблемой же служит чёткая конкретизация на правонарушителя «преступника», к которому будет применяться данное наказание, но и главное здесь – это насколько будет гуманным данный вид репрессии.

Ошибками являются те случаи, которые связаны с вынесением приговора направленного на лишение жизни гражданина, который не совершал данное преступление, а после применения приговора в действие, следствие выясняло, что гражданин был не виновен по данному преступлению.

После жесточайшей Второй Мировой Войны 1939–1945 годов, которая охватила огромную часть мира и унесла жизней более шестидесяти миллионов мирного и военного населения. Люди стали задумываться на тему того, что сама человеческая жизнь является высшей ценностью и должна охраняться в общемировом масштабе.

В совокупности всех событий, в 1948 году на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята «Всеобщая декларация прав человека», она послужила отправной точкой для принятия в 1950 году Конвенции о защите прав человека

и основных свобод, к Конвенции были созданы протоколы, один из которых, а именно протокол № 6 относимый к смертной казни.

Протокол № 6 был подписан в 1983 году, в нем говорится, что смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен. И государства являющиеся членами Совета Европы должны согласиться с этим протоколом и соблюдать его, что обеспечит гарантированность соблюдения прав человека на жизнь.

Так, единственной страной в Восточной Европе, где применяют смертную казнь на практике, остается Беларусь. Что не позволяет Республике Беларусь вступить в члены Совета Европы.

В настоящий момент 98 государств отказались или наложили мораторий на смертную казнь, что закрепило и гарантировало право человека на жизнь, но всё же не весь мир отказался от неё.

Более двадцати пяти стран применяют смертную казнь на практике, это такие страны как Ирак, Иран, Япония, Египет, Китай, США – только в некоторых штатах, таких как Техас, Миссури, Оклахома.

Международная статистика информирует нас о том, что за 2018 год страны мира казнили как минимум 700 человек, а в 2015 году эта цифра составляла 1640 человек. Зная об этих данных можно сделать вывод, что с развитием международных отношений в мире, идёт процесс гуманизации законодательства, что является защитой и развитием прав человека и основных свобод.

Смертная казнь закреплена в статье 59 УК РФ, она состоит из трёх частей, которые характеризуют порядок применения данной статьи УК РФ.

В ч. 1 ст. 59 говорится, что «Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь».

Примерам может являться: ч. 2 ст. 105 УК РФ, где перечисляются критерии, которые могут повлечь за собой смертную казнь, но так как на смертную казнь в Российской Федерации наложен мораторий в связи со вступлением России в 1997 году в Совет Европы и подписание протокола № 6 Конвенции о защите прав человека, то применяться будут альтернативные виды наказания, каким является пожизненное лишение свободы.

В настоящее время очень остро стоит вопрос о том, стоит ли возобновлять процесс смертной казни в России, из-за сложившегося социально-экономического положения в стране стали часто происходить правонарушения касающиеся провозглашения правосудием приговоров с пожизненным лишением свободы.

В настоящее время в уголовно-исполнительной системе отбывают наказание 2010 человек, осужденных к пожизненному лишению свободы, рассказал начальник Управления исполнения приговоров и специального учета ФСИН России Игорь Вединяпин.

По словам И. Вединяпина, свыше 94 % таких осужденных отбывают наказание за убийство. Для многих это уже не первая судимость: 23 % оказались в тюрьме во второй раз, 42 % – осуждены в третий раз и более.

Все осужденные – мужчины. Женщин в России навсегда не сажают. Не назначают пожизненное лишение свободы также лицам, не достигшим 18 лет, и тем, кому к моменту вынесения судом приговора исполнилось 65 лет.

«На практике же наибольшее количество содержащихся в исправительных колониях для пожизненно осужденных составляют лица в возрасте от 41 до 54 лет».

Это означает, что 2000 человек, возможно подлежали бы смертной казни и есть вероятность, что часть этих людей невиновны в преступлениях, за которые они отбывают наказания.

Отмечу, что человеческая жизнь представляет собой одну из высших ценностей и отобрать ее не может никто. С преступностью же, по мнению парламентария, надо

бороться не путем ужесточения наказания, а добиваясь того, чтобы оно было неотвратимым. Нужно, чтобы все уголовные дела расследовались профессионалами, чтобы соблюдался порядок и правила расследования уголовного дела.

Правоохранительные органы должны собирать все доказательства указывающие на виновность лица в преступление за которое предусматривается пожизненное лишение свободы, а правосудие обязано выносить приговоры без права на досрочное освобождения таким лицам, только тогда можно будет считать – пожизненное лишение свободы альтернативой смертной казни.

Мы не можем возвращаться назад, во времена пыток, когда людям рубили головы и четвертовали, у России большая история и на данный момент единственным источником власти является её многонациональный народ, который на всенародном голосовании принял Конституцию Российской Федерации 1993 года и по ч. 1 ст. 20. Конституции РФ «Каждый имеет право на жизнь», ч. 2 ст. 20 предусматривает установление смертной казни ФЗ в качестве исключительного наказания, но в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ говорится о том, что если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора, а исходя из нашей темы, это означает запрет на смертную казнь.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что единственным выходом из данной ситуации, будет лучше не ужесточить наказание, а улучшить систему расследования преступления. А за особо жестокие преступления, влекущие угрозу для общества должна применяться самая жесткая мера наказания, а именно пожизненное лишение свободы в максимально строгих условиях. Что на счёт стран у который смертная казнь применяется, то это издержки их сложившихся традиций и обычаев, которые с развитием их законодательной базы и международных отношений должны будут остаться только в истории. А права человека выходить на первый план.

Библиографические ссылки

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019). УК РФ Статья 59. Смертная казнь. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019). УК РФ Статья 57. Пожизненное лишение свободы. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

7. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

8. Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

References

1. The constitution of the Russian Federation» (it is accepted by national vote 12.12.1993) (taking into account the amendments made by Acts of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 No. 6-FKZ, of 30.12.2008 No. 7-FKZ, of 05.02.2014 No. 2-FKZ, of 21.07.2014 No. 11-FKZ). Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

2. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms ETS No. 005 (Rome, November 4, 1950). Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

3. Criminal Code of the Russian Federation» dated 13.06.1996 No. 63-ФЗ (ed. 02.08.2019) of the Criminal Code of the Russian Federation Article 59. Death penalty. Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

4. Criminal Code of the Russian Federation dated 13.06.1996 No. 63-ФЗ (ed. 02.08.2019) of the Criminal Code of the Russian Federation Article 57. Lifelong imprisonment. Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

5. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 19.11.2009 No. 1344-O-P “About explanation of Paragraph 5 of a resolutive part of the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 2, 1999 No. 3-P on the case of check of constitutionality of provisions of Article 41 and a part of the third Article 42 of the Code of Criminal Procedure of RSFSR, Paragraphs 1 and 2 of the Resolution of the Supreme Council of the Russian Federation of July 16, 1993 “On the Procedure for Putting into Force the Law of the Russian Federation “On Amendments and Additions to the Law of the RSFSR “On the Judicial System of the RSFSR, “the Code of Criminal Procedure of the RSFSR, the Criminal Code of the RSFSR and the Code of Administrative Offences of the RSFSR”. Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

6. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Signed in Rome on 04.11.1950) (with amendment of 13.05.2004) (together with “the Protocol [No. 1]” (Signed in Paris on 20.03.1952), “Protocol No. 4 on ensuring certain rights and freedoms other than those already included in the Convention and its first Protocol” (Signed in Strasbourg on 16.09.1963), “Protocol No. 7” (Signed in Strasbourg on 22.11.1984)). Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

7. Universal Declaration of Human Rights (adopted by the UN General Assembly on 10.12.1948). Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

8. The charter of the United Nations (It is accepted in San Francisco 26.06.1945). Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

УДК 34.037

ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

А. В. Домрачев, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: sahok.domrachev@inbox.ru

Каждый человек вправе предпринимать защищать себя и своих близких. Если цель защиты именно оборона, то такой вид физического воздействия не обязательно будет караться законом. Исключение будут составлять те случаи, когда человек превысил пределы необходимой обороны, тогда это действие карается по УК РФ. Приведены статьи УК РФ, согласно которым человеку грозит наказание за превышение необходимой обороны, рассмотрена практика превышения необходимой обороны.

Ключевые слова: оборона, превышение пределов необходимой обороны.

EXCEEDING THE LIMITS OF NECESSARY DEFENSE: THEORY AND PRACTICE

A. V. Domrachev, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: sahok.domrachev@inbox.ru

Everyone has the right to take any action to protect themselves and their loved ones. If the purpose of protection was precisely defense, then this kind of physical impact will not necessarily be punished by law. The exception will be those cases where a person has exceeded the limits of the necessary defense, then this action is punishable by the criminal code. The article of the criminal code, according to which a person faces punishment for exceeding the necessary defense, considered the practice of exceeding the necessary defense.

Keywords: defense, exceeding the limits of necessary defense.

Для начала, каждому нужно осознать, что именно закон подразумевает под необходимой обороной. Необходимая оборона – оправданное причинение вреда человеку, который покусился на права и законные интересы другого гражданина, а также на устои общества или государственный строй (ст. 37 УК РФ). Оборона – это целенаправленная защита от нападения (отпор), который вы оказали нападавшему. Чтобы действия попадали под определение необходимой обороны, нужно доказать, что нападавший угрожал насилием или причинением вреда. Угроза может выражаться:

- в намерении в убийстве вас или ваших близких в устной форме;
- демонстрации оружия (например, молотка).

Если посягательство не имело в себе насилия или угроз причинения вреда, то защита должна быть сопоставима характеру ситуации. Иначе она будет признана неправомерной. Если совершено нападение, вы имеете право защищаться любыми способами. Не

является правонарушением причинение вреда в состоянии необходимой обороны, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны, то есть умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Чтобы получить ответы на данный вопрос, обратимся к Постановлению Пленума ВС РФ о применении судами законодательства о необходимой обороне. Здесь изложены критерии превышения обороны, а также правила касательно личной защиты. Судам при рассмотрении таких дел, нужно обращать внимание на:

- **Объект преступления:**

Это то, против чего направлены действия нападавшего: жизнь, здоровье, честь, достоинство, имущество защищаемого.

- **Тяжесть предполагаемых действий:**

В данном случае учитывается характер посягательства. Оно может представлять опасность для обороняющегося (например, ножовое ранение в шею), так и не представлять таковой (например, удар по ноге). Если человек адекватно реагирует на угрозы и не превышает планку необходимой обороны, он не будет привлечен к уголовной ответственности, вне зависимости от последствий. Оборона всегда должна соответствовать тяжести угрозы.

- **Необходимость причинения нападавшему тяжкого вреда здоровью или смерти:**

Данный пункт неразрывно связан с предыдущим, наступление тяжких последствий будет обоснованным только в том случае, если характер посягательства был опасным. Также нужно понимать, что если посягательство можно было предотвратить без причинения нападавшему тяжкого вреда или смерти, но это было совершено, вас привлекут к ответственности за превышение пределов обороны.

- **Обстоятельства нападения:**

Главную роль здесь будет играть место и время нападения, также предмет нападения и характер нападения (использование оружия).

- **Возможность защищаемому отразить нападение:**

Здесь будут учитываться разные факторы. Например, пол и возраст участников конфликта (женщина будет слабее мужчины), возраст (старик не сможет дать отпор мужчине средних лет), место нападения (нападение в безлюдном переулке, будет квалифицироваться как более опасное, нежели чем в людном месте). Наказание за убийство и причинение вреда здоровью при превышении необходимой обороны:

Уголовный закон относит данные виды преступлений к небольшой степени тяжести. Максимальное наказание за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при самообороне (ст. 114 УК РФ) – до 1 года тюрьмы, а за убийство при тех же обстоятельствах (ст. 108 УК РФ) – до 2-х лет лишения свободы. Если человек не был судим ранее или имел погашенную судимость, ему не вправе назначить лишение свободы по данным статьям. Привлечение за превышение пределов необходимой самообороны может наступить с 16 лет. Судимость по этим двум нормам не учитывается при рецидиве преступлений. В целом, наказание назначается согласно общим правилам уголовного законодательства.

Можно ли использовать оружие при самообороне? Если вы получили лицензию на использование травматического оружия, вы можете носить его с собой и использовать для обороны. Суды редко оправдывают использование травматического оружия в целях самообороны. По статистике вынесение дел по статье 108 УК РФ, из 10 приговоров лишь 0,5 будут оправданы.

Разграничение убийства, необходимой обороны и превышения ее пределов:

Убийство и причинение тяжкого вреда здоровью – самые серьезные преступления против личности, поэтому за них наказывают по уголовной статье. Это касается и превышения пределов необходимой обороны.

При рассмотрении вопроса о превышении самообороны при убийстве или причинении тяжкого вреда здоровью, нападавшему нужно учитывать некоторые моменты.

Во-первых. Если угроза не несет опасности для жизни и здоровья обороняющегося, однако он убил или покалечил нападавшего, превышение пределов необходимой обороны не вменяется. Человек несет ответственность по статье, которая соответствует наступившим последствиям.

Так, например, гражданин А. в ходе ссоры ударил гражданина Б. стулом по голове. В ответ Б многократно ударил А. руками по торсу, а затем взял нож и вонзил А. в шею, отчего последний умер. Удар стулом угрозу жизни и здоровью не создавал, поэтому использование ножа необоснованно. Соответственно, действия Б. квалифицируются как умышленное убийство (ст. 105 УК РФ).

Во-вторых, если нападавший использует оружие или другие аналогичные предметы, а обороняющийся воспринимает угрозу реально, он все равно обязан минимизировать последствия самообороны.

Рассмотрим следующий пример. Гражданин Д. был пьян и сидел на стуле. В ходе ссоры он попытался нанести удар ножом стоящему и более сильному С. Последний перехватил руку Д. и нанес ему удар ножом в шею, повредив сонную артерию. От этого Д. умер. Суд усмотрел в действиях С. Состав убийства при превышении пределов необходимой обороны, так как он мог остановить Д. без применения ножа, либо просто выйти из помещения.

В-третьих. Если после оборонительных действий основания опасаться за жизнь и здоровье исчезли, обороняющийся должен их прекратить.

Проанализируем фабулу дела. П. и Е. вместе выпивали. Между ними случился конфликт. П. взял топор и попытался ударить Е. В ответ Е. пырнул П. ножом в живот. Оппоненты сцепились и упали на пол. Топор П. выронил. Удерживая П., Е. стал наносить ему удары ножом, пока П. не вырвался и не выбежал из дома. Е. должен был прекратить защищаться, так как топор из рук П. выпал, соответственно, возможность применения опасного насилия исчезла. Однако Е. продолжал бить оппонента ножом, чем превысил пределы допустимой самообороны.

В-четвертых. Если нападавший представляет угрозу жизни и здоровья, обороняющийся вправе нанести ему любой вред.

Предлагается следующая ситуация. Д. и Н. выпивали в кафе. Они начали конфликт с сидящими за соседним столом А. и Ф. Чтобы избежать неприятностей, А. и Ф. ушли, но Д. и Н. пошли за ними с палками в руках. Ф. попытался позвонить в полицию, но в этот момент подбежали Д. и Н. и стали наносить удары палками. А. подобрал палку, которую выронил один из нападавших, и стал бить ею Д. Когда нападения закончилось, он прекратил свои действия. От полученных ударов Д. умер. Суд постановил, что в действиях А. нет состава преступления – он действовал строго в рамках самообороны. Это доказывает способ защиты, который был явно вызван характером и опасностью посягательства. Угроза воспринималась как реальная, о чем говорит звонок Ф. в правоохранительные органы. Кроме того, А. применил такое же орудие, что и погибший, и прекратил свои действия, когда угроза миновала.

В заключение хотелось бы отметить, думается что, законодатель не справедливо подошел к вопросу о самообороне. Обороняющийся всегда находится в менее выгодном положении по отношению к агрессору. Если вы защищали свою жизнь и убили или покалечили хулигана, лучше привлечь к делу опытного адвоката. Он докажет, что вы не могли поступить иначе и поможет избежать наказания по «тяжелой» статье.

Библиографические ссылки

1. Российская Федерация. Конституция (2019). Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 27 мар. 2019 год. № 130). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Российская Федерация. Уголовный кодекс (1993). Уголовный кодекс Российской Федерации (с учетом правок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Уголовному кодексу Российской Федерации от 2 авг. 2019 год. № 63-ФЗ). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
3. Российская Федерация. Уголовно-процессуальный кодекс (2001). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации от 2 авг. 2019 год. № 174-ФЗ). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
4. Российская Федерация. Федеральный закон об оружии (1996) Федеральный закон об оружии Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Федеральному закону об оружии Российской Федерации от 31 мая 2010 год. № 111-ФЗ). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
5. Евлентьев В. Г. Меры необходимой обороны: вчера, сегодня, завтра : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. 142 с.
6. Сафронов В. В. Теория государства и права. Красноярск, 2011. Ч. 2.
7. Ткаченко В. И. Необходимая оборона по уголовному праву. М., 2011. 119 с.
8. Цветков Ю. А. Необходимая оборона по российскому уголовному праву. М., 2012. 150 с.
9. Превышение пределов необходимой обороны [Электронный ресурс]. URL: <http://osudili.ru/samooborona/prevyshenie-predelov-neobhodimoj-oborony> (дата обращения: 12.10.2019).
10. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. Russian Federation. The Constitution (2019). The Constitution of the Russian Federation (subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 27 Mar. 2019. No. 130). Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".
2. Russian Federation. Criminal code (1993). The criminal code of the Russian Federation (taking into account the amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Criminal code of the Russian Federation of 2 Aug. 2019. No. 63-FZ). Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".
3. Russian Federation. Code of criminal procedure (2001). The criminal procedure code of the Russian Federation (taking into account the amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Criminal procedure code of the Russian Federation of 2 Aug. 2019. No. 174-FZ). Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".
4. Russian Federation. Federal law on weapons (1996) Federal law on weapons of the Russian Federation (subject to amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Federal law on weapons of the Russian Federation of 31 may 2010. No. 111-FZ). Access from the Internet.-legal. systems "ConsultantPlus".

5. Evlentieva V. G. Measures of self-defense: yesterday, today, tomorrow»: abstract. Diss. ... cand. the faculty of law. sciences'. Saint Petersburg, 2010, 142 p.
6. Safronov V. V. Theory of state and law. Krasnoyarsk, 2011. Part 2.
7. Tkachenko V. I. Self-defense in criminal law. Moscow, 2011. 119 p.
8. Tsvetkov Yu. A. Self-defense according to the Russian criminal law. Moscow, 2012. 150 p.
9. Exceeding the limits of the necessary defense [Electronic resource]. URL: <http://osudili.ru/samooborona/prevyshenie-predelov-neobhodimoy-oborony> (date accessed: 12.10.2019).
10. Criminal code of the Russian Federation [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (date accessed: 12.10.2019).

© Домрачев А. В., Сафронов В. В., 2019

УДК 349.6

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ

К. Я. Казакова¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский федеральный университет
Российская Федерация, 660041, г. Красноярск, просп. Свободный, 79
E-mail: kcywachka@yandex.ru

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Главной проблемой XXI века является угроза мировой экологической катастрофы, причиной которой выступает воздействие человека на окружающую среду. Бездумное, потребительское отношение к природе влечет за собой ее уничтожение, а значит впоследствии и гибель человечества. На основе законодательства Российской Федерации в статье рассмотрено отношение государства к экологии и ее защите, а также предоставлено новое видение состава преступления «Экологический терроризм».

Ключевые слова: экология, терроризм, состав преступления, охрана окружающей среды.

ENVIRONMENTAL TERRORISM

K. Ya. Kazakova¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Federal University
79, Svobodny Av., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation
E-mail: kcywachka@yandex.ru

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochoy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

The main problem of the XXI century is the threat of a global environmental catastrophe, caused by the human impact on the environment. A thoughtless, consumer attitude to nature entails its destruction, and hence subsequently the death of mankind. Based on the legislation of the Russian Federation, the article considers the attitude of the state towards ecology and its protection, and also provides a new vision of the offense of "Ecological terrorism".

Keywords: ecology, terrorism, corpus delicti, environmental protection.

В наше время развитие таких областей науки, как биотехнология и геополитика, существенно влияют на мир и создают предпосылки как для успешных проектов, так и глобальных катастроф. Участие стран в отраслевой гонке, рост цивилизаций, неотвратимость побочных эффектов от добывания ресурсов и чрезмерное потребление заставляет задуматься о безопасности окружающей среды. Загрязнение океанов, крупнейшие

пожары и вырубка леса, а также многочисленные выбросы в атмосферу вредных веществ приводят нас к проблеме экологического терроризма, как одному из важнейших вопросов современного общества.

Чтобы понять суть этого явления, взглянем на определение в Большом юридическом словаре: «терроризм – это умышленное массовое причинение вреда, а также уничтожение материальных объектов, создающие опасность гибели людей» [1]. Является ли «массовым причинением вреда» гибель миллионов гектаров леса или осушение пресноводного озера? Можно ли это назвать актом экологического терроризма?

Истории известны разные случаи, нарушающие законодательство и причиняющие непоправимый вред окружающей среде. Например, в 1995 году в Измайловском парке Москвы чеченские террористы разместили контейнер с радиоактивным Цезием-137. Их целью стало вынуждение российской власти остановить военные действия в Чечне [2]. Также многочисленные попытки и угрозы захвата ядерного оружия: планирование взятия ядерной лодки в 1996 году Джорахом Дудаевым с задачей – показать всем, что их намерения, нацеленные на обладание ядерным оружием серьезны [2]; в 2001 году террористические группировки попытались разведать систему охраны баз хранения ядерного оружия для того, чтобы завладеть им и в последствии угрожать государствам «ядерной войной» [2]. Все эти правонарушения были отнесены под ст. 205 УК РФ «Террористический акт» [3], но состав преступления должен быть отнесен под другую статью, которая освещала бы проблемы «экологической катастрофы».

Чтобы правильно наказать виновных за причиненный природе вред, в законодательстве должен существовать особый состав преступления – «экологический терроризм», который только предстоит разработать в России.

Впервые термин «экологический терроризм» был рассмотрен Дмитрием Тесленко в 2012 году, когда проблемы экологии начали требовать правильных решений. В своем автореферате [4], говоря о характеристике экологического террористического акта в законодательстве Российской Федерации, данный автор называет такой вид терроризма самым жестоким, так как он непосредственно влияет на окружающий мир и создает необратимые последствия.

Особую опасность экологического терроризма признают Валерий Пушкарев и Виктор Морозов. В статье они разбирают уголовно-правовой смысл терроризма и указывают на то, что: «...в уголовно-правовом смысле целесообразно вести речь о террористическом акте, совершенном экологически опасным способом» [5]. Авторы предлагают ввести данное понятие в содержание состава преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ. «Террористический акт» [3].

Не оставили без внимания эту проблему также Юлия Яминева и Владимир Хвощев, в своей работе о современной угрозе экологического терроризма они пишут: «В создавшихся условиях необходимо разработать и принять комплекс мер для исключения возможных экологических диверсий... Предотвращение экологических угроз и контроль за предприятиями с химическим производством, а также защита особо опасных зон является одной из главных проблем нашего государства, для законодательства которого не известно понятие «экологического терроризма» [6].

Экологический терроризм как разновидность общего понятия «терроризма», следует четко отграничивать от смежных составов преступлений, связанных с незаконным воздействием на окружающую среду. В ч. 3 ст. 205 УК РФ [3] предусмотрен состав терроризма, устанавливающий ответственность, сопряженная с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения либо ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ. Однако по мнению правоведов эта статья не раскрывает детальное понятие «экологической угрозы».

Современный темп развития технологий и науки характеризуется возрастанием количества новых экологических проблем, которые из простых правонарушений превращаются в необратимые катастрофы. Следует учитывать меняющиеся условия и неизведанные способы терроризма (технологический, бактериологический, радиологический и т. д.) для того, чтобы дать объективную оценку основных параметров риска и вынести важность «экологического терроризма» на новый уровень. Именно поэтому указанный состав стоит вынести в отдельную статью, например 205 с индексом 1 УК РФ. Такое изменение УК РФ будет способствовать объединению усилий национально-го сообщества по противодействию современной угрозе окружающей среды.

Правовой основой состава «экологический терроризм» являются статья 42 Конституции РФ, в соответствии с которой человек имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением [7]. Также это Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте [8], подтверждающая необходимость обеспечения обоснования экологической катастрофы и меры ее предотвращения. Этот договор может помочь в составлении оценки воздействия на окружающую среду на основе административных и национальных правоотношений.

Весьма трудно отделить террористический акт, совершенный экологически опасным способом, от ряда других умышленно совершенных преступлений в сфере экологии, в частности состава преступления «Экоцид». В соответствии со ст. 358. УК РФ под экоцидом понимается массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление воздуха и воды, а также совершение других действий, которые способны вызвать экологическую катастрофу [3; 9, с. 470]. Существенное отличие между экоцидом и экологическим терроризмом выражается в том, что экоцид не предполагает запугивания населения или выдвижения идеологических или иных концепций, а также отсутствует и цель оказания давления на органы власти. Также отметим, что в современном законодательстве нет также четких критериев границ «экологической катастрофы», в связи с этим, государство не сможет адекватно применить указанную норму.

При разработке понятия «Экологический терроризм» нужно учесть:

- наличие огромного количества экологически опасных объектов на территории государства;
- развитие биологических, химических и атомных производств;
- социально-общественное видение важности экологической защиты.

Рассматриваемое понятие требует к себе особого отношения, разработки точного определения и тактики борьбы – именно для этих действий законодательство должно рассмотреть данный акт.

В современном мире терроризм является сложным социально-политическим явлением, которое может изменить не только жизни людей, но и природу в целом. С каждым годом данная преступная деятельность наращивает свою интенсивность, уничтожая развитые инфраструктуры, и с развитием науки приемы становятся все опаснее и приобретают необратимые последствия. Но в наше время не существует закона, который помог бы разобраться в данной ситуации и защитить то, что создавалось миллионами лет и может навсегда исчезнуть из-за халатности человека. Такие правонарушения должны строго наказываться, необходимо предотвращать любые подобные повторные действия. Законодателем предстоит разрешить, выносить ли состав экологического терроризма в отдельную статью или дополнить статью «Терроризм» соответствующим пунктом. С такими изменениями возможно глобальных катастроф станет меньше, а человечество сможет не переживать за свой завтрашний день.

Библиографические ссылки

1. Петрищев В. Е. Словарь основных терминов и понятий в сфере борьбы с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма. М. : Эдиториал УРСС, 2003 г. [Электронный ресурс]. URL: https://1026.slovaronline.com/165-экологический_терроризм (дата обращения: 18.09.2019).
2. Угрозы ядерного терроризма [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2004-10-08/4_terrorism.html (дата обращения: 07.10.2019).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
4. Тисленко Д. И. Экологический терроризм: уголовно-правовые и криминологические проблемы [Электронный ресурс] : автореферат. 2012. 22 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01005503397.pdf (дата обращения: 28.09.2019).
5. Морозов В., Пушкарев В. Экологический терроризм: понятие, сущность, квалификация [Электронный ресурс] // Уголовное право. М. : АНО «Юридические программы», 2007. № 2. С. 122–124. URL: <http://lawlibrary.ru/article1230926.html> (дата обращения: 01.10.2019).
6. Яминева Ю. Б., Хвощев В. Е. Современный мир: возрастание угроз экологического терроризма [Электронный ресурс]. 2004. URL: <https://polit.susu.ru/articles/enviroterrorism.shtml> (дата обращения 01.10.2019).
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. № 4 ст. 445.
8. Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Вместе с «Перечнем видов деятельности», «Содержанием документации об оценке воздействия на окружающую среду», «Общими критериями, помогающими в определении экологического значения видов деятельности...», «Процедурой запроса», «Послепроектным анализом», «Элементами... сотрудничества», «Арбитражем») (Заключена в г. Эспо 25.02.1991) [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/env_assessment.shtml (дата обращения: 25.09.2019).
9. Ластовка А. С., Фарафонтова Е. Л. Несовершенство понятий террорист и экстремист в уголовном праве России [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щедлякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 468–472.

References

1. Petrishchev V. E. Dictionary of basic terms and concepts in the fight against international terrorism and other manifestations of extremism [Electronic resource]. Moscow, Editor URSS, 2003. URL: https://1026.slovaronline.com/165-ecological_terrorism (date accessed: 09.18.2019).
2. Threats of nuclear terrorism [Electronic resource]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2004-10-08/4_terrorism.html (date accessed: 10.07.2019).
3. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-ФЗ // Collection of legislation of the Russian Federation of June 17, 1996 No. 25 Art. 2954.
4. Tislenko D. I. Environmental terrorism: criminal law and criminological problems [Electronic resource]. 2012. 22 p. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01005503397.pdf (date accessed: 09.28.2019).

5. Morozov V., Pushkarev V. Ecological terrorism: concept, essence, qualification [Electronic resource] // Criminal law. Moscow, ANO "Legal programs", 2007, No. 2, Pp. 122–124. URL: <http://lawlibrary.ru/article1230926.html> (date accessed: 10.01.2019).

6. Yamineva Yu. B., Khvoshchev V. E. The modern world: the increasing threats of environmental terrorism [Electronic resource]. 2004. URL: <https://polit.susu.ru/articles/enviroterrorism.shtml> (date accessed: 10.01.2019).

7. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated 30.12.2008 No. 7-FKZ, dated 05.02.2014 No. 2-FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ) // Meeting of the legislation of the Russian Federation of January 26, 2009 No. 4 Art. 445.

8. The Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context" (Together with the "List of Activities", "Contents of the Environmental Impact Assessment Documentation", "General Criteria for Assisting in Determining the Ecological Importance of Activities...", "Procedure request", "Post-project analysis", "Elements ... of cooperation", "Arbitration") (Concluded in the city of Espoo on February 25, 1991) [Electronic resource]. URL: https://www.un.org/en/documents/decl_conv/conventions/env_assessment.shtml (date accessed: 09.25.2019).

9. Lastovka A. S., Farafontova E. L. The imperfection of the concepts of terrorist and extremist in the criminal law of Russia [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. S. 468–472.

© Казакова К. Я., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 343.622

ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛАКТИКИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Е. В. Клевцова, М. В. Пугачкий

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: klevtsovalena@mail.ru

Данная статья посвящена проблемам профилактики убийства матерью новорожденного ребенка. Рассмотрены социальные и психологические причины совершения данного вида преступления. Предложено улучшение существующих и создание новых мер предупреждения убийств матерями своих новорожденных детей.

Ключевые слова: ст. 106 УК РФ, психологические факторы преступления, профилактика преступлений, преступления против детей, право на жизнь, убийство, новорожденный, программы поддержки молодых семей.

PROBLEMS OF PREVENTION OF KILLING BY THE MOTHER OF A NEWBORN CHILD

E. V. Klevtsova, M. V. Pugatsky

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: klevtsovalena@mail.ru

This article is devoted to the problems of the prevention of killing by a mother of a newborn child. The social and psychological reasons for the commission of this type of crime are considered. The improvement of existing and the creation of new measures to prevent killing by mothers of their newborn children is proposed.

Keywords: art. 106 of the Criminal Code, psychological factors of crime, crime prevention, crimes against children, the right to life, murder, a newborn, support programs for young families.

Наибольшую негативную социальную оценку в современном мире получают преступления, совершенные женщинами, в частности, убийство матерью своего новорожденного ребенка. Согласно Конституции РФ [6, ст. 445] право каждого человека на жизнь гарантируется в равном объеме независимо от возраста, пола, расы и других обстоятельств. В международном законодательстве подчеркивается самостоятельная ценность личности ребенка, который признается равноценным членом общества, обладающим от рождения естественными правами. Проблема уголовно-правовой оценки рассматриваемого вида преступления имеет длительную историю. В разные временные отрезки по-разному решался вопрос об ответственности женщин, убивавших своих новорожденных детей. По данной проблематике не имелось единого мнения и в юридической литературе. Одни авторы утверждали, что оснований для смягчения наказания за детоубийство нет. Другие высказывались за необходимость самостоятельной привиле-

гированной ответственности за подобные преступления. Нет единого мнения по этому вопросу и в современной уголовно-правовой доктрине. В результате проведенной в 1996 г. реформы уголовной системы в Уголовном кодексе Российской Федерации появилась статья 106, предусматривающая ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Согласно действующему закону, убийство матерью новорожденного ребенка – это убийство ребенка в возрасте до одних суток (происходит во время или сразу после родов) или ребенка в возрасте до четырех недель (происходит в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости). За время действия ст. 106 УК РФ в практике ее применения выявились противоречия, ставящие под сомнение эффективность и целесообразность нормы. Данные противоречия связаны как со спецификой самого деяния, так и с особенностями уголовно-правовой конструкции статьи. Данный комплекс уголовно-правовых мер, направленных на борьбу с этим преступлением, всё ещё несовершенен, что не способствует повышению безопасности жизни ребенка. В настоящее время ст. 106 УК РФ содержит в себе многие неоднозначно толкуемые понятия, в частности, «новорожденный», «психотравмирующая ситуация», «психическое расстройство, не исключающее вменяемости». При этом действующий Уголовный кодекс и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» не содержат четких определений данных понятий [12, с. 5]. Эта проблема существовала в России всегда. Однако сегодня на фоне демографического кризиса в стране она стоит особенно остро. Учитывая распространенность данного крайне негативного явления и специфические обстоятельства его совершения (психическое и физическое состояние виновной, другие обстоятельства), законодатель счел необходимым закрепить его в качестве самостоятельной уголовно-правовой нормы, определив ее объектом общественные отношения, сложившиеся в сфере охраны жизни новорожденного и живорожденного младенца [5, с. 38]. Несмотря на неуклонное снижение числа убийств рассматриваемой категории до 2015 года (рис. 1), в последние годы наблюдается их рост [11, с. 45]. Так, согласно исследованиям, проводившимся В. П. Кутиной, в последнее время более чем вдвое выросло число убийств матерями новорожденных детей [7, с. 32].



Рис. 1. Статистика преступлений по ст. 106 УК РФ

Некоторыми из вероятных причин могут являться декриминализация домашнего насилия, существование списка запрещенных для женщин профессий [9], а также кризисная ситуация на рынке мировых валют. Приведенные выше утверждения свидетельствуют о необходимости усовершенствования принимаемых по их профилактике мер и более глубокого изучения проблем борьбы с данными преступлениями. Приоритетнейшими направлениями борьбы с убийствами новорожденных детей являются профилактика и предупреждение. Гуманность этого направления становится наиболее очевидной, если учесть, что каждое десятое убийство совершается женщинами. По утверждению И. И. Карпеца [3, с. 246–249], истоки повышенной жестокости совершаемых женщинами преступлений следует искать в озлобленном состоянии современного общества, в разрушении и падении нравственных ценностей, разочаровании социальным строем, недостаточной информированности о законодательстве. Однако надо искать и внутренние причины формирования женской психологии в современных реалиях. Причины совершения преступлений женщинами, в том числе убийств новорожденных детей, интересовали ученых во все времена [2, с. 103–105; 4, с. 121]. Ученые в своих трудах сходятся к единому мнению о том, что совершение женщиной преступлений, в том числе и убийства собственного едва родившегося ребенка, в значительной мере подготавливается той микросредой, в которой она находится. Причины совершения данного вида преступлений кроются в той микросреде, которая возникает вокруг женщины. В первые мгновения жизни новорожденный наиболее зависим от внешних факторов и, прежде всего, от психофизического состояния матери. Один из источников предпосылок для совершения подобного деяния – послеродовая депрессия [10], возникающая вследствие ряда причин, к примеру, низкое материальное и социальное положение семьи, отсутствие поддержки родственников в случае внебрачного зачатия [11]. Поэтому очень важно, чтобы женщина осознавала всю ответственность, которую берет на себя, принимая решение о заведении ребенка. Как показывает судебная практика [6, с. 43], многие женщины идут на убийство своего ребенка сознательно, не под влиянием сиюминутных порывов, пользуясь незащищенностью и беззащитностью новорожденного. В судебной практике [7, с. 43] также выявляется, что большинство преступлений, хотя и связаны с улицей, с бытом и досугом, в какой-то мере с местом работы и учебы, но чаще всего берут свое начало в семье. В целом потеря нравственных ориентиров происходит тем быстрее и проще, чем меньше у семьи имеется нравственных задатков и чем большим сомнениям подвергается целостность семейной морали. Исследования ученых [8, с. 76] показали, что на криминологическую характеристику рассматриваемого преступления влияют также предрассудки, связанные с религиозными доктринами, традициями и обычаями. Там, где основанием для снисхождения принимается страх женщины перед бесчестьем, потерпевшим по данной статье может быть только незаконнорожденный ребенок. Чаще всего незаконнорожденность подразумевается, когда при детоубийстве используется мотив чести или тому подобные обстоятельства (Коста-Рика, Нидерланды, Аргентина, Боливия, Гондурас). В период упадка практически всех сфер общественной жизни возрастает количество женщин, ведущих преступный образ жизни. В наше время одной из основных причин, толкающих женщин на преступные действия, следует выделить безработицу, а как следствие, низкий материальный уровень. Женщины в два раза чаще мужчин оказываются безработными после выпуска из высших учебных заведений [13, с. 143]. Все это создает негативный социально-психологический климат, атмосферу непрочности, неустойчивости и непредсказуемости жизни, ощущение незащищенности, озлобленности и вседозволенности. Большая часть матерей, совершивших преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ, говорят, что сильно переживали по этому поводу, но преступление совершили сознательно [1, с. 381–388]. Подавляющее большинство этой категории женщин представляют из себя

следующий психологический портрет: малограмотная, с невысоким интеллектуальным уровнем, основная причина, приводимая ими: «Что мне ещё оставалось делать?» (рис. 2) [8].



Рис. 2. Сводный портрет матери-убийцы новорожденного ребенка

Изучение личности таких преступниц показывает, что в момент совершения криминального деяния женщина демонстрирует свою антисоциальную направленность; но преступление является лишь эпизодом в человеческой жизни, поэтому сам факт совершения посягательства на жизнь новорожденного ребенка не может служить основанием для окончательного утверждения об отсутствии в структуре личности детоубийцы элементов положительной социальной направленности. Взаимосвязь социальных факторов с преступным поведением не всегда является однозначной, причем социальные условия, в которых находится женщина, обязательно проявляются в преступлении, преломляясь сквозь призму личности. В большинстве случаев мотив убийства новорожденного сформировался под воздействием сложной жизненной ситуации. Выявив причины, по которым совершаются данного рода преступления, можно говорить о мерах профилактики подобного явления в нашей стране. Известно, что в родильных домах всех городов России проводят специальные курсы для будущих мам, на которых обязательно присутствуют психологи. На курсах женщинам рассказывают о том, как себя вести во время родов, как обращаться с ребенком после них. Для наибольшей эффективности предотвращения преступлений в беседу необходимо включать аспекты, касающиеся таких проблем, как послеродовая депрессия, чувство незащищенности, агрессия, которые могут возникнуть у рожениц, а также освещать, каким образом и куда обращаться за необходимой финансовой, психологической и другой помощью; предоставлять список проверенных кризисных центров для женщин, попавших в трудную жизненную ситуацию. Необходимо психологически готовить будущих мам к тому, что ребенок — это живое существо, отдельный человек, который от рождения уже наделен рядом прав и законных интересов. Положительных результатов в предупреждении преступности можно достичь как с помощью последовательных, регулярных, крупномасштабных всеобщих социальных программ, так и в результате работы непосредственно с конкретной женщиной. Таким образом, можно выделить несколько основных направлений, по которым следовало бы проводить работу в целях предупреждения преступлений,

предусмотренных статьей 106 УК РФ. Предлагаемые меры можно разделить на общие и специальные. Так, к общим мерам можно отнести: улучшение социальных гарантий по поддержке семей и одиноких женщин, решивших стать матерями, а также принятие новых нормативно-правовых актов, способствующих улучшению положения в данной области; при постановке на учет по беременности и родам в целях обеспечения помощи беременным женщинам обязать медицинские учреждения проводить при их желании беседы у психологов, а при необходимости – у психиатров; повышение культурного уровня молодежи и их правосознания (статистика убийств напрямую связана не только с экономическим благополучием государства, но и зависит от направленности духовного и нравственного компаса развития нации, народа и каждой личности в отдельности); комплексное использование средств массовой информации, в том числе интернет-ресурсов, для пропаганды позитивного развития института семьи, материнства и детства. К специальным мерам предупреждения рассматриваемых преступлений можно отнести такие, как внедрение и реализация программы по работе с теми семьями, что находятся в группе риска; расширение материально-технической базы органов здравоохранения и образования, занимающихся профилактикой преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ; формирование единой информационной базы данных правоохранительных и контролирующих органов, содержащей полные сведения о преступлениях, связанных с убийством матерью новорожденного ребенка; организация работы по разъяснению антисоциальной сущности убийства матерью новорожденного ребенка, освещение противоправного характера различных методов их совершения; обеспечение максимального взаимодействия в работе социальных, медицинских и правоохранительных ведомств, которое позволило бы контролировать семьи из группы риска и проводить с ними дополнительную работу по информированию об их правах и обязанностях (например, о возможности отказаться от ребенка в родильном доме, передав его на попечение государства); реализация организационно-практических мер по оказанию специализированной медицинской помощи женщине в период беременности, во время и после родов в медицинских учреждениях с обязательной психологической и юридической поддержкой в указанный период. Исходя из всего вышесказанного, становится ясно, что данная социальная проблема является достаточно актуальной в нашей стране. С одной стороны, правительство Российской Федерации проводит разнообразные целевые программы в пользу поддержки семьи, например, объявляются годы молодежи, семьи. С другой стороны, если судить по статистике преступлений, предусмотренных статьей 106 УК РФ, этого всё ещё недостаточно, данные меры не дают повсеместно положительных результатов. Необходима работа на законодательном уровне с целью принятия более эффективных мер по защите интересов семьи, матерей-одиночек, оставшихся без кормильца, несовершеннолетних матерей и инвалидов, а также многодетных. Также, учитывая обтекаемость и неоднозначность толкования понятий, используемых в законе для обозначения психологического состояния родивших женщин, следовало бы предложить внести в статью список однозначно определяемых психических расстройств с указанием соответствующего номера в Международной классификации болезней 10-го пересмотра, в частности, послеродовую депрессию [10]. Необходимо внести обсуждение данного вопроса в школы на уроках семейного воспитания со школьниками, проводить мероприятия для просвещения студентов, беременных, привлекать к освещению СМИ и интернет-издания. Масштабное решение проблемы предупреждения убийств новорожденных своими матерями удастся путем придания данной проблеме максимальной огласки. Для искоренения данного вида преступления необходимо проводить профилактику на всех возможных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном и индивидуальном. Следует развивать программы поддержки молодых семей, помощь матерям-одиночкам, инвалидам, потерявшим кормильца,

несовершеннолетним. Необходимо инвестирование удаленных районов в области здравоохранения, поскольку на периферии на данный момент не имеется должного медицинского обслуживания населения. Также нужна корректировка законодательных актов, имеющих отношение к рассматриваемому виду преступления.

Библиографические ссылки

1. Алексеев А. И., Герасимов С. И., Сухарев А. Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М. : Норма, 2001. 482 с.
2. Гернет М. Н. Детоубийство. М., 1911. 318 с.
3. Карпец И. И. Преступность: иллюзии и реальность. М., 1992. 431 с.
4. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12.12.1993 // Рос. газета. 1993. № 4. Ст. 445.
5. Кривошеин П. Убийство матерью новорожденного ребенка // Уголовное право: науч.-практ. журн. М. : АНО «Юридические программы», 2005. № 3. 74 с.
6. Кургузкина Е. Б. Причины убийств матерью новорожденного / под ред. А. И. Долговой // Криминальная ситуация на рубеже веков в России. М., 1999. 236 с.
7. Кутина В. П. Насильственная женская преступность и ее предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 22 с.
8. Портрет детоубийцы [Электронный ресурс] : Анализ приговоров по статье 106 УК РФ. URL: <https://regnum.ru/news/society/2298117.html> (дата обращения: 08.10.2019).
9. Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. № 162. URL: <http://base.garant.ru/181761/> (дата обращения: 06.10.2019).
10. Психические расстройства и расстройства поведения, связанные с послеродовым периодом, не классифицированные в других рубриках (F53) [Электронный ресурс]. URL: <https://mkb-10.com/index.php?pid=4318> (дата обращения: 08.10.2019).
11. Сердюк Л. В. Детоубийство: вопросы правовой оценки // Российская юстиция. 2003. № 11. 80 с.
12. Трясоумов М. А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка [Электронный ресурс] : Ст.106 УК РФ. Екатеринбург, 2000. 218 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-problemy-borby-s-ubiistvami-materyu-novorozhdenno-r> (дата обращения: 06.10.2019).
13. Хоткина З. А. Женщина на рынке труда и просто на рынке // Права женщин в России: исследование реальной практики их соблюдения и массового создания. М., 1998. Т. 1. 217 с.

References

1. Alekseyev A. I., Gerasimov S. I., Sukharev A. YA. Kriminologicheskaya profilaktika: teoriya, opyt, problemy. Moskva, Norma, 2001, 482 s.
2. Gernet M. N. Detoubiystvo. Moskva, 1911, 318 s.
3. Karpets I. I. Prestupnost': illyuzii i real'nost'. Moskva, 1992, 431 s.
4. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: prinyata na vsenarodnom golosovanii 12.12.1993 // Ros. gazeta. 1993, № 4, St. 445.
5. Krivoshein P. Ubiystvo mater'yu novorozhdenno rebenka // Ugolovnoye pravo: nauch.-prakt. zhurn. Moskva, ANO "Yuridicheskije programmy", 2005, № 3, 74 s.

6. Kurguzkina E. B. Prichiny ubiystv mater'yu novorozhdenного / pod red. A. I. Dolgovoy // Kriminal'naya situatsiya na rubezhe vekov v Rossii. Moskva, 1999, 236 s.
7. Kutina V. P. Nasil'stvennaya zhenskaya prestupnost' i eye preduprezhdeniye : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Sankt Peterburg, 2006, 22 s.
8. Portret detoubiytsy [Elektronnyy resurs] : Analiz prigovorov po stat'ye 106 UK RF. URL: <https://regnum.ru/news/society/2298117.html> (data obrashcheniya: 08.10.2019).
9. Ob utverzhenii perechnya tyazhelykh rabot i rabot s vrednymi ili opasnymi usloviyami truda, pri vypolnenii kotorykh zapreshchayetsya primeneniye truda zhenshchin [Elektronnyy resurs] : Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 25 fevralya 2000 g. № 162. URL: <http://base.garant.ru/181761/> (data obrashcheniya: 06.10.2019).
10. Psikhicheskiye rasstroystva i rasstroystva povedeniya, svyazannyye s poslerodovym periodom, ne klassifitsirovannyye v drugikh rubrikakh (F53) [Elektronnyy resurs]. URL: <https://mkb-10.com/index.php?pid=4318> (data obrashcheniya: 08.10.2019).
11. Serdyuk L. V. Detoubiystvo: voprosy pravovoy otsenki // Rossiyskaya yustitsiya. 2003, № 11, 80 s.
12. Tryasoumov M. A. Ugolovno-pravovyye i kriminologicheskiye problemy bor'by s ubiystvami mater'yu novorozhdenного rebenka [Elektronnyy resurs] : St.106 UK RF. Ekaterinburg, 2000. 218 s. URL: <https://www.dissercat.com/content/ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-problemy-borby-s-ubiistvami-materyu-novorozhdenного-r> (data obrashcheniya: 06.10.2019).
13. Khotkina Z. A. Zhenshchina na rynke truda i prosto na rynke // Prava zhenshchin v Rossii: issledovaniye real'noy praktiki ikh soblyudeniya i massovogo sozdaniya. Moskva, 1998, T. 1, 217 s.

© Клевцова Е. В., Пугацкий М. В., 2019

УДК 343.2

ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТАТЬЕЙ 260 УК РФ

Н. В. Козлов, Е. С. Щебляков

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: nikitos.kozloff2015@gmail.com

Представлены сведения о важности леса для Российской Федерации, преступления которые могут быть совершены в отношении леса, статьи уголовного кодекса РФ которые регулируют данные преступления и статистические исследования рассматриваемой области.

Ключевые слова: лес, право, лесные насаждения, незаконная рубка, статья, Российская Федерация, Уголовный кодекс.

PROBLEMS OF RESPONSIBILITY FOR VIOLATIONS PROVIDED FOR IN ARTICLE 260 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

N. V. Kozlov, E. S. Scheblyakov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: nikitos.kozloff2015@gmail.com

This article provides information on the importance of the forest for the Russian Federation, crimes that may be committed against the forest, articles of the Criminal Code of the Russian Federation that regulate these crimes and statistical studies of the field under consideration.

Keywords: forest, law, forest plantations, illegal cutting, article, Russian Federation, Criminal code.

Нашу страну невозможно представить без его легких – растений. Основной же частью этих «легких» является лес. Лес играет самую важную роль в защите населения и биоценозов от разных лимитирующих факторов. Он выполняет важнейшую функцию поддержания экологического баланса и разнообразия. Но в наше время это забывается, человечество старается улучшить свою инфраструктуру, тем самым, уничтожая большое количество леса. Основной причиной данного факта является незаконная вырубка леса, ведь она не рассчитана на то, какое количество леса должно быть вырублено, чтобы после могло пройти его, леса, беспрепятственное восстановление.

Истребление древесного покрова приводит к многочисленным последствиям которые влияют как на жизни людей, так и на жизни и существование биоценозов. В некоторых случаях это приводит к заболачиваемости местности из-за уменьшения производительности лесов и большой влажности. В некоторых, к опустыниванию территорий из-за смывания плодородных слоев почвы, ведь корни деревьев составляют нема-

ловажную часть почвенного покрова. Опустынивание влияет на жизнь тех или иных экосистем, ведь без плодородных почв не будет растений, которые являются основной пищей для животных. Не будет урожая, который необходим для жизни человека и его деятельности. Статистика вырубки лесов показывает, что это приводит к изменению способности земли отражать радиоактивные потоки солнца и может спровоцировать катастрофу. Дополнительные последствия обезлесивания:

- скачки температур;
- перемена климата;
- гибель тенелюбивых растений из-из обилия солнечного света;
- разрушение биоценозов;

Несмотря на вышеперечисленное ухудшается криминальная ситуация в лесной сфере. Последствия этого процесса, отражены в размере причиненного ущерба.

Одна из причин плачевной ситуации в лесопромышленном комплексе заключается в функционировании организованных преступных групп, главы которых проявляют к работе предприятий лесной и деревоперерабатывающей промышленности высокий интерес, он обусловлен высокой ликвидностью данного товара. На предприятиях, находящихся под их контролем, часто скрываются объемы лесозаготовок и средства от реализации неучтенной продукции.

В УК РФ есть два состава, прямо относящиеся к нарушению лесного законодательства: статья 260 – «Незаконная рубка лесных насаждений» и статья 261 – «Уничтожение или повреждение лесных насаждений».

Статья 260 УК РФ подразумевает под собой то незаконную рубку, а точнее повреждение до окончания роста лесных насаждений или деревьев, кустарников и лиан.

Наказания подразумеваются для разных категорий лиц и разных стадий повреждения лесных насаждений:

- в значительном размере;
- группой лиц;
- лицом с использованием своего служебного положения;
- в крупном размере;
- в особо крупном размере;
- группой лиц по предварительному сговору;
- организованной группой.

Закон предполагает множество различных наказаний, которые могут включать в себя:

- штраф;
- обязательные исправительные работы;
- принудительные работы;
- лишение свободы со штрафом.

Периоды этих наказаний варьируются в зависимости от степени причиненного ущерба и категорий лиц совершивших преступления.

Хочется отметить, что значительным ущербом, по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, считается ущерб превышающий 5000, крупным – 50 000, особо крупным – 150 000 рублей.

Статистика незаконной вырубки лесов в Российской Федерации повергает в шок своими масштабами. По данным Всемирного фонда дикой природы (World Wildlife Fund), почти 1 миллиард долларов теряет страна из-за нелегальной вырубки лесов. По данным на 2017 год в Архангельской области зафиксировано 359 нелегальных рубок, что составляет 12 миллионов долларов, что является огромным убытком для страны. Факты о вырубке лесов в России регистрируются в северо-западной части и на Дальнем Востоке. Это заставляет людей и ученых, работающих в этой области,

задуматься. Статистика вырубки лесов в России от Международного агентства экологических исследований (Environmental Investigation Agency) говорит о том, что 80 % леса ценных пород (липа, дуб, кедр, ясень) на Дальнем Востоке вырубается незаконно.

По статистическим данным, объемы нелегальных рубок не очень велики – не более 0,8 % легального объема. Однако общественные работники лесники и экологи говорят, что количество нелегально вырубаемой продукции гораздо больше – до 41 % общего объема лесозаготовки. Количество леса с каждым годом все уменьшается, это сулит заболачиваемости территорий, угрозе частых наводнений и иных проблем экологического характера.

Из-за того, что с каждым годом количество незаконно вырубаемого леса увеличивается, а не уменьшается, можно выявить проблему привлечения к ответственности лиц, виновных в незаконной рубке лесных насаждений.

Современный закон не уменьшает количество криминальных действий в области леса значит его эффективность крайне мала. По моему мнению, следует внести изменения в УК РФ относительно статьи 260, путем увеличения количества штрафа за незаконную рубку лесных насаждений и увеличения срока исправительных работ.

Библиографическая ссылка

1. Российская Федерация. Уголовный кодекс (1993). Уголовный кодекс Российской Федерации (с учетом правок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Уголовному кодексу Российской Федерации от 2 авг. 2019 год. № 63-ФЗ). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

Reference

1. Russian Federation. Criminal code (1993). The criminal code of the Russian Federation(taking into account the amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Criminal code of the Russian Federation of 2 Aug. 2019. No. 63-FZ). Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.

© Козлов Н. В., Щебляков Е. С., 2019

УДК 343.3

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ИЛИ ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ МЕДИЦИНСКИМИ РАБОТНИКАМИ

А. Д. Коваленко, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: sm1le24@mail.ru

Рассмотрены актуальные вопросы ответственности медицинскими работниками за нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ, их прекурсоров. Основные цели исследования заключаются в том, чтобы показать, что утрата наркотических средств медицинскими работниками рассматривается как преступление, проанализировать типичные нарушения правил, приводящих к уголовной ответственности. Анализируется действие законодательства и практика применения статьи 228.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: Уголовный кодекс, наркосодержащие средства, психотропные вещества, наркотики, нелегальный оборот, ответственность, лекарственные препараты, немедицинские цели.

VIOLATION OF THE RULES OF TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS OR PSYCHOTROPIC SUBSTANCES BY MEDICAL WORKERS

A. D. Kovalenko, V. V. Safronov.

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: sm1le24@mail.ru

The article deals with topical issues of responsibility of medical workers for violation of the rules of trafficking in narcotic drugs or psychotropic substances, their precursors. Main objectives: to investigate the conclusion in order to show that the loss of drugs by medical professionals is considered a crime, to analyze the typical violations of the rules that lead to criminal liability.

Keywords: Criminal code, narcotic drugs, psychotropic substances, drugs, illegal trafficking, liability, drugs, non-medical purposes.

Для привлечение медицинского работника к уголовной ответственности, необходимо наличие фактических обстоятельств и их доказательств, их установление происходит путём доказывания фактов, сборке сведений о доказательственных фактах, к примеру, документы, свидетельские показания. И наличие полного состава преступления, который представляет собой противоправные деяния. А именно:

1. Объектом преступления являются жизнь и здоровье людей;
2. Объективная сторона демонстрирует наличие причинно-следственной связи между действиями медицинского работника и наступившими последствиями у человека;

3. Субъектом выступают медицинские работники – люди, имеющие специальное образование или лицензии, которые имеют доступ к наркосодержащим препаратам;

4. Субъективная сторона отражает набор характеристик, присущих медицинскому работнику. В преступлении может иметь место прямой или косвенный умысел. Как правило, у врачей нет цели нанести вред пациенту. Это происходит случайно или по халатности.

Виды ответственности, которые применяются по отношению к медработникам:

1. Штрафные санкции
2. Лишение права занимать какие-либо должности
3. Исправительные работы (применяются при незаконной выдаче рецептов)
4. Ограничение свободы
5. Арест
6. Лишение свободы

Если в результате утраты медицинским работником наркотических веществ или психотропных средств, появляется возможность их использования незаконными обладателями, то работник будет привлечён к уголовной ответственности.

Например: Если медицинский работник в результате неосторожности уничтожил наркосодержащий лекарственный препарат, то он не понесёт ответственность, так как после уничтожения, он не мог использоваться незаконными обладателями

Помимо этого уголовная ответственность наступает в случаях, если медицинский работник нарушил правила хранения, учёта, или уничтожения психотропных веществ или лекарственных препаратов, содержащих наркотические вещества, что повлекло их утрату.

Например: Фельдшер выездной бригады скорой помощи, в обязанности которого входит соблюдение правил хранения лекарственных препаратов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, при погрузке больного в салон автомобиля, поставил медицинскую укладку с медикаментами на землю. Прибыв в больницу, он обнаружил, что забыл укладку на месте погрузки. Вернувшись на место, он не обнаружил сумки с укладкой. В результате невнимательности фельдшера, были утеряны две ампулы с наркотическими средствами. По отношению к фельдшеру, будет возбуждено уголовное дело, по статье 228.2 УК РФ.

Смысл незаконной выдачи тех или иных документов, которые дают право на получение наркотических веществ, также их использование, заключается в том, что лицо, выдавшее документ, нарушает правила которые касаются выдачи подобных рецептов. К примеру, медработник выписывает рецепт без какого-либо основания или лицензии или документа, разрешающего торговлю лекарствами в аптеке, где нет подходящих условий хранения наркотических средств, подтвержденных органами внутренних дел

Оконченным данное преступление считается с момента подделки того или иного документа, который даёт возможность на использование наркотических веществ. При этом не важно, был ли использован документ по назначению или нет.

Опасность утраты наркотических средств или психотропных веществ состоит в том, что наркосодержащие лекарственные или психотропные препараты, попав в сферу нелегального оборота, распространяются с целью применения в немедицинских целях. В связи с этим, выход из под контроля ответственных лиц создаёт угрозу для здоровья населения. Но при этом же, уничтожение наркосодержащих медицинских препаратов с нарушением правил их хранения, не имеет полного состава преступления, так как они наркотические средства не попадают к незаконным обладателям, в связи с чем немедицинское потребление препарата в этом случае исключено. Это не создаёт угрозу для здоровья людей.

Библиографические ссылки

1. Статья 228 УК РФ. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Новикова В. А. Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ медицинским работникам.
3. Сафронов В. В. Теория государства и права : учеб. для высш. учеб. заведений. Ч. 2. 2011.

References

1. Stat'ya 228 UK RF. Nezakonnyye priobreteniyе, khraneniye, perevozka, izgotovleniye, pererabotka narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv ili ikh analogov, a takzhe nezakonnyye priobreteniyе, khraneniye, perevozka rasteniy, soderzhashchikh narkoticheskiye sredstva. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".
2. Novikova V. A. Narusheniye pravil oborota narkoticheskikh sredstv ili psikhotropnykh veshchestv meditsinskim rabotnikam.
3. Safronov V. V. Teoriya gosudarstva i prava : ucheb. dlya vyssh. ucheb. zavedeniy. Ch. 2. 2011.

© Коваленко А. Д., Сафронов В. В., 2019

УДК 343.9

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ЛИЦ ПОДВЕРГАЮЩИМСЯ ПОБОЯМ И ИСТЯЖАНИЯМ В СЕМЬЕ

М. Е. Кожухова, А. С. Кубрикова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@sibsau.ru

Рассказывается про закон о домашнем насилии, его изменениях. Объясняется, что такое побои и какие меры наказания грозят лицам, их совершившим. Также суть декриминализации.

Ключевые слова: домашнее насилие, побои, наказание, декриминализация.

PROTECTION OF THE INTERESTS OF PERSONS SUBJECTED TO BEATINGS AND TORTURES IN THE FAMILY

M. E. Kozhukhova, A. S. Kubrikova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@sibsau.ru

The article tells about the law on domestic violence, its changes. It is explained what beatings are and what penalties are threatened to persons who committed them. Also the essence of decriminalization.

Keywords: domestic violence, beatings, punishment, decriminalization.

Изменения в законодательстве связанные с побоями в семье

Побои – преступление, в котором непосредственный объект преступления – телесная неприкосновенность человека. Объективная сторона преступления выражается в нанесении множества ударов (побоев или иных насильственных действий), следствием которых могут быть ссадины, кровоподтёки и иные последствия. Процесс нанесения побоев называется избиением [1].

С 7 февраля 2017 г. побои, нанесенные членам семьи впервые или спустя год после предыдущих, будут караться административными мерами (ФЗ № 8). Предпосылками к этому решению явились многочисленные протесты со стороны некоторых депутатов и членов Совета РФ, вызванные еще прошлогодней декриминализацией некоторых частей статьи 116 УК. Новый законопроект был принят в третьем чтении 380 голосами из 383. В его пользу склоняется также мнение большинства россиян (около 60 % респондентов ВЦИОМ).

Юридическое значение побоев

К побоям относят многократные удары и насильственные действия, причиняющие боль (ком. к ст. 116 УК):

щипание; вырывание волос; сдавливание; порка; другие.

В этой связи единичный удар в зависимости от побуждений будет квалифицирован как хулиганство, оскорбление или другое подобное преступление.

Последствиями побоев являются поверхностные повреждения: ссадины; царапины; гематомы; ушибы мягких тканей; небольшие раны.

Если побои в семье повлекли за собой последствия в виде временной или устойчивой потери трудоспособности, они будут квалифицированы как вред здоровью.

Наказание за такое преступление уже более строгое и предусматривается статьями 111, 112 и 115 Уголовного кодекса.

Побои легкой тяжести регламентированы законом, это травмы, повлекшие временную нетрудоспособность на срок до 21 дня включительно, либо стойкая потеря трудоспособности от 5 до 10 %. Наказание за легкие побои – от штрафов до ареста на срок до 4 месяцев.

Суть декриминализации

Декриминализация представляет собой перекалификацию уголовного преступления небольшой тяжести в административное нарушение. Ее целью является смягчение наказания для оступившихся впервые и освобождение мировых судов от излишней загруженности, поскольку в подобных случаях виновные обычно присуждаются к условному отбыванию срока.

Что привело к декриминализации домашнего насилия? До 15 июля 2016 г. ответственность за побои предусматривалась ст. 116 УК, которая и была частично декриминализована, после чего нарушителей стали привлекать по статье 6.1.1, тогда же введенной в КоАП. В составе ст. 116 УК были оставлены преступления, совершенные: из хулиганских побуждений; из ненависти к определенным группам населения; по отношению к близким лицам, с конкретным указанием, кого можно отнести к таковым.

Последний пункт и вызвал сильный резонанс в обществе, поскольку, по мнению некоторых экспертов, вступал в явное противоречие с логикой и принципами Конституции. Так, согласно данному положению, родители, отшлепавшие непослушного ребенка, подлежали уголовному преследованию. После чего органы опеки получали достаточное основание для изъятия ребенка из проблемной семьи. Тогда как постороннее лицо, совершившее те же действия, подвергалось лишь административному взысканию. Подобное несоответствие послужило поводом к предложению перевести побои членов семьи также в административную область законодательства. Однако и это решение было встречено негативными комментариями со стороны представителей КПРФ, Совета ЕС и некоторых известных личностей. По их мнению, закон о декриминализации побоев в семье развязывает руки супружеской тирании, от которой за 2015 г. пострадало 9 947 женщин и 6 680 детей (согласно официальным данным МВД). В связи с чем в законопроект была внесена поправка, касающаяся повторных инцидентов, которые карались уже по отдельной статье 116.1, специально для этого введенной в Уголовный кодекс.

Нормативные акты, регулирующие ответственность за побои близких лиц

В настоящее время наказание за побои, в том числе, членов семьи предусматривают две статьи: 6.1.1 КоАП – за нарушение, совершенное впервые. 116.1 УК – за повторные побои, нанесенные в течение года после предыдущих.

Ст. 6.1.1 КоАП. Как за избиение посторонних лиц (при отсутствии мотивов, предусмотренных ст. 116 УК), так и за побои в семье статья 6.1.1 КоАП предусматривает следующее наказание: штрафные взыскания величиной от 5 000 до 30 000 руб.; заклю-

чение под арест на срок от 10 до 15 суток; работы обязательного характера в течение 60–120 ч.

Ст. 116.1 УК. Лица, совершившие нарушение, не повлекшего вреда здоровью, и подвергнутые наказанию по ст. 6.1.1 КоАП, при повторном нанесении побоев караются: взысканием штрафа в размере: до 40 000 руб.; зарплаты или другого дохода, полученного за 3 мес. или меньший срок; обязательной трудовой деятельностью в период до 240 ч; исправительным трудом в течение 6 мес. или менее; заключением под арест на 3 мес. максимум. Нарушитель считается подвергнутым административному взысканию по ст. 6.1.1 КоАП в течение года с момента его наложения (ст. 4.6 КоАП). Повторные побои, нанесенные по истечении данного срока, признаются совершенными впервые, вследствие чего виновный снова будет привлечен по ст. 6.1.1 КоАП. Отсюда можно заключить, что мужу достаточно избивать жену раз в год, чтобы избежать уголовного наказания. Вместе с тем, систематические побои могут быть квалифицированы по ст. 117 УК как истязание, наказание за которое будет уже значительно строже [2].

Закон о домашнем насилии в России

В России уже было несколько попыток принятия закона, который бы определял, что такое домашнее насилие, устанавливал бы какие-то нормы регулирования. Но на 2019 год закона, который бы определял насилие в семье, как юридическую проблему, его нет.

Зачем нужен такой закон? Если женщина или пожилой человек подвергается насилию и это не дошло до тяжких телесных повреждений или до убийства, то это все будет квалифицироваться как дела частного обвинения. Что это означает? Это значит только одно: пострадавший должен самостоятельно пойти в полицию или к мировому судье и написать заявление о семейных побоях. К тому же он должен доказать, что побои действительно были. А для этого необходимо снять побои в травмпункте. Собрать бумаги, оформить их правильно – зачастую не под силу пострадавшим, а на адвоката у жертвы насилия нет денег. Именно поэтому такие дела редко доходят до суда [3].

Давайте рассмотрим изменения в законодательстве

Побои перестали быть уголовным преступлением. Закон нарушил принцип соразмерности. Внутрисемейные побои по степени общественной опасности были ранее более опасными, чем побои чужих людей. За шлепок близкого лица давали до 2 лет лишения свободы, за шлепок чужого – административное наказание. В 2019 году максимальный денежный штраф за побои, к ним также относится домашнее насилие своих близких, составляет 30 тысяч рублей. А еще недавно до принятия поправки в Уголовном кодексе семейным тиранам грозило до 2 лет лишения свободы. В обществе раскол, одни говорят, что смягчение наказания – правильное действие, поскольку нельзя сажать человека за порку ремнем или затрещину. Другие утверждают, что принятая поправка только на руку домашним садистам.

Депутаты Госдумы посоветовали людям воспринимать Закон «О декриминализации домашнего насилия» как условие для создания крепкой семьи.

Я думаю, что смягчение закона разумное решение. Так как, действительно бывают разные жизненные ситуации и исключения. Раньше, обычный человек, всего один единственный раз, сгоряча или по неосторожности, мог причинить вред здоровью другому гражданину и сесть за это в тюрьму с лишением свободы на 2 года.

С другой стороны, женщины боятся идти в полицию с такими делами, так как им могут отказать в возбуждении дела, если мужчину (а по факту – семью) оштрафуют, он может начать угрожать побоями еще сильнее либо и вовсе сделать непоправимое.

Библиографические ссылки

1. Википедия [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Побои> (дата обращения: 12.10.2019).
2. LexConsult.online [Электронный ресурс]. URL: <https://lexconsult.online/7637-izmeneniya-v-zakonodatelstve-svyazannye-s-poboyami-v-seme> (дата обращения: 12.10.2019).
3. Уголовный эксперт [Электронный ресурс]. URL: <http://ugolovnyi-expert.com/domashnee-nasilie/> (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. Wikipedia [Electronic resource]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Побои> (date accessed: 12.10.2019).
2. LexConsult.online [Electronic resource]. URL: <https://lexconsult.online/7637-izmeneniya-v-zakonodatelstve-svyazannye-s-poboyami-v-seme> (date accessed: 12.10.2019).
3. Criminal expert [Electronic resource]. URL: <http://ugolovnyi-expert.com/domashnee-nasilie/> (date accessed: 12.10.2019).

© Кожухова М. Е., Кубрикова А. С., 2019

УДК 343.545

СОДЕРЖАНИЕ ПРИТОНОВ ДЛЯ ЗАНЯТИЯ ПРОСТИТУЦИЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. С. Колыбельникова, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: gdfimh@gmail.com

Производится анализирование проблемы борьбы с организацией и содержанием притонов для занятия проституцией в Российской Федерации. Освящение проблемы организации или содержания притонов для занятий проституцией: существование и регламентацию в праве. Рассмотрение не только об антиправовой направленности рассматриваемого преступления, но и об антисоциальной, антинравственной стороне этого явления.

Ключевые слова: проституция, сутенерство, безопасность, нравственность, преступление, ответственность.

CONTENTS OF DENSE FOR PROSTITUTION IN RUSSIA

A. S. Kolybelnikova, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: gdfimh@gmail.com

An analysis is made of the problem of combating the organization and maintenance of brothels for prostitution in the Russian Federation. Consecration of the problem of organizing or maintaining dens for prostitution: its origins, development, existence and regulation in law. The consideration is not only about the anti-legal orientation of the crime in question, but also about the antisocial, anti-moral side of this phenomenon.

Keywords: prostitution, pimping, security, morality, crime, responsibility.

Актуальность исследования проблемы ответственности за организацию притона для занятия проституцией объясняется тем, что за весь многовековой период существования проституции общественностью не выработано конкретного отношения ни к проституции, ни к возможным мерам противодействия коммерческому сексу.

Проблема проституции принадлежит к ряду проблем привлекающих внимание исследователей, которые ищут причины сохранения, а во многих случаях и роста явления проституции, упадка морали и нравственности. Особенно остро эта проблема стала на сегодняшнее время, когда условия сложившиеся в нашей стране способствуют процветанию «ночных бабочек». Статистика дает относительную возможность отследить динамику лишь зарегистрированных проститутток, что уровень скрытой проституции не сравним с уровнем зарегистрированной. Поэтому, анализируя данные, можно сделать вывод, что наблюдается терпимое отношение проституции в России.

Занятие проституцией в РФ отнесено к административным правонарушениям, а организация и вовлечение людей в это деяние уголовно наказуемо. Субъект преступления выступает физическое вменяемое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-летнего возраста. Притоном для проституции называют жилое или нежилое помещение либо иное место, специально приспособленное или систематически используемое для предоставления половых услуг за плату. Притон может быть организован в жилом доме или квартире, гостинице, ресторане, ночном клубе, бане, гараже, подвале, подсобных помещениях, автомашине и других местах. Встречаются случаи маскировки притонов для занятия проституцией под массажные кабинеты, танцевальные классы, парикмахерские и др. Как притон следует рассматривать также помещения или иные места, где лишь собираются лица, занимающиеся проституцией, которых затем диспетчер, получающий заказы по телефону, направляет к клиентам для занятия проституцией или сообщает им адреса клиентов.

Уголовная ответственность человека, предоставляющего помещение, наступает только тогда, когда виновный предоставлял его систематически. Систематичность означает предоставление не менее 3 раз, если это выражает определенную тенденцию в поведении виновного. Носящие случайный характер предоставления помещения, разрозненные большим разрывом во времени, нельзя считать преступлением. Но ограничивать понятие притона для занятия проституцией только помещениями или местами, в которых осуществляются половые контакты клиента и лица, занимающегося проституцией нельзя. За последние годы большое распространение получили своеобразные «биржи» проституции, когда диспетчеры проституции, получив заказ на «девочку» или «мальчика», связываются с ними по телефону, сообщая адрес заказчика. Деятельность подобного рода хорошо организована. Такие «биржи» обычно взаимосвязаны, что обеспечивает более широкое и «рациональное» обслуживание клиентов. Организаторы арендуют квартиры по устной договоренности с их законными владельцами. При этом не всегда владельцы квартир осведомлены, как используются сданные ими внаем помещения.

Был случай: старший следователь СУ УВД Хабаровского края К. Бубон в период с осени 1997 по весну 1998 г. на практике столкнулся с уголовными делами этой категории. Так, по всем пяти уголовным делам все пять притонов располагались в квартирах, которые организаторы арендовали по устной договоренности с их законными владельцами. При этом не всегда владельцы квартир были осведомлены, как используются сданные ими внаем помещения. Подобная повторяемость красноречиво свидетельствует, что, организуя притон, сутенер предпочитает использовать жилое помещение, к которому сам не имеет прямого отношения.

В организации притонов, их содержании и руководстве могут выступать как отдельные лица, так и несколько лиц. Они могут быть владельцами, акционерами или наемными работниками, обеспечивающими общее руководство деятельностью этих учреждений. Все они являются субъектами анализируемого преступления. Другие лица, осуществляющие распределение, учет работы проституток и техническое обеспечение их деятельности, должны нести ответственность за соучастие в содержании притонов для занятия проституцией. Объектом преступления является не только здоровье населения, но и общественная нравственность, независимо от того, имеются ли по этому поводу жалобы от граждан, соседей и т.д.

Исходя из закона (ст. 241 УК РФ), для квалификации мотив преступления не играет роли. Как показывает практика, во всех случаях это корысть. Также встречаются случаи организации проституцией с целью ублажения «нужных» людей, начальства, а доходы от деятельности притона зачастую – единственный источник дохода для держателя и организации.

Деяния, расположенные на организацию занятия проституцией другими лицами, а равно содержание притонов для занятия проституцией или систематическое предоставление помещений для занятия проституцией – наказываются штрафом в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет, либо ограничением свободы на срок до 3 лет, либо лишением свободы на срок до 5 лет.

Хотелось бы обратить внимание на то, что денежная сумма, полученная сутенером или в отдельности проституткой, не играет никакой роли. Размер дохода сутенера не входит в предмет доказывания по делам этой категории. Отсутствие возможности установить точный доход от функционирования притона не должно смущать следователя или служить препятствием для направления дела в суд. Ведь при совершении хулиганства, например, не всегда возникает материальный ущерб, однако за хулиганство судят, поскольку это – преступление против общественного порядка. Общественная нравственность – такое же умозрительное понятие, как и общественный порядок, и она не измеряется полученным доходом.

Библиографические ссылки

1. Савин В. Ответственность за организацию занятия проституцией. 2011.
2. Иншаков С. М. Криминология : учебник. Гл. 3. Проституция.
3. Сафронов В. В. Теория государства и права : в 2 ч. Ч. 1 : учеб. пособие ; Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т. Красноярск, 2010.
4. Бубон К. Ответственность за организацию и содержание притонов // Законность. № 2. 1999.
5. Ефимов М. А. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения. М., 1971. С. 59.

References

1. Savin V. Responsibility for the organization of prostitution. 2011.
2. Inshakov S. M. Criminology : textbook. Ch. 3. Prostitution.
3. Safronov V. V. Theory of state and law : 2 h. Part 1: studies. allowance ; Sib. State Aerospace. Un-t. Krasnoyarsk, 2010.
4. Bubon K. Responsibility for the organization and maintenance of brothels // Legality. No. 2. 1999
5. Efimov M. A. Combating crimes against public order, public safety and public health. Moscow, 1971. P. 59.

© Колыбельникова А. С., Сафронов В. В., 2019

УДК 343

ПРОБЛЕМА НЕЗАЩИЩЕННОСТИ ЖЕНЩИН ОТ НАСИЛИЯ

Е. И. Коршукова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: popcornmiss14@gmail.com

Домашнее насилие – это жестокое и грубое отношения между членами семьи, которые характеризуются порабощением слабого, вспышками агрессии, побоями и другими негативными явлениями. Чаще всего объектом нападок является женщина. Проблема домашнего насилия свидетельствует о нездоровой социально-нравственной обстановке в российском обществе. Анализируется необходимость признать побои в семье преступлением и внести изменения в УК РФ.

Ключевые слова: насилие, общественная опасность семейного насилия, последствия семейного насилия, уголовная ответственность.

WOMEN'S VULNERABILITY TO VIOLENCE

E. I. Korshukova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail:aaa@sibsau.ru

Domestic violence is a cruel and rude relationship between family members characterized by enslavement of the weak, outbreaks of aggression, beatings and other negative phenomena. Most often the object of the attack is a woman. The problem of domestic violence indicates an unhealthy social and moral situation in Russian society. The article analyzes the need to recognize the beating in the family as a crime and to amend the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: violence, public danger of domestic violence, consequences of domestic violence, criminal liability.

Насилие в семье (домашнее, бытовое насилие) – это акты агрессии, которые совершает член семьи (реже – несколько членов семьи), и которые направлены на иного или иных родственников этой семьи. Официальные данные о домашнем насилии в России носят разрозненный характер, однако ряд признаков указывает на то, что оно широко распространено, как минимум каждая пятая женщина сталкивалась с физическим насилием со стороны супруга или партнера.

Подобные семейные конфликты приводят к разрушению института семьи, увеличению преступности в государстве, подрывается процесс социализации, так как свидетелями домашнего насилия нередко являются дети, которые в последствие считают нормальным решать вопросы с помощью насилия. Понимание собственной незащищенности развивает в человеке страх, недоверие к людям, мнительность, подозрительность, озлобленность, насилие лишает человека радости жизни, уверенности в зав-

трашнем дне. Насилие приводит к ухудшению здоровья, угнетённое моральное состояние является причиной многих болезней (в том числе и смертельных). Это создает угрозу национальной безопасности.

Конфликт в семье обычно имеет в своей основе некую конкретную проблему, которую можно разрешить. В «хронической» ситуации один член семьи постоянно контролирует или пытается контролировать и управлять поведением и чувствами другого, в результате чего пострадавший может получить психологические, социальные, экономические, сексуальные или физические вред, ущерб или травму.

В 2017 году получил широкую известность случай, когда муж отрубил жене руки, подозревая ее в измене. Мотивом данного преступления явилась ревность. Было установлено, что ранее жена подавала заявления в правоохранительные органы об угрозе убийством, на что обратной реакции не поступало из-за недостатка доказательств. Муж одними угрозами не обошелся и совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью [4].

Редкость обращения женщин в правоохранительные органы обуславливается бесполезностью такого поступка, так как должной помощи не оказывается. Более того, такие обращения могут повлечь за собой более серьезные последствия, например, повторное применение силы со стороны агрессора в адрес женщины, более жестокому, а иногда даже приводящему к летальному исходу.

Исследователи выделяют три основных вида насилия:

1. Психологическое (то, что вызывает обиду, задевает самолюбие, критика, унижения, угроза).
2. Прямое физическое (толчки, избиения, пощечины).
3. Сексуальное (изнасилование, сексуальное домогательство) [1].

Наиболее распространённым видом насилия является физическое, далее сексуальное и психологическое. Бывают случаи, когда применяются сразу два, а то и три вида насилия. Также выявлено, что чаще всего грубые действия совершает супруг.

Е. Р. Ярская-Смирнова определяет отличительные особенности семейного насилия в отношении женщин:

1. Насилие представляет собой повторяющиеся во времени инциденты (паттерны) множественных видов насилия (физического, сексуального, психологического и экономического). Наличие паттерна – важный индикатор отличия домашнего насилия от просто конфликтной ситуации в семье.

2. Отличие домашнего насилия от других агрессивных актов заключается в особенностях отношений между объектом и субъектом насильственных действий. В отличие от преступления, совершенного на улице незнакомцем, семейное насилие происходит в отношениях между близкими людьми, которые включают в себя супругов или близких партнеров, бывших супругов, родителей, детей, других родственников, людей, которые были помолвлены или собираются (собирались) пожениться.

3. Исследования, проведенные в разных странах мира, показывают, что семейное насилие имеет четкие очертания гендерной проблемы. Чаще всего жертвами этого вида насилия становятся именно женщины.

4. Говоря об опасности, которую представляет собой насилие в семье, и о масштабах его воздействия, необходимо учитывать, что даже если насильственные действия направлены только против одного человека, то все остальные члены семьи все равно оказываются подвержены тому, что обозначается исследователями как «вторичная виктимизация» и заключается в переживании свидетелями насилия тех же психологических последствий, что испытывает жертва [3].

Г. Г. Силласте считает, что рассматриваемое явление стало массовым, универсальным, оно затрагивает самые разные слои населения и территориальные общности:

от состоятельных семей до нищих. Наиболее распространенными причинами семейного насилия являются: резкое ухудшение условий жизни семьи; потеря, трудовая неустроенность; духовная агрессия и тяжелая морально-психологическая атмосфера в семье; разлад супругов; пьянство и наркомания [2]. Другой автор, изучающий насилие над женщинами, А. В. Лысова выделяет следующие факторы риска домашнего насилия: бедность, низкие доходы, закрытость/приватность семьи как социального института, стресс, связанный с самими условиями жизни, а также неравенство в распределении власти между мужем и женой [1].

В феврале 2017 в российский законодательстве отменена уголовная ответственность за побои в отношении членов семьи, такие деяния стали считаться административным правонарушением, агрессоров просто штрафуют, за оставленные синяки и травмы, а не отправляют в колонии. Теперь статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации «Побои» предусматривает штраф от пяти до 30 тысяч рублей, арест на срок от 10 до 15 суток или от 60 до 120 часов обязательных работ. Уголовная ответственность наступает, если нарушение совершается повторно в течение года. Гражданин, которого это наказание не остановило и который второй раз поднял руку на близких, будет преследоваться уже по уголовному законодательству, по 116-й статье Уголовного кодекса РФ.

Акция прошла под девизом укрепления семейных ценностей. Одной из самых активных защитниц декриминализации бытовых побоев стала сенатор Елена Мизулина. Она заявляла, что «наказания не должны противоречить системе семейных ценностей», декриминализация «позволит оградить семьи от необоснованного вторжения». Политик объясняла, что иногда «за шлепок или подзатыльник» полиция отнимает у детей родителей, а это недопустимо. Мизулина поясняла, что после первой гуманизации статьи в 2016 году сложилась ситуация, когда побои от незнакомого человека наказывались мягко, по Кодексу об административных правонарушениях РФ, а те же действия от члена семьи – уже по УК РФ [5].

В действительности такие изменения явились огромным шагом назад в борьбе с домашним насилием, обесценена работа активистов, которые долгие годы безуспешно выступали за введение отдельного закона о домашнем насилии. С публичной критикой декриминализации побоев в семье выступили и несколько высокопоставленных чиновников, которые указывали на последовавший за этим рост семейно-бытового насилия.

Судейское сообщество пока анализирует сведения о приговорах по делам о побоях за 2017 год. Судебный департамент Верховного суда ранее представил предварительную статистику, из которой следует, что наказывать за избиения в России стали чаще. Указывается, что в 2015 году, когда за побои предусматривалась уголовная ответственность, из 59 500 обвиняемых были осуждены лишь 16 200 человек. А только за первое полугодие 2017 года (меньше чем за пять месяцев действий новых правил) наказание за аналогичное правонарушение получили 51 689 человек (всего было рассмотрено 72 333 таких дела). 28 % протоколов были по тем или иным причинам отклонены судьями, в том числе по 4 500 случаям (6,2 %) было прекращено административное производство [5].

«Если во всем мире предлагаются формы борьбы с домашним насилием в качестве закона, то мы одна из немногих стран, кто этот закон не принял», – сказала Оксана Пушкина – один из соавторов закона о профилактике семейно-бытового насилия, работа над которым в настоящий момент приостановлена. На заседании международного женского форума под девизом «Обнимая Арктику» в Мурманске она привела в пример способы борьбы с дискриминацией женщин в современном мире и отметила, что отсутствие закона, который мог бы регулировать это – преступление [1].

Марина Писклакова-Паркер, директор организации «Анна Центр», которая помогает жертвам бытового насилия, сказала, что декриминализация оказалась «очень опасной для безопасности тысяч российских женщин». В декабре 2018 года российский высокопоставленный сотрудник по правам человека Татьяна Москалькова назвала декриминализацию «ошибкой» и заявила, что для борьбы с насилием в семье необходимо новое законодательство [6].

Для решения проблемы всплеска домашнего насилия России необходимо прежде всего подписать и ратифицировать Стамбульскую конвенцию Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. На сегодняшний день наша страна остается одним из двух государств-членов данной международной организации, которые не являются участниками этой конвенции [7].

На данный момент в России инфраструктура социальной защиты не отвечает в достаточной мере потребностям женщин, нуждающихся в помощи. Система государственного реагирования в части оказания помощи пострадавшим находится ниже уровня, рекомендуемого Советом Европы, членом которого является Россия. Наблюдается дефицит мест в государственных убежищах [8, с. 464]. Некоторые из таких убежищ требуют оформления целого пакета документов для оказания помощи со стороны государства, которые просто невозможно собрать в критическое время, что подвергает женщин повторному причинению вреда со стороны агрессора. Нередко это приводит к самосуду, который совершают беззащитные женщины над мужчинами в попытке выжить, не получая помощи и защиты от государства [2].

Российский парламент должен принять закон, в котором домашнее насилие было бы четко определено и обозначено как подлежащее уголовному преследованию в порядке частно-публичного и публичного, а не частного обвинения. Помимо этого, власти должны ввести в законодательство институт государственных служб по защите женщин от насилия в семье, обеспечить оперативное реагирование полиции на заявления о домашнем насилии женщин, находящихся в критической ситуации, создать временные убежища, специальные психологических консультации и кризисные центры [7].

Таким образом проблема семейного насилия выходит далеко за рамки частной жизни семей, оказывает большое влияние на механизмы работы жизни общества в целом, предопределяя его ближайшее и отдаленное будущее.

Библиографические ссылки

1. Лысова А. В. Физическое насилие над женщинами в Российских семьях // Социологические исследования. 2008. № 9.
2. Силласте Г. Г. Социальные ценности сельских учителей в условиях рыночной экономики // Мониторинг общественного мнения. 2004. № 2 (70).
3. Социальная политика и социальная работа: гендерные аспекты : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / под ред. Е. Р. Ярской-Смирновой. М., 2004.
4. История Маргариты Грачевой, которой муж отрубил кисти обеих рук [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20181022/1530984510.html> (дата обращения: 15.10.2019).
5. «Чувство безнаказанности привело к усилению агрессии» [Электронный ресурс] // Интернет-газета ZNAK. URL: https://www.znak.com/2018-01-22/god_spustya_chem_obernulas_dekriminalizaciya_domashnih_poboev (дата обращения: 15.10.2019).
6. Декриминализация бытового насилия была «ошибкой», признает российский чиновник. 3 декабря 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: [Decriminalization of Domestic Violence Was a 'Mistake,' Russian Official Admits. The Moscow Times](https://www.themoscowtimes.com/2018/12/03/decriminalization-of-domestic-violence-was-a-mistake-russian-official-admits/a6838272) (дата обращения: 15.10.2019).

7. Насилию.нет Россия: Недостаточное реагирование властей на проблему домашнего насилия создает риски для женщин от 25.10.2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://nasiliu.net/rossiya-nedostatochnoe-reagirovanie-vlastej-na-problemu-domashnego-nasiliya-sozdaet-riski-dlya-zhenshhin/> (дата обращения: 15.10.2019).

8. Кулешова Г. А., Фарафонтова Е. Л. Правовой аспект ответственности за сексуальные домогательства на рабочем месте [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щерблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 463–468.

References

1. Lysova A. V. Physical violence against women in Russian families // Sociological studies. 2008, No. 9.

2. Sillaste G. G. Social values of rural teachers in a market economy // Monitoring of public opinion. 2004, № 2 (70).

3. Social policy and social work: gender aspects: a textbook for students of higher educational institutions / ed. E. R. Yarskaya-Smirnova. Moscow, 2004.

4. The story of Margarita Gracheva, whom her husband chopped off the hands of both hands. [Electronic resource]. URL: <https://ria.ru/20181022/1530984510.html> (date accessed: 10.15.2019).

5. A sense of impunity has led to increased aggression [Electronic resource] // Internet newspaper ZNAK: URL: https://www.znak.com/2018-01-22/god_spustya_chem_obernulas_dekriminalizaciya_domashnih_poboev (date accessed: 10.15.2019).

6. Decriminalization of Domestic Violence Was a 'Mistake,' Russian Official Admits. The Moscow Times (December 3, 2018). (date accessed: 10.15.2019).

7. There is no violence to Russia: An insufficient response of the authorities to the problem of domestic violence poses risks for women dated 10.25.2018 [Electronic resource]. URL: <https://nasiliu.net/rossiya-nedostatochnoe-reagirovanie-vlastej-na-problemu-domashnego-nasiliya-sozdaet-riski-dlya-zhenshhin/> (date accessed: 10.15.2019).

8. Kuleshova G. A., Farafontova E. L. The legal aspect of responsibility for sexual harassment in the workplace [Electronic resource] // The main trends in the development of Russian legislation : collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakova, V. V. Safronova ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. Pp. 463–468.

© Коршукова Е. И., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 342.722.1

ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ПОБОЕВ В РОССИИ

Д. Р. Леднев, Г. И. Петрова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: ledneff.danil@yandex.ru

Проблема семейного насилия в настоящее время не перестает быть актуальной. В начале 2017 года были внесены изменения в уголовное законодательство Российской Федерации в части декриминализации побоев. В этой связи в данной статье предпринята попытка анализа законодательства Российской Федерации и данных статистики относительно декриминализации побоев в семье.

Ключевые слова: декриминализация, побои, насилие, женщины, власть.

DECRIMINALIZATION OF DOMESTIC VIOLENCE IN RUSSIAN FAMILIES

D. R. Lednev, G. I. Petrova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: ledneff.danil@yandex.ru

The problem of the decriminalization of domestic violence is very important. In Russia, a lot of families in a socially dangerous situation and changing criminal legislation can further exacerbate the situation.

Keywords: decriminalization, beatings, domestic violence, women, power.

Данная тема является актуальной, потому что в России большое количество семей, находящихся в социально-опасном положении, и изменение статьи № 116 Уголовного кодекса РФ может усугубить ситуацию.

Первоначально обратимся к определению понятий «декриминализация», «побои». Под «декриминализацией» А. В. Наумовым понимается «обоснованное исключение из уголовного закона тех деяний, которые не представляют в данное время общественной опасности» [1].

Определение понятия «побои» дано в большом юридическом словаре и понимается как, преступление, направленное против телесной неприкосновенности человека, состоящее в нанесении потерпевшему множества ударов, не повлекших причинения вреда здоровью [2].

Государственная Дума РФ приняла законопроект «о декриминализации побоев в отношении близких лиц», за принятие которого проголосовали 380 депутатов, против – трое. Закон перевел домашние побои из разряда уголовных преступлений в разряд административных правонарушений. Уголовную ответственность люди будут нести теперь только в том случае, если до этого они уже привлекались к административной ответственности.

В приказе Министерства здравоохранения, от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», сказано, что если человек получил ссадины, гематомы, кровоподтеки, ушиб мягких тканей, это не должно расцениваться как причинение вреда здоровью [3].

Кто же такие «близкие лица»? Близкие лица для целей статьи 116 УК РФ, это: (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные (удочеренные) дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки), опекуны, попечители.

Сопоставление данных из различных российских источников показывает, что преступления, связанные с насильственными действиями, но совершаемые дома, направлены преимущественно против женщин. Анализ информации кризисных служб: 86 % из тех, кто звонит по телефонам горячих линий – женщины, и большинство звонков обусловлено именно проблемой домашнего насилия.

Согласно годовому отчету Министерства Внутренних Дел РФ «обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» за 2018 год зарегистрировано около 85,9 тысяч преступлений, совершенных на бытовой почве. В сфере семейно-бытовых отношений таких преступлений зарегистрировано 34,2 тыс., из них в отношении женщин – 9,213 тыс., в отношении несовершеннолетних – 4,947 тыс. В то же время в данном ведомстве отмечают, что статистика за 2017 год приблизительно такая же: от семейно-бытовых конфликтов пострадали почти десять тысяч женщин и 5,1 тысяч детей. Всего же по статье 116 УК РФ «Побои» в 2017 году зарегистрировано около 88,8 тысячи преступлений [4].

Хотя реальная цифра значительно выше, статистика не фиксирует значительную часть преступлений в семье. Так происходит по многим причинам: жертвы боятся жаловаться, не видят в этом смысла или считают, что, например, побои от мужа – это неприятно, но «нормально». Женщины не обращаются за помощью из-за того, что считают полученную травму недостаточно серьезной, или, по их мнению, это бесполезно и не принесет ничего хорошего. О том, что мужа поднимают на них руку, наши женщины в большинстве своем предпочитают умалчивать. Не признаются в этом даже самым близким: мамам, подругам.

Казалось бы, стыдно должно быть тем, кто бьет женщин, но нет: стыдно женщинам. Женщинам стыдно быть битыми, поэтому они надевают на заплаканные лица маску «Счастливая жена и мама» и носят боль в себе. Стесняются попросить о помощи, или думают, что это принесло бы дурную славу семье. Боятся развода, прекращения отношений или потери детей, опасаются, что если они расскажут о насилии, то подвергнутся еще большему насилию или обвинению.

Стоит отметить и то, что официальная статистика не учитывает многочисленные случаи, когда уголовного дела по факту насилия в семье возбуждать не стали.

По данным Amnesty International на 2017/18 год в России каждый год от рук мужей гибнет около 14 тысяч женщин. 36 тысяч женщин каждый день терпят побои. И каждые 40 минут умирает одна женщина [5].

Власти России утверждают, что данная реформа направлена на «защиту семейных ценностей», в реальности она пренебрегает правами женщин. Это ужаснейшая попытка узаконить домашнее насилие, на которое российские власти на протяжении многих лет предпочитают закрывать глаза. Часто жертвы домашнего насилия, полагаясь на законы, ищут и не могут найти защиту, в то время как лишь незначительная часть виновных в применении силы к своим близким оказывается за решеткой. В стране практически отсутствуют финансируемые за счет государства приюты, исключительно редко суды выносят постановления о принятии оперативных мер по защите жертв насилия, практически нет полицейских, обученных реагировать на сообщения о насилии в семье и

должным образом обеспечивать защиту его жертвам. Если не проводить социальную профилактику, число более серьезных насильственных преступлений будет расти.

Декриминализация побоев в семье может развязать руки людям, которые привыкли грубым способом разбираться с проблемами. Это станет глобальной проблемой не только для правоохранительных структур, но также и для социальных служб. Сильные патриархальные традиции, сексистские стереотипы последних лет способствуют восприятию насилия в семье как повседневного явления. Интеллектуальное развитие пары и её социальный статус не говорит о том, какие в этой паре отношения. Можно быть известным и всеми уважаемым человеком в обществе, но регулярно избивать свою жену. А можно быть простым рабочим, пишущим с ошибками, но ценить и уважать свою любимую женщину.

Проект Федерального закона № 1183390-6 «О предупреждении и профилактике семейно-бытового насилия» до сих пор не принят Государственной Думой РФ. Подавляющее большинство услуг потерпевшим от насилия в семье (в том числе предоставление убежища, юридическая, медицинская, психологическая помощь, организация работы горячих линий, образовательные и просветительские мероприятия) оказывают женские общественные организации. Согласно годовому отчету некоммерческой организации «Кризисный центр помощи женщинам и детям» в 2018 год, к ним обратились 84,20 % женщин и большинство из них в возрасте старше 46 лет. Из этого можно сказать, что в женщины раннего (до 35 лет) и среднего (36–45) возраста, практически не обращаются за помощью. Следует отметить и то, что из-за закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» [6], позволяющему присваивать статус «иностранного агента» любому учреждению, которое, по мнению правительства, спонсируется иностранцами, закрываются множество кризисных центров. Поскольку, учреждения, носящие данный статус негативно воспринимаются общественностью. Данный термин ассоциируется со шпионом или чем-нибудь подобным. Следовательно, доверие к такому учреждению очень маленькое.

По данным Министерства труда и социальной защиты РФ, в 2018 году в России действовало 331 учреждение социального обслуживания семьи и детей, где получили помощь 4 804 960 женщин и 1 868 235 мужчин, 3 012 259 девочек и 2 869 100 мальчиков; из них 192 женщины и 11 мужчин, 377 девочек и 162 мальчика до обращения подверглись преступным посягательствам; в правоохранительные органы было направлено 324 человека [7].

При этом в ситуации семейного насилия, женщины в учреждения социального обслуживания либо не обращаются, либо необходимая им правовая помощь там не оказывается. Крайне небольшому количеству женщин предоставляется только психологическая помощь; в случае обращения женщин-потерпевших от насилия в социальные учреждения они перенаправляются их сотрудниками в правоохранительные органы и параллельно им оказывается психологическая поддержка.

Что касается наказания? Осужденного по статье Кодекса об административных правонарушениях могут посадить под арест на срок от 10 до 15 суток, либо оштрафовать на сумму от 5 до 30 тысяч рублей. Еще один вариант – обязательные работы от 60 до 120 часов [8].

Для сравнения: раньше за побои в отношении близких можно было на 2 года попасть в тюрьму. Конечно, пострадавших от насилия это мало утешит, но это лучше, чем ничего.

В заключение хотелось бы отметить, что, если раньше люди знали, что им грозит срок за побои своих родных, то теперь их ничего не останавливает. Полное отсутствие

сдерживающего фактора. Получается, что мы возвращаемся к когда-то существующим дореволюционным устоям – жена принадлежит мужу и он вправе решать сам как ему с ней поступать.

Женщины не будут видеть смысла, обращаться в социальные службы или некоммерческие организации для решения данной проблемы, так как, максимум, на который они могут рассчитывать – оказание психологической помощи.

Терпимость общества ко всякому роду насилия, в том числе и насилию в семье – это, по сути, отказ от создания современного цивилизованного общества. Проблема насилия в семье, существует давно и во всех странах и отражает дисгармонию и перекося, существующие во взаимоотношениях в обществе.

Нормативно-правовые акты, действующие сейчас в Российской Федерации в отношении насилия над женщинами и детьми (в том числе домашнего насилия) направлены на ликвидацию последствий случившегося. Специальных законодательных актов, которые бы регулировали насилие в семье, на данный момент не существуют.

Библиографические ссылки

1. Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2004. С. 161.
2. Большой юридический словарь / В. Н. Додонов, В. Д. Ермаков, М. А. Крылова и др. М., 2001. 388 с.
3. Приказ Министерства здравоохранения от 24 апреля 2008 г. № 194н [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12162210/> (дата обращения: 12.10.2019).
4. Статистика МВД РФ о домашнем насилии в 2016 году <http://spravo.com>
5. Отчет Amnesty International [Электронный ресурс]. URL: <https://amnesty.org.ru/> (дата обращения: 12.10.2019).
6. Федеральный закон от 20 июля 2012 г. № 121-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70204242/> (дата обращения: 12.10.2019).
7. Отчет «Правовой инициативы» по теме «Насилие в отношении женщин в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.srji.org/resources/search/otchet-pravovoy-initsiativy-po-teme-nasilie-v-otnoshenii-zhenshchin-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 12.10.2019).
8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 30.12.2001. № 195 ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/60181baf1ef1b44ac9f14a132d960f0008f1c155/ (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. Naumov A. V. Russian criminal law. Lecture course. In 2 vol. T. 1. The general part. Moscow, 2004, P. 161.
2. Large legal dictionary / V. N. Dodonov, V. D. Ermakov, M. A. Krylov and others. Moscow, 2001, 388 p.
3. Order of the Ministry of Health dated April 24, 2008. No. 194n [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/12162210/> (date accessed: 12.10.2019).
4. Statistics of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on domestic violence in 2016 [Electronic resource]. URL: <http://spravo.com> (date accessed: 12.10.2019).
5. Report of Amnesty International [Electronic resource]. URL: <https://amnesty.org.ru/> (date accessed: 12.10.2019).
6. Federal Law of July 20, 2012 № 121-FZ [Electronic resource]. URL: <http://base.garant.ru/70204242/> (date accessed: 12.10.2019).

7. Report of the “Legal Initiative” on the topic “Violence against Women in the Russian Federation” [Electronic resource]. URL: <http://www.srji.org/resources/search/otchet-pravovoy-initsiativy-po-teme-nasilie-v-otnoshenii-zhenshchin-v-rossiyskoy-federatsii/> (date accessed: 12.10.2019).

8. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 30, 2001. № 195-FZ [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/60181baf1ef1b44ac9f14a132d960f0008f1c155/ (date accessed: 12.10.2019).

© Леднев Д. Р., Петрова Г. И., 2019

УДК 342.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В. О. Малахов, Е. С. Щебляков

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: eshcheblyakov@mail.ru

Рассматриваются проблемы незаконных рубок на территории РФ, их причины, последствия и возможные способы борьбы.

Ключевые слова: вырубка лесов, лесоохранные мероприятия.

SOME PROBLEMS RESPONSIBLE FOR ILLEGAL LOGGING IN RUSSIA

V. O. Malakhov, E. S. Shcheblyakov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: eshcheblyakov@mail.ru

The problems of illegal logging in the territory of the Russian Federation, their causes, consequences and possible ways of fighting are considered.

Keywords: deforestation, conservation activities.

Незаконная вырубка лесов – очень важная проблема в лесном хозяйстве Российской Федерации. Согласно данным, предоставленным в 2015 году руководителем Рослесхоза Иваном Валентиком, ежегодный экономический ущерб, наносимый незаконными рубками, достигает четырнадцати миллиардов рублей в год. Подобная оценка была возможна благодаря космическому зондированию Земли.

Государство признает, что в России проблема нелегальных лесозаготовок и торговли лесом имеет существенные негативные последствия для многих сфер деятельности и принимает определенные меры: разработка и внедрение мер для отслеживания экспортируемой древесины; осуществление дистанционного мониторинга лесных насаждений, в том числе и с использованием аэрокосмических технологий; проведение проверок состояния лесного фонда и решение организационных вопросов лесопользования в субъектах РФ.

Но несмотря на все попытки борьбы с незаконными рубками в некоторых районах РФ объёмы незаконно заготовленной древесины остаются крайне высокими и являются самыми крупными по стране. К таким относятся Иркутская область – около 265 тысяч кубометров, Красноярский край – 145 тысяч кубометров, Пермский край – 83 тысячи кубометров.

Так в чём же причины столь ужасающих показателей? К социально-экономическим причинам можно отнести самовольные рубки простыми гражданами. Бедность населения играет весомую роль. Безработица вынуждает людей зарабатывать на заготовке и продаже древесины, зачастую нелегальной. Но именно массовые рубки леса

под видом санитарной защиты, что является правовой причиной, приносит наибольший вред лесам и лесному хозяйству. Такие рубки проводятся на основании разрешительных документов, но с явными грубыми нарушениями правил. Зачастую вред при таких рубках наносит не только неучтённая древесина, но ухудшение местных лесных показателей, таких как биологическая устойчивость лесов и их продуктивность, из-за чего они могут на очень долго время выйти из использования. Одной из причин подобных событий является современный Лесной Кодекс, введённый в 2006 году. Согласно ему, все полномочия по контролю за лесами были переданы в регионы, из-за чего была потеряна централизованность в управлении, из-за чего исчезла возможность быстрых совместных действий в случае чрезвычайных ситуаций. Профессия «лесника» была упразднена именно в 2006 году, а именно за ними закреплялись лесные обходы, они были обязаны следить за порядком и выявлять правонарушения.

Выделяют также ряд межотраслевых и отраслевых причин незаконных рубок: недостаточная точность оценки лесных ресурсов; низкая эффективность контроля за движением древесины от лесосеки к потребителю; отсутствие межведомственного взаимодействия по предотвращению незаконных рубок и нелегального оборота древесины. Также необходимо отметить и причину невыполнимых или противоречивых требований лесного законодательства, и связанную с ними коррупционную нагрузку на законных лесопользователей. Данная проблема значительно подавляет развитие законного лесного бизнеса и способствует все большему развитию незаконного.

Также немаловажной причиной является и заметное сокращение бюджета, выделяемого лесному хозяйству государством, в следствии чего было сокращено количество лесничеств по стране, а такие структуры как «авиалесоохрана» были реформированы, а их структуры также переданы в регионы.

Здесь можно вспомнить, как дела обстояли в Советском Союзе. В соответствии со ст. 3 Лесного Кодекса РСФСР леса состояли в исключительной государственной собственности и предоставлялись только в пользование. Действия, в прямой или скрытой форме нарушающие право государственной собственности на леса, были запрещены.

Советское государство, являясь единым собственником лесов, устанавливало порядок пользования, воспроизводства, охраны и защиты лесов. Это важное положение имело решающее значение для обеспечения рационального использования лесных ресурсов и их охраны.

В СССР лес и лесничество имели огромное значение. В 1980 году в лесном хозяйстве СССР насчитывалось 2 616 лесхозов и леспромхозов и 12 523 лесничества. Была широко развита образовательная сеть по подготовке кадров для лесного хозяйства. Государственная лесная охрана лесничеств, в состав которой входили лесничество, их помощники, лесотехники (объездчики) и лесники, являлась подлинным хозяином леса и его ревностным хранителем. Она выполняла весь комплекс лесохозяйственных, лесовосстановительных, лесозащитных, противопожарных и лесоохранных мероприятий. Площадь вырубki леса в СССР в среднем ежегодно составляла 2,5 млн га. Лесовосстановление составляло порядка 80 %. Помимо этого, постоянно создавались различные виды защитных лесонасаждений в лесостепной, степной и полупустынной географических зонах, были развернуты работы по лесоосушительной мелиорации. Одним из главных направлений деятельности лесхозов и лесничеств являлся постоянный и действенный контроль за соблюдением лесного законодательства. В случае выявления лесонарушений виновным грозило серьезное наказание.

Решение всех этих проблем лежит на плечах наших органов власти. Необходимо бороться с социальным благополучием жителей деревень, разрабатывать эффективные системы для наблюдения за экспортом древесины, повышать взаимодействие контро-

лирующих структур и пересмотреть действующий Лесной Кодекс для внесения соответствующих правок.

References

1. URL: <http://bpros.ru/kakova-sudba-lesnogo-hozyajstva-v-rossii-ili-vernite-lesnichestvo-sssr/> (date accessed: 12.10.2019).
2. URL: <https://www.natural-sciences.ru/ru/article/view?id=29989> (date accessed: 12.10.2019).
3. URL: <http://www.forestforum.ru/kb.php?a=34> (date accessed: 12.10.2019).

© Малахов В. О., Щебляков Е. С., 2019

УДК 338.246

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Д. Е. Неровня, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: nerov_dasha98@mail.ru

Статья посвящена отдельным проблемным вопросам организации взаимодействия Следственных органов РФ с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании уголовных дел с целью быстрого и полного раскрытия преступлений и принятия всех предусмотренных законом мер, направленных на выявление и изобличение лиц, совершивших преступление. Даны практические рекомендации по регулированию данных правоотношений.

Ключевые слова: следственные органы, надзорные органы, Конституция РФ, раскрытие преступлений, расследование уголовного дела, эффективная работа по выявлению преступлений.

PROBLEMS OF INTERACTION OF INVESTIGATIVE BODIES IN THE INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES: THEORY AND PRACTICE

D. E. Nerovnya, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: nerov_dasha98@mail.ru

The article is devoted to certain problematic issues of organizing the interaction of the Investigative Bodies of the Russian Federation with the operational units of the internal affairs bodies in the investigation of criminal cases in order to quickly and fully disclose crimes and take all measures prescribed by law aimed at identifying and exposing the perpetrators of the crime. Practical recommendations on the regulation of these legal relations are given.

Keywords: Investigative bodies, supervisory bodies, the Constitution of the Russian Federation, crime detection, criminal investigation, effective work to identify crimes.

Прежде всего, следует обратить внимание на законодательную новеллу классификации функций прокурорского надзора и предварительного следствия. Практика применения уголовной новеллы демонстрирует, повышение уровня законности и качества работы органов предварительного следствия.

Во-первых, в органах МВД и органах Следственного комитета, надзорная деятельность за следствием увеличилась (осуществляется прокуратурой с одной позиции).

Во-вторых, при присутствии нарушений в стадии предварительного следствия, обнаружилось отсутствие заинтересованности прокуратуры направлять дело в суд с тем, чтобы устранить их в судебном следствии.

В-третьих, практика демонстрирует, что неточности следствий, Следственного Комитета РФ в системе обнаруживаются, данный подход органов прокуратуры к исполнению возложенных обязанностей и увеличению уровня ответственности руководителей следственных органов, допускает снизить количество уголовных дел возвращенных судом в соответствии со ст. 237 УПК РФ тогда как (до реформы – 5047, в 2018 г. – 1439).

На основе нормативно правовых актов, например таких как: Закон о прокуратуре и Федеральный закон о Следственном комитете РФ, что допускает сотрудничать в сфере проведения уголовного преследования, учитывая, что в итоге обвинительное заключение принимает прокурор, и это является одним из важных механизмом прокурорского надзора, возникает взаимодействие следственных органов с надзорным органом. Именно прокурор принимает решение о направлении уголовного дела в суд, также принят закон, который даёт компетенцию прокуратуре выполнять общий надзор за деятельностью органов следствия.

Наиважнейшим для следственных органов действительно является обеспечение прав и законных интересов граждан, так как любое исключение от данной позиции может повлечь привлечение к ответственности невиновного. Права и законные интересы участников уголовного судопроизводства должны соблюдаться неукоснительно, раскрытие процессуальных нарушений при работе предварительного следствия обязаны быть своевременными. Благодаря поступившей в органы прокуратуры информации о случаях нарушения законов, требующих принятия мер прокуроров, прокуратура может реализовывать проверки исполнения законов, только (в соответствии со ст. 21 Закона о прокуратуре).

Все решения об отказе в возбуждении уголовного дела должны быть обоснованными и аргументированными, в противном случае страдают интересы граждан. Встречаются положительные факторы: уменьшилось количество числа лиц, находившихся под стражей и реабилитированных на стадии предварительного следствия, сократилось количество лиц оправданных судом, уменьшился срок осуществления проверок сообщений о преступлении.

Высоких результатов позволит добиться, только тщательное планирование, налаженное взаимодействие с правоохранительными, контролирующими и надзорными органами, а также жесткий процессуальный контроль. У следственных органов РФ имеются все условия для решения данных проблем (например: научная база Академии Следственного комитета и МВД – в кратчайшие сроки позволяет решать сложные задачи, новейшие методики расследования, наилучшее криминалистическое обеспечение, современное криминалистическое оборудование по экспертному сопровождению предварительного следствия, достаточное финансирование).

В следственных органах Российской Федерации сформированы собственные экспертные подразделения, которые проводят уникальные исследования для последующего развития собственной экспертной базы, (созданные на основании Указа Президента РФ от 14 января 2011 № 38), принят в обновлённой редакции Федеральный закон о государственной судебно-экспертной деятельности и позднее внесены соответствующие дополнения в Федеральный закон о Следственном комитете, что представило возможность Следственному комитету сформировать свои криминалистические учёты. Особенно это актуально по уголовным делам о преступлениях в отношении детей, о терроризме и серийных убийствах.

Осуществляются пресечения особо опасных проявлений коррупции, наибольшее внимание уделяется защите детей от преступных посягательств, путём взаимодействия следственных органов РФ. Работу по обеспечению неизбежности наказания за подоб-

ные безжалостные преступления будет продолжаться, также делается упор на неотвратимости наказания должностных лиц за халатность.

Не прекращаются, принятия мер по улучшению законодательства – это принесло хорошую правоприменительную реализацию новых уголовных норм, нацеленных на прекращение рейдерских захватов предприятий, а так же на предупреждение невыплаты заработной платы, хорошо показала себя сокращенная форма дознания по уголовным делам об очевидных преступлениях небольшой и средней тяжести.

В государственную Думу внесены разработанные Следственным комитетом законопроекты о противодействии коррупции и злоупотреблениям при приватизации, об уголовно – правовой защите предприятий имеющих стратегическое значение, о прекращении деятельности финансовых пирамид, выводу капитала за рубеж в целях уменьшения от налогообложения.

Увеличилась возможность изъятия имущества осужденного в случае недостаточности у него денежных средств по инициативе Следственного комитета. Сокращенное дознание уменьшило временные затраты уголовного преследования, объем процессуальных издержек обеспечивает разумный срок расследования и соблюдение прав граждан на скорейший доступ к правосудию – по данным Генеральной прокуратуры РФ.

У следственного комитета сложились близкие контакты с: Государственно – правовым управлением Администрации Президента РФ, правовыми подразделениями силовых ведомств, профильными Комитетами Государственной Думы и Совета Федерации. Следственный комитет наиболее активен в законодательном поле – по показателям Администрации Президента РФ.

Следовательно, из уголовного судопроизводства был исключен изначальный принцип (в том числе и для суда) полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, т. е. установление объективных истин. Это отрицательно сказалось на качестве правосудия, доверии граждан к его справедливости, ибо судья стал заложником спорящих сторон вместо того, что бы разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению.

В Конституции РФ оказалось положение о безусловном приоритете норм международного права над национальным законодательством, тогда как в других государствах действуют более гибкие механизмы. Нуждается в пересмотре институт преюдиции судебных решений по гражданским и административным делам для уголовного судопроизводства (ст. 90 УПК РФ). Значительно отличаются, процедура и предмет доказывания по гражданским и уголовным делам. Происходят ситуации, когда из материалов уголовного дела следует недостоверность обстоятельств указанных в решении суда по гражданскому делу и эти обстоятельства в соответствии с требованиями ст. 90 УПК РФ следователь должен принять без проверки. От этого бедствуют интересы потерпевших, их конституционные права на покрытие ущерба от преступлений, качество правосудия по уголовным делам.

Значительное внимание в России отводится вопросу сотрудничества правоприменительных органов в новых субъектах РФ – Республике Крым и городе федерального значения Севастополе. Так, например, на первоначальном этапе РФ был эффективно разработан и принят федеральный закон о использовании положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодекса РФ в Крыму и Севастополе, при активном участии Следственного комитета РФ в сотрудничестве с Администрацией Президента РФ, Верховным Судом РФ, Федеральным собранием. Это позволило быстро наладить работу правоохранительных органов в этих субъектах. Практически «с нуля» создано следственное управление по г. Севастополю и Главное следственное управление по Республике Крым, районные органы, в которых служат сотрудники из 55 регионов России.

Подводя итог данной статьи, можно выделить следующие первостепенные задачи, которые предстоит решать следственным органом РФ, путём активных взаимодействий:

1. При осуществлении проверок сообщений и расследовании преступлений, связанных с нецелевым расходованием и хищением бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, в том числе выделенных в рамках антикризисной программы, утвержденной Правительством РФ, укрепить межведомственное взаимодействие со Счетной палатой Российской Федерации, контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации.

2. В полном объеме устанавливать обстоятельства, которые содействовали совершению преступлений против несовершеннолетних, добиваясь конкретного их устранения. Обратить особое внимание на нераскрытые преступления, совершенные в отношении детей. Рассмотреть причины не раскрытия особо тяжких преступлений и принять организационные меры, нацеленные на качественное предотвращение таких преступлений

3. Для обнаружения преступных проявлений на валютном рынке, осуществить взаимодействие с правоохранительными и контролирующими органами.

4. По прекращению возможных преступных злоупотреблений, в близком взаимодействии с Минобороной России, Росфинмониторингом и Счетной палатой Российской Федерации при выполнении государственного оборонного заказа и обеспечению целевого расходования бюджетных средств, принять меры.

Библиографические ссылки

1. Артеменко Н., Шимбарева Н. Назначение наказания по уголовному законодательству России и Украины: Сравнительный анализ и практические рекомендации // Уголовное право. 2017. № 4.

2. Волеводз А. Г., Копылова Е. А. К вопросу о введении в действие УК и УПК РФ в Республике Крым и городе Севастополе: проблемы, применимый опыт и пути решения // Библиотека криминалиста. 2017. № 3 (14).

3. Оленников С. М. Процессуальные особенности осуществления уголовной юрисдикции в связи с принятием Республики Крым в состав Российской Федерации // Российская юстиция. 2018. № 2.

4. Олькова О. А. Криминологический и уголовно-правовой сравнительный анализ преступности в России и Украине в советский и постсоветский период : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017.

5. Терентьева И. С., Демченко С. К. Последствия вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации // Научные исследования: от теории к практике : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары, ЦНС «Интерактив плюс». 2017. № 5 (6).

6. Сафронов В. В. О некоторых вопросах противодействия коррупции [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития российского законодательства : материалы науч.-практ. конф. (21 ноября 2017, г. Красноярск) / под общ. ред. В. В. Сафронов, Е. С. Щедляков ; СибГАУ. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36581068> (дата обращения: 14.10.2019).

7. Сафронов В. В. К вопросу о противодействия коррупции государственных и муниципальных служащих РФ [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития российского законодательства : материалы науч.-практ. конф. (21 ноября 2017, г. Красноярск) / под общей ред. В. В. Сафронов, Е. С. Щедляков ; СибГАУ. URL: <https://www.sibsau.ru/files/4657/> (дата обращения: 14.10.2019).

8. Сафронов В. В. Проблемы справедливости в гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права и законодательства : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф. (05 апреля 2017 г.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivost-v-grazhdanskom> (дата обращения: 14.10.2019).

References

1. Artemenko N., SHimbareva N. Naznachenije nakazaniya po ugovnomu zakonodatel'stvu Rossii i Ukrainy: Sravnitel'nyy analiz i prakticheskiye rekomendatsii // Ugolovnoye pravo. 2017. № 4.

2. Volevodz A. G., Kopylova E. A. K voprosu o vvedenii v deystviye UK i UPK RF v Respublike Krym i gorode Sevastopole: problemy, primenimyy opyt i puti resheniya // Biblioteka kriminalista. 2017. № 3 (14).

3. Olennikov S. M. Protsessual'nyye osobennosti osushchestvleniya ugovnoy yurisdiktsii v svyazi s prinyatiem Respubliki Krym v sostav Rossiyskoy Federatsii // Rossiyskaya yustitsiya. 2018. № 2.

4. Ol'kova O. A. Kriminologicheskiy i ugovno-pravovoy sravnitel'nyy analiz prestupnosti v Rossii i Ukraine v sovetskiy i postsovetskiy period : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2017.

5. Terent'yeva I. S., Demchenko S. K. Posledstviya vkhozhdeniya Respubliki Krym v sostav Rossiyskoy Federatsii // Nauchnyye issledovaniya: ot teorii k praktike : materialy VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Cheboksary, TSNS "Interaktiv plus". 2017. № 5 (6).

6. Safronov V. V. O nekotorykh voprosakh protivodeystviya korruptsii [Elektronnyy resurs] // Osnovnyye tendentsii razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva : materialy nauch.-prakt. konf. (21 noyabrya 2017, g. Krasnoyarsk) / pod obshch. red.

V. V. Safronov, E. S. Shcheblyakov ; SibGAU. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36581068> (data obrashcheniya: 14.10.2019).

7. Safronov V. V. K voprosu o protivodeystviya korruptsii gosudarstvennykh i munitsipal'nykh sluzhashchikh RF [Elektronnyy resurs] // Osnovnyye tendentsii razvitiya rossiyskogo zakonodatel'stva : materialy nauch.-prakt. konf. (21 noyabrya 2017, g. Krasnoyarsk) / pod obshchey red. V. V. Safronov, E. S. Shcheblyakov ; SibGAU. URL: <https://www.sibsau.ru/files/4657/> (data obrashcheniya: 14.10.2019).

8. Safronov V. V. Problemy spravedlivosti v grazhdanskom sudoproizvodstve [Elektronnyy resurs] // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava i zakonodatel'stva : materialy VI Vseros. nauch.-prakt. konf. (05 aprelya 2017 g.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spravedlivost-v-grazhdanskom> (data obrashcheniya: 14.10.2019).

© Неровня Д. Е., Сафронов В. В., 2019

УДК 623.444

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАСИЛИЕ В СЕМЬЕ

Е. Ю. Попова, В. В. Сафронов

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: elizavetapopova.00@mail.ru

Отмечается, какие проблемы возникают о привлечение преступников к ответственности, виды насилия. Указывается на рекомендации по предотвращению насилия в семье. Сформулированы основные направления повышения эффективности предупреждения правонарушений и преступлений, совершаемых в семье. Рассмотрены отдельные полномочия участковых уполномоченных полиции как одного из элементов профилактической работы. Указывается на возможность создания специализированных подразделений в системе государственных органов, основная деятельность которых будет связана с рассматриваемой проблемой.

Ключевые слова: семья, насилие, преступление, ответственность, полиция, противоправные действия.

PROBLEMS OF CRIMINALIZING DOMESTIC VIOLENCE

E. Yu. Popova, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: elizavetapopova.00@mail.ru

In the article, the author notes what problems arise about bringing criminals to justice, types of violence. The recommendations for the prevention of domestic violence are indicated. The basic directions of increase of efficiency of the prevention of offenses and the crimes committed in a family are formulated. Separate powers of precinct police commissioners as one of elements of preventive work are considered. It is pointed out that it is possible to create specialized units in the system of state bodies, the main activity of which will be related to the problem under consideration.

Keywords: family, violence, crime, the responsibility of the police, illegal actions.

Насилие сопровождает нас во всех сферах жизни, оно может быть скрытым и принимать разные формы. Чаще всего под насилием понимают методы физического превосходства над жертвой: побои, шлепки, подзатыльники. Но правоведы выделяют четыре формы насилия:

1. Физическое насилие – преступник нарушает физическую неприкосновенность другого человека
2. Психологическое насилие – преступник принижает достоинство жертвы.
3. Сексуальное насилие – преступник нарушает сексуальную сферу жертвы, то есть силой или угрозами, принуждает ее к сексуальным действиям.

4. Экономическое насилие – преступник нарушает собственность жертвы или пренебрегает ею. Такой тип насилия подразумевает поведение, как грабеж, умышленное уничтожение, а также лицо заставляет вас погашать долги без предварительного согласия.

В мире подавляющие число преступление домашнего насилия, жертвами становятся женщины и дети, которые испытывают на себе более серьезные формы насилия. Конечно, гендер не имеет значения, но чаще различен по значимости причиненного вреда. Домашнее насилие часто не до оценивают как преступление по всему миру, и о нем не сообщают как женщины, так и мужчины. В Уголовном кодексе не содержится четкого определения того, что такое побои. В то же время словарь Ушакова определяет это понятие так: побои – это удары по живому телу. Самый простой способ доказать в суде – физическое насилие в семье, самое сложное – психологическое. О психологическом насилие часто не сообщается в правоохранительные органы, потому что жертва не осознает, что ей причиняют вред. Пострадавшему от насилия кажется, что угрозы и оскорбления со стороны любимого человека это часть повседневной жизни, именно поэтому не оказывается решительной реакции. Изучив материалы практики применения к лицам, совершающим криминальное насилие в семье, ст. 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью) и ст. 116 УК РФ (Побои), можно обнаружить, что суды, пользуясь полномочиями, предоставленными им ч. 2 ст. 20 УПК РФ (Виды уголовного преследования), часто прекращают уголовные дела, возбужденные по указанным статьям, в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым либо освобождают виновных от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим).

Дальнейшее изучение материалов говорит о том, что после освобождения лица от уголовной ответственности он совершит его вновь, возможно уже с посягательством на жизнь членов семьи или других близких людей. Именно из-за широкой практики освобождения от уголовной ответственности приводит к дискредитации нормы, предусматривающие название за умышленное причинение вреда. Правоприменителями данная практика нередко объясняется тем, что между потерпевшим и виновным было достигнуто примирение. Материалы свидетельствует, что такое примирение было достигнуто через угрозы со стороны виновного. Если бы суды тщательнее анализировали причины и условия, при которых было формально достигнуто примирение, привлекали с этой целью психологов, то состояние практики освобождения от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию могло бы резко измениться. Еще одной проблемой практики применения уголовно-правовых норм, по которым квалифицируется криминальное насилие в семье, следует признать недостаточное использование судами возможностей института условного осуждения, когда он применяется в отношении рассматриваемой категории преступников. В частности, в ч. 5 ст. 73 УК РФ (Условное осуждение) указывается, что суд, назначая условное осуждение, может возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Кроме того, суд может возложить на условно осужденного исполнение других обязанностей, способствующих его исправлению. Часто не практикуется возложение ответственности на лицо специфических обязанностей. Острой проблемой практики применения уголовно-правовых норм, по которым наступает ответственность за криминальное насилие в семье, следует признать излишне широкое освобождение от уголовной ответственности лиц, чьи действия квалифицируются по ст. 119 УК РФ (Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью). Мате-

риалы изученного, указывали на то, что лица, совершающие криминальное насилие в семье имеют психологические отклонения. Однако суды освобождают их от уголовной ответственности не выявив причин отклонения, судебно-психиатрическая экспертиза виновного не назначает. Из-за освобождения таких лиц от правовой ответственности возникает реальная опасность, что эти лица могут привести свои угрозы в исполнение.

К сожалению, именно такой исход судебной практики можно наблюдать в качестве ее последствий. Большую роль в предотвращение играет профилактика воздействия на лиц, склонных к противоправным действиям в отношении семьи или близких людей. Стоит сказать, что важной частью в профилактике семейно-бытового насилия выступают участковые службы уполномоченных полиции. Насилие в семье часто выходит за рамки административного проступка и может приводить к тяжким преступлениям, в особенности к детям и их половую неприкосновенность. Именно поэтому участковые должны владеть информацией о возможных или конкретных лицах, которые могут совершить противоправные действия в семье. Уполномоченный полиции также должен знать о статусе асоциального гражданина: работающий или нет, пьющий, злоупотребляющий наркотиками и лицами, которые общаются с гражданином. Насилие совершается в течение значительно промежутка времени, и для участкового уполномоченного полиции появляется возможность осуществлять профилактическую работу, в том числе в отношении конкретных лиц. Цель индивидуальной профилактической работы – выявление причин противоправных действий. Средствами профилактики могут выступать меры убеждения о недопустимости совершаемых действий, чтение лекций, во время которых участковый уполномоченный полиции должен приводить примеры совершаемых в сфере семейно-бытовых отношений правонарушений, сообщать о принятых мерах к правонарушителям. Нельзя оставлять без внимания и средства массовой информации: газеты, радио, телевидение, Интернет, где можно повлиять на гражданина о недопустимости насильственных действий на психологическом уровне. Первым уровнем профилактики можно выделить применения широкого информирование о насилии в семье в учебных организациях, демонстрация последствий насильственных действий. Вторым уровнем является формирование знаний о жизненных навыках необходимых для самозащиты, коррекция отношения молодежи и детей к себе к своей микросреде. Третий уровень профилактики – социально-психологическая реабилитация жертв домашнего насилия. В автореферате «Правое сознание» В. В. Сафронов указывает на то, что «... не случайно многие совершеннолетние граждане, которым далеко за..., не получив в молодые годы необходимых юридических знаний, совершают примеры неуверенности в простейших правовых ситуациях» именно по этому, так важно не только проводит профилактику уже совершившими лицами, но и теми, кто может косвенно быть в зоне риска: женщины, дети. Именно формирование такого важного критерия как правосознание и знание своих прав может предотвратить насилие. Насилие – это не любовь со стороны близкого человека, а реальная угроза здоровью и жизни жертвы, его нельзя романтизировать и замалчивать, так как преступнику это развязывает руки.

Библиографические ссылки

1. Павлова Е. В. Административно-правовые средства профилактики насилия в семье // Вестник Волгоград. гос. ун-та. Сер. 5: Юриспруденция, 2016. С. 32–36.
2. Ильяшенков А. Н., Марчев И. А. Проблемы совершенствования практики применения уголовно-правовых норм, используемых при привлечении к ответственности за криминальное насилие в семье // Российский следователь. 2007. № 8. С. 20–24. (Криминология)

3. Российская Федерация. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 2003. 08 декабря. № 16. Ст. 115; СЗ РФ. 2017. 02 февраля. № 16. Ст. 116; СЗ РФ. 2003. 08 декабря. № 11. Ст. 76; СЗ РФ. 2019. 26 июль. № 16. Ст. 119; СЗ РФ. 2019. 01 апрель. № 10. Ст. 73. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

4. Российская Федерация. Уголовно-процессуальный кодекс (2001). Уголовно-процессуальный кодекс от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 2018. 27 декабря. № 3. Ст. 20. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

5. Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции : Приказ МВД России от 31.12.2012 № 1166 (ред. от 08.09.2016). Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».

Referecnes

1. Pavlova E. V. Administrativno-pravovyye sredstva profilaktiki nasiliya v sem'ye // Vestnik Volgograd. gos. un-ta. Ser. 5: Yurisprudentsiya, 2016. S. 32–36.

2. Il'yashenok A. N., Marchev I. A. Problemy sovershenstvovaniya praktiki primeneniya ugovorno-pravovykh norm, ispol'zuyemykh pri privlechenii k otvetstvennosti za kriminal'noye nasiliye v sem'ye // Rossiyskiy sledovatel'. 2007. № 8. S. 20–24. (Kriminologiya)

3. Rossiyskaya Federatsiya. “Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii” ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 02.08.2019) // SZ RF. 2003. 08 dekabrya. № 16. St. 115; SZ RF. 2017. 02 fevralya. № 16. St. 116; SZ RF. 2003. 08 dekabrya. № 11. St. 76; SZ RF. 2019. 26 iyul'. № 16. St. 119; SZ RF. 2019. 01 aprel'. № 10. St. 73. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy “Konsul'tantPlyus”.

4. Rossiyskaya Federatsiya. Ugolovno-protseessual'nyy kodeks (2001). Ugolovno-protseessual'nyy kodeks ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 02.08.2019) // SZ RF. 2018. 27 dekabrya. № 3. St. 20. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy “Konsul'tantPlyus”.

5. Voprosy organizatsii deyatel'nosti uchastkovykh upolnomochennykh politsii : Prikaz MVD Rossii ot 31.12.2012 № 1166 (red. ot 08.09.2016). Dostup iz sprav.-pravov. sistemy “Konsul'tantPlyus”.

© Попова Е. Ю., Сафронов В. В., 2019

УДК 343.148

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЭКСПЕРТА ЗА ЗАВЕДОМО ЛОЖНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, СДЕЛАННОЕ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

А. И. Пустынская, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: nastya.pustynskaya@bk.ru

Деятельность эксперта в рамках проведения следственных мероприятий подчинена множеству правил, которые данному специалисту необходимо выполнять для гарантирования объективности и соблюдения достоверности всех приведенных сведений, полученных при изучении обстоятельств дела. Ошибки, к тому же умышленные, при осуществлении функций эксперта недопустимы. Рассматриваются предложения о внесении изменений в уголовное законодательство в аспекте уголовной ответственности эксперта, давшего ложное заключение.

Ключевые слова: эксперт, деятельность эксперта, уголовная ответственность эксперта, заведомо ложное заключение.

CRIMINAL RESPONSIBILITY OF AN EXPERT FOR ANNOUNCED FALSE CONCLUSION MADE BEFORE EXCITING THE CRIMINAL CASE

A. I. Pustynskaya, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: nastya.pustynskaya@bk.ru

The expert's activities in the framework of investigative measures are subject to many rules that this specialist must follow to guarantee the objectivity and reliability of all the information provided during the study of the circumstances of the case. Errors, moreover, intentional, in the exercise of expert functions are unacceptable. The article discusses proposals for amending the criminal law in the aspect of criminal liability of an expert who gave a false opinion.

Keywords: expert, expert activity, criminal liability of an expert, knowingly false conclusion.

Эксперт – это лицо, которое обладает специальными знаниями и назначенное для производства экспертизы и подготовки заключения. Ориентируясь на выводы экспертов, правоохранительные органы часто принимают решения о возбуждении уголовных дел. Из-за ошибок в таких экспертизах, в том числе и умышленных, зачастую преследованию подвергаются совершенно невинные люди.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, является Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О ГСЭД в РФ»). Данный документ содержит определение государ-

ственного судебного эксперта, под которым понимается аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 9). К государственному судебному эксперту закон предъявляет ряд требований: гражданство РФ, высшее образование и дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности либо среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы (ст. 13). В то же время перечисленные требования не распространяются на негосударственных судебных экспертов [1].

Предназначением эксперта является производство экспертного исследования и дача его заключения. Все процедуры, которые проводит эксперт, должны опираться на законные основания, исследования должны обладать тщательностью и полнотой. Основным же правилом является то, что эксперт должен быть независимым. На деятельность такого человека не должно оказывать воздействие кого-либо, никакое мнение заинтересованного лица не должно повлиять на решение этого человека. Важным моментов является то, что заключение, которое составляет эксперт, является доказательством в суде, и по нему можно сделать много выводов. Важно, чтобы действия такого человека соответствовали процессуальным нормам.

Главными задачами, которые решает эксперт, являются:

- сбор улик и их изучение в рамках следственных действий
- составление протокола
- проведение экспертных оценок данных
- составление отчета, в котором указываются результаты проведенных действий
- проведение рекомендаций по вопросам назначения и организации следственными органами различных экспертиз.

Список обязанностей эксперта велик. Эксперт должен осуществить принятие дела и предоставленных материалов для проведения анализа. После этого производится полноценное исследование всех материалов и вещей с учетом установленных требований проведения экспертизы. При этом методы исследования выбираются индивидуально, на основе четко поставленных вопросов. После всего это специалист приступает к делу.

На практике нередко возникает необходимость провести экспертизу еще до возбуждения уголовного дела, чтобы понять есть ли основания для начала предварительного расследования. Ошибки на данном этапе представляют огромную опасность, так как может пострадать невинный человек, на него заведется уголовное дело, хотя он может оказаться совсем не причастным к преступлению. Бывает так, что искажение информации до возбуждения уголовного дела, допускают умышленно, чтобы изменить факты или же обвинить невиновного человека, это уже считается преступлением.

Под экспертным заключением, согласно ч. 1 ст. 80 УПК РФ понимаются представленные в письменном виде содержание исследований и выводов по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Из приведённого законодательного положения следует, что заключение эксперта складывается из двух основных частей: исследовательской и выводной. Следовательно, ложность заключения может выражаться не только в неверных выводах и оценке фактов, но и в несоблюдении законодательных требований при проведении исследования. В связи с этим возникает вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперта, который провёл исследование с использованием неапробированных методов и технических средств [2].

Общественная опасность лжесвидетельства и заведомо ложного доноса очевидна. Это мешает расследованию, препятствует достижению истины. Виновные уходят от ответственности. Совершение этих действий порождает у преступников уверенность

в безнаказанности, в конечном счете, это подрывает основы правосудия. Мотивы данных преступлений различны. В большинстве случаев – это желание помочь преступнику избежать наказания.

Согласно п. 1 ст. 307 УК РФ заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования является основанием для привлечения указанных лиц к уголовной ответственности, то есть такая ответственность для эксперта наступает, если дело уже возбуждено [3].

Как сообщает пресс-служба комитета нижней палаты парламента по законодательству, в Государственную Думу (далее – ГД) внесли законопроект, который вводит уголовную ответственность для экспертов за заведомо ложное заключение еще до возбуждения уголовного дела. По словам одного из авторов инициативы, главы комитета ГД по законодательству Павла Крашенинникова, поправками в ст. 307 УК РФ предлагают установить уголовную ответственность за заведомо ложное показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод, которые даны правоохранительным органам, на всех стадиях судебного и досудебного производства, сообщает один из авторов инициативы. «Изменения позволят усилить защиту прав граждан на доступ к правосудию, ограждая от возможных злоупотреблений со стороны нечистых на руку экспертов, чьи заключения зачастую имеют решающее значение для возбуждения уголовного дела или отказа в нем», – заявил Крашенинников [4]. Глава комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев сообщил о возможных наказаниях. Это может быть штраф до 80 тыс. рублей или заработная плата осужденного за период до шести месяцев, либо обязательные работы на срок до 480 часов; исправительные работы на срок до двух лет; арест до трех месяцев [5].

Как считает председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, внесение изменений в закон необходимо. Фактические обстоятельства, которые нужны для определения наличия признаков преступления, можно установить только в рамках экспертизы. Он отмечает, что зачастую экспертизы становятся одними из основных доказательств по делам об экономических преступлениях, но проводятся они чаще всего еще до их возбуждения. Это говорит о том, что выводы эксперта влияют на реакцию правоохранительных органов, а, следовательно, и на судьбу обвиняемых в преступлении – «из-за неправильного заключения может быть осужден невиновный или освобожден от уголовной ответственности виновный». По мнению Груздева, принятие поправок позволит пресечь злоупотребления при проведении экспертиз на доследственной стадии и положительно скажется на правоприменительной практике. Поправки направлены на защиту граждан от незаконных возбуждений уголовных дел, прежде чем выносить решение, эксперт сначала подумает о возможной ответственности [6].

Как заявил член Адвокатской палаты Москвы Александр Иноядов, в целом это положительный законопроект: он позволит «профилактировать» ситуации с заведомо лживыми заключениями. Но при этом он напомнил, что на практике случаи привлечения экспертов за это к ответственности единичны. Прежде всего, конечно, потому, что вопрос обоснованности и качества экспертных оценок спорный: «Любое заключение основано на представленных материалах, состав которых определяется инициатором проведения экспертизы, то есть следствием» [7].

Как говорят в свою очередь разработчики проекта, «выводы экспертизы имеют определенное значение для правильного разрешения сообщений о незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ, взрывчатых веществ, огнестрельного оружия или боеприпасов». Проще говоря, эксперт должен определить, что нашли в кармане задержанного: наркотики или другой невинный порошок. На основе выводов

эксперта принимается решение, возбуждать уголовное дело или нет. Также при определении была ли смерть насильственной или нет, именно слово эксперта является ключевым.

«Ложные сведения, представленные экспертом в такой ситуации, создают условия либо для необоснованного уголовного преследования невиновного, либо для незаконного отказа в возбуждении уголовного дела, нарушающего право потерпевшего на доступ к правосудию», – говорит П. Крашенинников [8].

Однако у депутатской идеи оказались и противники. Как заявил «НГ» («Независимая газета») федеральный судья в отставке Сергей Пашин, никакая дополнительная уголовная ответственность проблемы не решает. «У нас и так можно назначить экспертизу до возбуждения уголовного дела, но если эксперта не предупреждать об уголовной ответственности, то и его заключение не может считаться полноценным доказательством», – пояснил Пашин. То есть, подчеркнул он, законодатели скорее пытаются придать весомости экспертным мнениям, особенно тем, которые выгодны следствию, нежели защитить от них невиновных. «В этом проекте нет ничего хорошего. На местах к тому же еще и начнутся преследования неугодных экспертов за их научное мнение», – подчеркнул экс-судья.

Законодателю предстоит решить важный вопрос: есть ли необходимость внесения изменений в статью 307 УК РФ. Думается, решение такого вопроса следует связать с уже существующими правилами привлечения эксперта к ответственности за дачу ложного заключения в процессе расследования и в суде. Действия эксперта порождают определенные правовые последствия, на этапе досудебного разбирательства они могут стать основанием для возбуждения уголовного дела в отношении невиновного лица. Таким образом, правила об ответственности эксперта должны быть одинаковы на всех этапах решения вопросов по уголовному делу.

Библиографические ссылки

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собр. законодательства РФ от 4 июня 2001 г. № 23 ст. 2291. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Рос. газета. 22.12.2001. № 249.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
4. Экспертов предложили наказывать за заведомо ложные заключения до возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Общественное телевидение России». URL: <https://otr-online.ru/news/ekspertov-predlozhili-nakazyvat-za-zavedomo-lozhnye-zaklyucheniya-do-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela-129669.html> (дата обращения: 11.07.2019).
5. В Думу внесен проект об ответственности за ложные экспертные заключения // Интернет-портал «Российская газета». [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2019/07/11/v-gosdumu-vnesen-proekt-ob-otvetstvennosti-za-lozhnye-ekspertnye-zakliucheniya.html> (дата обращения: 11.07.2019).
6. Для экспертов ужесточат уголовную ответственность [Электронный ресурс] // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/politics/2019-08-21/3_7655_expert.html (дата обращения: 21.08.2019).
7. Для экспертов ужесточат уголовную ответственность [Электронный ресурс] // Независимая газета. URL: http://www.ng.ru/politics/2019-08-21/3_7655_expert.html (дата обращения: 21.08.2019).

8. Экспертов накажут за обман в выданных заключениях [Электронный ресурс] // Сетевое издание «Информационное агентство «Финмаркет». URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/5074627> (дата обращения: 12.09.2019).

References

1. O gosudarstvennoy sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii : feder. zakon ot 31.05.2001 № 73-FZ (red. ot 08.03.2015) // Sobr. zakonodatel'stva RF ot 4 iyunya 2001 g. № 23 st. 2291. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".

2. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ // Ros. gazeta. 22.12.2001. № 249.

3. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 17 iyunya 1996 g. № 25 st. 2954.

4. Ekspertov predlozhili nakazyvat' za zavedomo lozhnyye zaklyucheniya do возбужdeniya ugovnogo dela [Elektronnyy resurs] // Internet-portal "Obshchestvennoye televideniye Rossii". URL: <https://otr-online.ru/news/ekspertov-predlozhili-nakazyvat-za-zavedomo-lozhnyye-zaklyucheniya-do-vozbuzhdeniya-ugolovno-dela-129669.html> (data obrashcheniya: 11.07.2019).

5. V Dumu vnesen proyekt ob otvetstvennosti za lozhnyye ekspertnyye zaklyucheniya // Internet-portal "Rossiyskaya gazeta". [Elektronnyy resurs]. URL: <https://rg.ru/2019/07/11/v-gosdumu-vnesen-proekt-ob-otvetstvennosti-za-lozhnyye-ekspertnye-zakliucheni-ia.html> (data obrashcheniya: 11.07.2019).

6. Dlya ekspertov uzhestochat ugovnuyu otvetstvennost' [Elektronnyy resurs] // Nezavisimaya gazeta. URL: http://www.ng.ru/politics/2019-08-21/3_7655_expert.html (data obrashcheniya: 21.08.2019).

7. Dlya ekspertov uzhestochat ugovnuyu otvetstvennost' [Elektronnyy resurs] // Nezavisimaya gazeta. URL: http://www.ng.ru/politics/2019-08-21/3_7655_expert.html (data obrashcheniya: 21.08.2019).

8. Ekspertov nakazhut za obman v vydannykh zaklyucheniakh [Elektronnyy resurs] // Setevoye izdaniye "Informatsionnoye agentstvo "Finmarket". URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/5074627> (data obrashcheniya: 12.09.2019).

© Пустынская А. И., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 349.2

УЖЕСТОЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2019 ГОД (УГОЛОВНОЕ ПРАВО)

Н. В. Сихварт, А. С. Кубрикова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

Отражены какие были поправки в отношении ужесточения наказания за преступления в уголовном кодексе Российской Федерации в 2019 году. Ужесточение наказания уже дает положительный результат.

Ключевые слова: ужесточение наказаний, умышленное преступление, сокращенный порядок.

TARGETS OF PUNISHMENTS FOR CRIMES IN THE RUSSIAN FEDERATION FOR 2019 (CRIMINAL LAW)

N. V. Sihvart, A. S. Kubrikova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: aaa@mail.sibsau.ru

The article reflects what amendments were made to toughen the punishment for crimes in the criminal code of the Russian Federation in 2019. Toughening of punishment already gives a positive result.

Keywords: tighter penalties, intentional crime, shortened order.

Ужесточение наказания за совершенные преступления – это необходимая мера. Рассмотрим самые актуальные изменения.

Серьёзно ужесточились наказания за преступления, совершённые сотрудниками правоохранительных органов с использованием служебного положения. Несмотря на то, что в Уголовном кодексе в качестве отягчающего обстоятельства указано совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, на практике даже в случае, если дело о совершении представителем власти преступления против обычных граждан доходит до суда (что большая редкость), то де-факто этот факт является смягчающим обстоятельством. Однако есть много оснований наказывать за такие преступления строже, чем за общеуголовные:

- преступник, состоящий на государственной службе, своим преступлением подрывает доверие граждан к власти, поскольку совершает преступление от имени власти;
- при поступлении на службу в правоохранительные органы сотрудник даёт присягу, которую, совершая преступления, сознательно нарушает. В некоторых случаях лицо изначально идёт на работу в органы с целью облегчить совершение преступления, то есть, уже давая клятву, планирует поступать с точностью до наоборот:

– высокая латентность таких преступлений. У сотрудника правоохранительных органов как ни у кого другого есть масса возможностей сокрыть совершённое преступление. Существует тезис, что неотвратимость наказания важнее его суровости, но в данном случае трудно обеспечить неотвратимость наказания, а в таких случаях, как мы считаем, это нужно компенсировать суровостью.

Результатом этих ужесточений является: Повышение доверия граждан к правоохранительной системе и верховной власти. Повышение престижа службы в правоохранительных органах. Разрушение негативных стереотипов о сотрудниках правоохранительных органов [1].

Еще одно важное нововведение в отношении воров в законе. Теперь в тюрьмах их будут держать отдельно. В этом году был принят закон, который существенно ужесточил уголовную ответственность для криминальных авторитетов и главарей организованных преступных групп. Основной новеллой стало введение отдельного уголовного наказания за само «звание» главаря преступного клана или его подразделения. Проще говоря, серьезный срок можно получить даже за звание «вора в законе», если будет доказано, что некий гражданин его носит. Однако надо принимать дополнительные нормы, чтобы повышение ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии принесло плоды. Чтобы эта статья действительно эффективно работала, необходима полная изоляция лидеров преступных групп от остальных заключенных, чтобы они потеряли всякую возможность осуществлять свои преступные функции [1].

За добычу животных из Красной книги так же усилили наказание. Эта поправка в Уголовный кодекс, усиливающая наказание за добычу редких животных. Лишние годы прибавят статье тяжести, а значит, и у правоохранителей появится больше возможностей. Например, можно будет шире проводить рейды против браконьеров.

Теперь преступления, предусмотренные статьей 258.1 «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных...», будут относиться к преступлениям средней тяжести и тяжким. Так, повышаются до 4 лет максимальные сроки лишения свободы за незаконную добычу и продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу. Если кто-то воспользовался служебным положением или похвастал в интернете результатами своих браконьерских походов, срок вырастет до 5 лет.

Браконьеров стало легче привлекать к уголовной ответственности. Членам же браконьерских банд будет грозить до 8 лет лишения свободы. Покупка или продажа через интернет животных из Красной книги тоже преступление, срок за это в Уголовном кодексе увеличили до 5 лет.

Предложенные изменения по усилению ответственности и уточнению квалифицирующих признаков позволят усовершенствовать меры по пресечению преступлений в сфере охраны редких, исчезающих видов животных и применять к преступникам соразмерное содеянному наказание [1]. Новые меры позволят увеличить популяцию исчезающих видов животных и рыб.

Для ужесточения наказания был принят запрет на сокращенный порядок рассмотрения дел по тяжким преступлениям

Раньше до 70 процентов приговоров выносилось в особом порядке. Особый порядок – это сокращенная до минимума судебная процедура. Считается, что вина человека полностью доказана и долго разбираться нет смысла: обвиняемому просто выносят приговор. Это нечто вроде сделки со следствием, когда человек полностью признает вину, а взамен получает определенную скидку в наказании. Есть и другой вид сделки: досудебное соглашение, когда участник преступления помогает следователю привлечь к ответу всю банду, но сейчас речь не о том. Особый порядок – как бы маленькая сделка – введен для того, чтобы разгрузить суды и не тратить время на процедуры там, где они

не нужны. Принципиальное условие для применения процедуры особого порядка рассмотрения уголовного дела – добровольное согласие обвиняемого. Данный порядок применяется, когда вина человека не вызывает сомнений и даже он сам с этим не спорит. Особый порядок позволяет избежать формальностей там, где они не нужны, тем самым сэкономить время и финансовые ресурсы. Даже если человек согласен с предъявленным ему обвинением, следствие в любом случае должно собрать достаточную доказательную базу, подтверждающую его вину. А суд, прежде чем рассмотреть дело в особом порядке, должен выяснить, насколько добровольно человек согласился на такую процедуру, не оказывалось ли на него незаконное давление. При этом надо подчеркнуть, что данный порядок вводился законодателем для процессуальной экономии по делам, не представляющим серьезной общественной опасности. Что же касается тяжких преступлений, то, здесь крайне важно обеспечить гарантии справедливого разбирательства, которое возможно только при несокращенной судебной процедуре.

Рассмотрение дела о тяжком преступлении в полном объеме, конечно, повлечет увеличение процессуальных сроков судебного разбирательства. Однако это же расширит возможности опровержения обвинения, усилит гарантии обоснованности приговора, обеспечит более тщательное исследование данных о личности подсудимого, причин совершения им преступления и т. д. Вряд ли это ухудшит положение обвиняемого по сравнению с рассмотрением дела в особом порядке [2].

Для пьяных водителей, совершивших аварию с погибшими, а также для водителей, скрывшихся с места происшествия, выросли сроки заключения почти в два раза.

Теперь нетрезвым водителям, а также скрывшимся с места ДТП, по вине которых человеку причинен тяжкий вред здоровью, грозит ответственность в виде лишения свободы от 3 до 7 лет. До сих пор Уголовный кодекс предусматривал за это лишение свободы до 4 лет.

Если в результате аварии человек погиб, то нетрезвому водителю и скрывшемуся с места происшествия будет грозить от 5 до 12 лет. До сих пор было от 2 до 7 лет. В случае гибели двух и более человек – от 8 до 15 лет. До вступления в силу этого документа статья 264 УК предусматривала за это преступление от 4 до 9 лет лишения свободы.

Также УК теперь предусматривает сроки для тех, кто управлял в нетрезвом виде легким воздушным судном или маломерным судном. До сих пор к уголовной ответственности можно было привлечь пилотов и капитанов, которые ими работают. На частных водителей катеров и пилотов легких самолетов такая ответственность не распространялась.

Теперь к преступлениям средней тяжести относятся те, которые раньше считались тяжкими. А именно – неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы.

Уголовная ответственность за воспрепятствование законной деятельности медработников – это долгожданная мера. Дополнен Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 206-ФЗ устанавливающий уголовную ответственность за воспрепятствование в какой бы то ни было форме законной деятельности медработника по оказанию медицинской помощи. Она будет распространяться только на случаи, когда это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть пациента. В качестве санкций за такое преступление, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотрены штраф в размере до 80 тыс. руб. или в размере зарплаты или иного дохода, осужденного за период до шести месяцев, либо ограничение свободы на срок до трех лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет. Более суровые наказания (вплоть до лишения свободы на срок до четырех лет) установлены за то же деяние, если оно

привело по неосторожности к смерти пациента. Также уточнены отягчающие обстоятельства при совершении умышленного причинения легкого или тяжкого вреда здоровью, угрозе убийством [3]. После принятия поправки в Федеральный закон граждане более ответственно относятся к поведению в отношении медицинских работников.

Была дополнена и статья 210.1 Уголовного кодекса – «Занятие высшего положения в преступной иерархии». За это предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок от восьми до 15 лет со штрафом до 5 млн руб. (либо без него) и с ограничением свободы на срок от года до двух лет. Действующая ст. 210 УК дополнена ч. 1.1, в которой говорится об ответственности за «участие в собрании организаторов, руководителей или иных представителей преступных сообществ или организованных групп». Наказание – от 12 до 20 лет колонии со штрафом или без него и ограничение свободы на срок от года до двух лет. Минимальный срок лишения свободы за участие в ОПГ вырос с пяти до семи лет, условное осуждение по статье исключено. Освобождение от ответственности возможно в том случае, если фигурант добровольно покинет ОПГ либо сообщит о готовящемся собрании преступного сообщества и будет активно сотрудничать со следствием.

Я считаю что в предложенной редакции норма Уголовного кодекса работать не будет, потому что неясно, с кем она должна бороться. Следствию необходимо будет доказывать наличие самой «преступной иерархии». Во-первых, такое понятие отсутствует в законодательстве, во-вторых, сама «преступная иерархия» может отличаться в различных преступных организациях. Неопределенным остаётся и термин «высшее положение». Имеется в виду высшее положение в конкретной организации или в России в целом? [4].

Ужесточается наказание за подделку документов: паспорта, удостоверения, а также разного рода официальных документов, штампов, печатей или бланков. За это будет грозить ограничение свободы на срок до трех лет, либо принудительные работы или лишение свободы на тот же срок. Срок лишения свободы по этому составу сейчас доходит до двух лет.

Кроме того, вводится новая часть уголовной статьи. Приобретение, хранение, перевозка, а равно использование поддельных документов, печатей и т.п. наказывается ограничением или лишением свободы, либо принудительными работами на срок до одного года.

Актуальность данного вопроса связана с участвовавшими случаями подделки документов. Особенно часто это происходит при оказании государственных услуг в миграционной сфере, при оформлении разрешений на работу, патентов и регистраций [4].

В итоге в 2019 году существенные изменения произошли как в уголовном, так и в уголовно-процессуальном законодательстве. Изменения направлены не на сокращение пределов уголовной репрессии, а лишь на смягчение ее последствий, причем по весьма ограниченному кругу не самых распространённых преступлений. Никакой существенной декриминализации, серьезно влияющей на уголовную политику государства, не произошло и не предвидится. Более того, появляются всё новые составы преступлений и административных правонарушений. Ужесточать наказания необходимо и за отдельные виды преступлений легкой и средней тяжести, например за причинение физического вреда несовершеннолетним.

Библиографические ссылки

1. КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 12.10.2019).

2. Помогаем преодолевать трудности [Электронный ресурс]. URL: <https://ppt.ru/kodeks.phtml?kodeks=19&paper=28.1> (дата обращения: 12.10.2019).

3. Грант.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/678237/> (дата обращения: 12.10.2019).

4. Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М., 2001. С. 39.

References

1. Konsul'tantPlyus [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (date accessed: 12.10.2019).

2. Pomogayem preodolevat' trudnosti [Electronic resource]. URL: <https://ppt.ru/kodeks.phtml?kodeks=19> (date accessed: 12.10.2019).

3. Grant.ru [Electronic resource]. URL: <https://www.garant.ru/article/678237/> (date accessed: 12.10.2019).

4. Criminal law. General part / resp. ed. I. Ya. Kozachenko, Z. A. Neznamova. Moscow, 2001. S. 39.

© Сихварт Н. В., Кубрикова А. С., 2019

УДК 623.444

ОБОРОТ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И. А. Смагин, В. В. Сафронов.

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: smag.1804@mail.ru

Дается понятие холодного оружия, признаки и классификация, какой нож или оружие является холодным, правила приобретения, хранения и ношения, а также ответственность за незаконное хранение, приобретение или ношение. Прослеживается изменение законов в отношении холодного оружия.

Ключевые слова: холодное оружие, приобретение, хранение, ответственность.

COLD WEAPON TURNOVER IN THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION

I. A. Smagin, V. V. Safronov

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: smag.1804@mail.ru

It gives the concept of knives, signs and classification of which knife or weapon is cold, the rules for acquiring, storing and carrying, as well as liability for illegal storage, acquiring or carrying, is shown by real examples. There is a change in the laws regarding edged weapons.

Keywords: cold steel, acquisition, storage, responsibility.

Как и любое другое оружие, это или предмет, созданное в целях поражения какой-либо цели. Холодное оружие будет являться таковым, если присутствует принадлежность к режущим, рубящим, колющим предметам, предназначено для защиты и нападения, возможность нанесения телесных повреждений.

Необходимо отметить, что чаще для причинения вреда другим людям используется огнестрельное оружие, но это вовсе не значит, что холодное оружие вовсе не используется.

Основными признаками, по которым относят предмет к холодному оружию, являются: 1) длина клинка; 2) уровень твердости материала, из которого изготовлен клинок; 3) размер обуха по толщине.

По мнению специалистов, прежде всего, оружие подразделяется на стандартное и нестандартное. Такое разделение связано с тем, что типов холодного оружия сотни, но все же есть такие экземпляры, которые до настоящего времени не были учтены классификацией. К примеру, если изобретена новейшая конструкция со встроенным мини-оружием – ее нельзя отнести ни к какому виду, поэтому такая единица считается

нестандартной. Стандартные – те, которые уже известны классификацией, тщательно исследованы, отнесены к определенному виду.

Есть множество и других разделений по различным признакам, например:

1. По назначению:

а) боевое – то есть предназначенное для защиты от другого человека, так например, у правоохранительных органов – дубинка;

б) спортивное – шпага, рапира, используется на спортивных мероприятиях;

в) охотничье – тесак, мачете, копье, используется в рамках охотничьей зоны.

2. По способу использования:

а) клинковое – то есть, предмет имеет клин с лезвием, которым при приложении мускульной силы наносится удар. Клинковое оружие является самым распространенным;

б) метательное – то есть, то что можно кинуть на расстояние (например, метательный нож, гарпун, арбалет).

3. По поражающему действию: колющее – кортик, кончар, рапира; колюще-режущее – кинжал, шашка; рубящее – боевой топор; ударные – дубинка; ударно-раздробляющее – нунчаки, кастет и т. д.

Важно отметить, что с точностью определить, является ли предмет холодным оружием, может только эксперт-криминалист. Далеко не все предметы, которые могут быть опасными для здоровья человека, относятся к холодному оружию. Например, многие автомобилисты, в целях самообороны возят в автомобиле биту. Если этот предмет содержит в верхней внутренней части металл, то удар может быть очень сильным. И все же бита не является холодным оружием по определению, которое содержится в законе, так как изначально не предназначено для поражения цели (это спортивный инвентарь), то же самое можно сказать и про обычный кухонный нож, его первоначальная цель это порезать колбаску или хлебушек. Не относится к видам оружия хозяйственный топор, разделочный нож и т. д. Металлическая цепь также не является ХО, поскольку не предназначена для поражения. А вот если на цепи присутствуют шипы, то эксперт может оценить данное приспособление как оружие.

Для стандартных клинковых, в том числе ножей, существуют четкие критерии по установлению назначения. Так, холодным оружием по ГОСТу РФ признается нож, у которого: 1) длина лезвия более 90 миллиметров; 2) толщина заточенного лезвия не менее 2,4 мм; 3) Проникновение на глубину не менее 20 мм; 4) присутствие пальцевого ограничителя; 5) толщина обуха клинка от 2,6 до 6 миллиметров.

Нож-бабочка запрещен в России только в том случае, если длина клинка более 90 мм, керамбит в России не является ХО.

Гражданам РФ по лицензии разрешено иметь охотничье (клинковое) или национальное оружие (казацья шашка, сабля). Все остальные виды ХО для оборота запрещены, кроме спортивного или наградного (для законного владения не нужно получать разрешения).

1. Охотничье. Приобретение холодного оружия в охотничьих целях допускается тем лицам, которые уже имеют разрешение на хранение, ношение гражданского оружия, при этом в охотничьем билете ставится соответствующая запись. При продаже в специализированном магазине обязательно ведется учет покупателей, покупка регистрируется в особом журнале. Имеющееся разрешение дает право законно хранить и носить единицу холодного оружия в охотничьих угодьях в период открытой охоты (как и в случае с охотничьим ружьем). Если разрешения нет, то его необходимо получить в установленном законом порядке, на основании заявления в разрешительный отдел МВД региона. Такая лицензия действует пять лет и одновременно дает законное право приобретать, хранить, носить. Заявителю необходимо представить: заявление по уста-

новленной форме, образец которого имеется в разрешительном отделе; медицинское заключение; паспорт и его ксерокопия; две фотографии; акт осмотра места, где планируется хранение; квитанция об оплате госпошлины. Но не все так гладко, в получении холодного оружия может быть отказано, если 1) нет 18 лет; 2) Присутствует судимость за умышленное причинение вреда; 3) Есть два административных правонарушения за один год; 4) Человеку запрещено иметь холодное оружие по какой-либо причине по решению суда; 5) Лицо было подвергнуто наказанию за употребление наркотических веществ. После приобретения оружия, официально признанного холодным и имеющим индивидуальный номер, оно регистрируется в ОВД. Если в течение полугода после получения лицензии на приобретение гражданин так и не купит оружие, ее надлежит сдать в отдел полиции.

2. Национальное. Здесь в заявлении необходимо будет указывать цель приобретения – ношение с национальным костюмом. Подробный перечень, какие именно единицы оружия предназначены для казаков, утвержден Постановлением Правительства РФ от 03.09.2001 № 648 – это кинжалы, казачья шашка

3. Наградное. В соответствии с законом, отдельные модели боевого ХО – к примеру, кортики, переданные в качестве наградного оружия военным для ношения с военной формой, могут быть предметом наследования при наличии у наследника лицензии. При этом полученные по наследству единицы подлежат регистрации в МВД по месту жительства в двухнедельный срок.

Правила хранения и ношения холодного оружия утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814:

– Хранение и ношение оружия, в том числе холодного, должно быть безопасным. Более детально закон не раскрывает сути данного правила – по аналогии с огнестрельным, необходимо иметь запирающийся сейф для хранения, рекомендуется скрытое безопасное ношение в специальном чехле.

– Эти же правила распространяются и на наградное оружие.

– Ношение оружия, имеющего культурную ценность, разрешено исключительно одновременно с историческими костюмами во время официальных мероприятий исторического характера, согласованных с Министерством Культуры РФ и ФС войск национальной гвардии РФ.

– Что касается перевозки, холодное оружие разрешено перевозить только при наличии документов, в специальном чехле и не в количестве более 5.

1) Административная. В соответствии с действующим уголовным законодательством, за неправильное хранение и ношение ХО ответственность наступает исключительно в рамках административного законодательства (до 2003 года – была статья за незаконное ношение ножа и других видов с наказанием до 2-х лет лишения свободы). Так, в соответствии ч. 4 ст. 20.8 КОАП РФ (кодекс об административных правонарушениях) лицу может быть назначен штраф от 500 до 200 рублей или лишение разрешения на срок до 1 года за нарушение правил хранения или ношения. В. В. Сафронов в своей книге отмечает, что за административный проступок может последовать, кроме всех санкций, еще и конфискация орудия совершения преступления или административного правонарушения.

2) Уголовная. По уголовному законодательства в соответствии с ч. 4 ст. 222 УК РФ могут привлечь лицо, виновное в умышленном сбыте (продаже, дарении, обмене) оружия, признанного экспертизой холодным. Но и здесь имеются свои нюансы. Дело в том, что Конституционный суд РФ в 2014 году признал указанную норму частично не соответствующей Конституции РФ. Рассматривалось дело по обвинению гражданки Урюпиной Натальи, признанной виновной приговором суда по ч. 4 ст. 222 УК РФ за попытку сбыта в антикварный магазин двух военных кортиков. Высший суд встал на

сторону осужденной, признав эти кортики предметами культуры и искусства с особой исторической ценностью. Ведь в случаях, когда дед дарит внуку свое наградное оружие, по действующему законодательству считается, что он тем самым тоже совершает незаконный сбыт. Но по факту – опасности в таком дарении для общества нет, соответственно и не должно быть и уголовной ответственности. Из постановления Конституционного суда следует вывод, что при уголовном преследовании за сбыт ХО нужно в первую очередь исходить из опасности для общества – если оружие является, прежде всего, культурной единицей, оно не может быть признано предметом опасности по ст. 222 УК РФ. В 2019 году по ч. 4 ст. 222 УК РФ за сбыт осужденному могут назначить: 1) обязательные работы до 480 часов; 2) исправительные работы на срок до 2-х лет; 3) лишение свободы со штрафом до 80 000 рублей или без него. Кроме этого, по статье 223 УК РФ (незаконное изготовление оружия) осужденному могут назначать: 1) обязательные работы до 480 часов; 2) исправительные работы от 1 до 2 лет; 3) ограничение свободы до двух лет; 4) лишение свободы до двух лет и штраф от 50 до 80 тысяч рублей.

Кратко пробежимся по другим странам. Так, в Белоруссии действует закон о холодном оружии, существуют специальные ГОСТы, которые во многом похожи на наши, например, нож будет являться холодным только, если длина клинка больше 90мм. Есть страны, где разрешен оборот холодного оружия и нет специальных законов, например Молдова, а есть те, где разрешен оборот холодного оружия, но нет четкого определения, что такое это самое оружие, это можно наблюдать в Латвии и Эстонии. Во многих северных странах (Дания, Швеция) запрещено иметь при себе нож в общественных местах, а иногда даже в собственной машине. В Англии и Ирландии принят закон, который классифицирует запрещенные, любые предметы, которые можно использовать в качестве оружия. Сюда можно отнести не только все виды ножей, но даже ряд инструментов и заточенных предметов.

Подводя итоги, холодное оружие согласно нашему законодательству запрещено использовать в качестве самообороны, можно использовать, носить лишь охотникам на охоте, должностным лицам при исполнении, во время культурных и исторических мероприятий, спортсменам на соревнованиях. Смотря на другие страны, кажется, что в России в отношении холодного оружия приняты далеко не самые жестокие рамки, но нужны ли они? Пусть каждый ответит сам, по-моему мнению все же требуется ужесточение законов, связанных с холодным оружием, ведь статистика и практика говорит о повышении уголовных преступлений с помощью ХО, и это отнюдь не хорошо.

Библиографические ссылки

1. Конституция РФ. Ст. 71. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Статья 222 УК РФ. Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
3. Статья 20.8 КоАП РФ. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
4. Об оружии : федер. закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
5. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
6. Сафронов В. В. Теория государства и права : учеб. для высш. учеб. заведений. Ч. 2. 2011.

References

1. Konstitutsiya RF. St. 71. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".
2. Stat'ya 222 UK RF. Nezakonnyye priobreteniyе, peredacha, sbyt, khraneniye, perevozka ili nosheniye oruzhiya, ego osnovnykh chastey, boyepripasov. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".
3. Stat'ya 20.8 KoAP RF. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".
4. Ob oruzhii : feder. zakon ot 13.12.1996 No. 150-FZ. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".
5. O merakh po regulirovaniyu oborota grazhdanskogo i sluzhebnogo oruzhiya i patronov k nemu na territorii Rossiyskoy Federatsii : Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 21.07.1998 No. 814. Dostup iz sprav.-pravov. sistemy "Konsul'tantPlyus".
6. Safronov V. V. Teoriya gosudarstva i prava : ucheb. dlya vyssh. ucheb. zavedeniy. Ch. 2. 2011.

© Смагин И. А., Сафронов В. В., 2019

УДК 349.2/.3

ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ЛИЦ ПРЕДПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

И. В. Соляник

Научный руководитель – Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева

Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Затронута проблема реализации ст.144.1 Уголовного кодекса, которой установлена ответственность за нарушение прав работника предпенсионного возраста. Данное нововведение является недейственной мерой защиты лиц предпенсионного возраста, так как фактор приема на работу является субъективным по своей природе, а значит выявление причинно-следственных связей осложняется. На данную тему проведен многоступенчатый анализ и предложены наиболее эффективные пути решения проблемы, которые повлияют на совершенствование процесса трудоустройства предпенсионеров.

Ключевые слова: предпенсионный возраст, отказ в приеме на работу, деловые качества работника, необоснованное увольнение работника.

THE PROBLEM OF PROTECTION OF LABOR RIGHTS OF PERSONS OF PRE-RETIREMENT AGE

I. V. Solyanik

Scientific Supervisor – E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru.

The article deals with the problem of implementation of article 144. 1 of the Criminal code, which establishes liability for violation of the rights of an employee of pre-retirement age. This innovation is an ineffective measure of protection of persons of pre-retirement age, as the factor of employment is subjective in nature, and therefore the identification of causal relationships is complicated. On this topic, a multi-stage analysis is carried out and the most effective ways to solve the problem that will affect the improvement of the process of employment of pre-retirees are proposed.

Keywords: pre-retirement age, refusal to accept a job, business qualities of an employee, unjustified dismissal of an employee.

Эффективная система пенсионного обеспечения является одним из главных критериев социально-экономической безопасности государства. Последнему необходимо обеспечить достойную жизнь своим гражданам и уверить трудоспособное население в том, что после достижения пенсионного возраста размер пенсионных выплат обеспечит достойный уровень жизни.

Суть пенсионной реформы заключается в увеличении возраста выхода на пенсию по старости, в частности для мужчин этот возраст составляет 60 лет, для женщин 55 соответственно. Целью данной реформы является увеличение размера пенсий и пополнение пенсионного фонда России для обеспечения достойной старости гражданам страны.

Вышеперечисленные изменения послужили выделению категории лиц предпенсионного возраста. Учитывая это, государству необходимо было обеспечить равные условия всему трудоспособному населению и дополнить законодательство правилами, при которых возрастной критерий не будет являться решающим при приеме на работу или увольнении сотрудника.

В связи со всеми корректировками возникла явная проблема, заключающаяся в том, что работодатели не хотят принимать на работу лиц предпенсионного возраста. Среди причин, по которым отказывают претендентам в возрасте 50+, чаще всего называют «отсутствие гибкости» и нестабильные показатели здоровья. Так же, по словам работодателей, люди старшего возраста зачастую не обладают необходимыми навыками и компетенциями.

Для предотвращения проблем, связанных с необоснованными отказами принятия на работу и увольнений работников предпенсионного возраста в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена статья 144.1, которая предусматривает уголовную ответственность в случае необоснованного отказа в приеме на работу или увольнения лиц в возрасте до 5 лет до наступления права на получение пенсии по старости, то есть 60 лет для мужчин и 55 для женщин. Соответственно, по задумке данная статья должна была решить указанную проблему и обеспечить рабочими местами пред пенсионеров. Однако введенная статья не оказала должного эффекта [1].

Далее будут приведены несколько аргументов кандидатов юридических наук относительно несостоятельности введенной статьи, а также в дальнейшем будут приведены возможные пути решения возникшей проблемы.

По мнению экспертов (Жильцова Юлия Владимировна, Клепалова Юлия Игоревна), введение в УК РФ вышеуказанной нормы является недейственной мерой защиты лиц предпенсионного возраста. Это связано с тем, что действующее законодательство оставляет работодателю возможность принимать на работу кандидатов по своему усмотрению, т. е. этот фактор сам по себе субъективен. Сомнительно, что введение уголовной ответственности усилит правовую защищенность лиц предпенсионного возраста, так как на сегодняшний день действует запрет дискриминации, установленный ст. 3 Трудового кодекса РФ, а также административная ответственность за нарушение трудового законодательства [2].

В соответствии со ст. 64 ТК РФ запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора по каким-либо причинам, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением определенных случаев [3].

Для дальнейшего объяснения необходимо ввести понятие деловых качеств работника. Под таковыми понимаются способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с определенными профессиональными качествами, таких как: личные качества работника, опыт работы в необходимой сфере и так далее [6, с. 190]. Кроме того, возможно предъявление иных требований, для выполнения определенных задач.

Получается, что, отказ в приеме на работу лица предпенсионного возраста будет в большинстве случаев являться обоснованным, так как будет произведен по обстоятельствам, связанным с деловыми качествами данного работника, в том числе по следующим причинам.

Первое, что интересует работодателя: способность эффективно осуществлять трудовую деятельность, что в контексте работников предпенсионного возраста является

сомнительным с учетом состояния здоровья. В течение жизни на здоровье воздействуют процессы биологического старения, условия работы, наличие разного рода заболеваний в силу возраста. Следовательно, чем работник старше, тем уже сфера применения его способности к труду [4].

Во-вторых, в связи с возрастным фактором резко сужается круг доступных профессий, так как требования определенных знаний, умений постоянно растут и изменяются, а для предпенсионеров соответствие необходимым требованиям и критериям не является легкодостижимой целью. Современное общество – это информационное общество, а на сегодняшний день процесс информатизации приобрел глобальный характер.

Из этого вытекает, что увеличение пенсионного возраста приведет к увеличению числа увольнений предпенсионеров по такому основанию, как несоответствие занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации, п. 3 части первой ст. 81 Трудового кодекса РФ. Сложившаяся ситуация будет очень актуальной, поскольку, руководствуясь экономической выгодой, работодатель предпочтет направить на обучение молодых работников, которые в течение большего количества времени смогут проработать у данного работодателя, что увеличит эффективность вложенных на обучение работников средств.

Также, введенная статья (ст. 144.1 Уголовного кодекса РФ) не найдет практического применения. Если исходить из того, что мотив увольнения как достижение работником предпенсионного возраста должен доказываться, то данная норма никогда не будет работать, так как ни один работодатель никогда не признается в наличии такого мотива увольнения.

Кроме того, существует разница в терминологии Трудового и Уголовного законодательства. Трудовой кодекс предусматривает ответственность работодателя за незаконное увольнение. Статья 394 ТК РФ предусматривает вынесение судебных решений о восстановлении на работе или изменении формулировки увольнения лишь при незаконных увольнениях, то есть при нарушении работодателем норм трудового права: «В случае признания увольнения... незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Таким образом, трудовое законодательство не содержит понятия необоснованного увольнения, речь идет лишь о незаконном увольнении работника, когда Уголовный кодекс РФ говорит о необоснованном увольнении. Возникает вопрос о неточности формулировки ст. 144.1 УК РФ, расцениваются ли понятия незаконное и необоснованное увольнение в одном контексте или же эти термины несут в себе различный смысл.

Если же речь идет именно о необоснованности увольнения, то в таком случае необходимо вторгаться в полномочия работодателя по кадровой работе. Так, в соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 работодатель в целях эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом самостоятельно, под свою ответственность принимает необходимые кадровые решения (подбор, расстановка, увольнение персонала) [5]. Таким образом, органы следствия и суда должны будут оценивать обоснованность проведения штатных мероприятий, ведущих к увольнению работников предпенсионного возраста по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ. Подобный подход не соответствует трудовому законодательству, Трудовой кодекс РФ не содержит определения условий, которые вызвали необходимость проведения сокращения штатов, следовательно, работодатель не обязан доказывать необходимость проведения штатных мероприятий. Так, в соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, иными федеральными законами.

Таким образом, есть огромные риски, в части применения статьи ст. 144.1 УК РФ на практике, ввиду указанных выше несоответствий между трудовым и уголовным законом в части ответственности за необоснованное увольнение работников предпенсионного возраста.

В связи с вышеизложенным предлагается усилить защиту прав работников на уровне трудового законодательства:

– запретить увольнение лиц предпенсионного возраста по инициативе работодателя (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным п. 1, 5–8, 10 или 11 части первой ст. 81 (при ликвидации предприятия, при нарушениях трудовой дисциплины) или п. 2 ст. 336 настоящего Кодекса (применения методов воспитания, связанных с физическим или психическим насилием над личностью);

– допустить заключение с лицами предпенсионного возраста по соглашению сторон срочного трудового договора (по аналогии со срочным договором для лиц пенсионного возраста) по ч. 2 ст. 59 ТК РФ на срок до 5 лет, но не менее чем на срок, оставшийся до наступления у работника права на пенсию по старости.

Библиографические ссылки

1. Бушкова-Шиклина Э. В., Старикова М. М. Пенсия: что дальше? К проблеме занятости пенсионеров и повышения пенсионного возраста // Вестник Вятск. гос. гуманитар. ун-та. 2014. № 12. С. 19–24.

2. Жильцов М. А., Жильцова Ю. В., Клепалова Ю. И. Актуальные проблемы защиты трудовых прав лиц предпенсионного возраста // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. № 2. С. 39–42.

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 3.

4. Барановская Т. В., Першай Л. К. Здоровье работающего: обязательный медицинский осмотр и диагностика профессиональных заболеваний // Здоровоохранение. 2015. № 8. С. 34–38.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/ (дата обращения: 09.10.2019).

6. Болячин Ю. В., Фарафонтова Е. Л. Негативные и позитивные последствия пенсионной реформы 2019 года [Электронный ресурс] // Основные тенденции развития Российского законодательства : сб. материалов по итогам XIII Регион. науч.-практ. конф. (28 ноября 2018 г., Красноярск) / под общ. ред. Е. С. Щеблякова, В. В. Сафронова ; СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 188–194.

References

1. Bushkova-Siklina E. V., Starikova M. M. Pensions: what's next? On the problem of employment of pensioners and raising the retirement age // Bulletin of Vyatka state humanitarian University. 2014, No. 12, Pp. 19–24.

2. Zhiltsov M. A., Zhiltsova Y. V., Klepalova Y. I. Actual problems of protection of labor rights of persons of pre-retirement age // Labor law in Russia and abroad. 2019, No. 2, Pp. 39–42.

3. The Labor Code of the Russian Federation of December 30, 2001 No. 197-ФЗ // Meeting of the legislation of the Russian Federation of January 7, 2002, No. 1 (part I), Art. 3.

4. Baranovskaya T. V., Pershay L. K. Health of the worker: obligatory medical examination and diagnostics of occupational diseases // Health Care. 2015, No. 8, Pp. 34–38.

5. Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 17.03.2004 No. 2 (ed. of 24.11.2015) [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_47257/ (date accessed: 09.10.2019).

6. Bolyachin Yu. V., Farafontova E. L. Negative and positive consequences of the pension reform of 2019 // The main trends in the development of Russian legislation: [Electronic resource] collection. materials following the results of the XIII Regional scientific practice. conf. (November 28, 2018, Krasnoyarsk) / under total. ed. E. S. Scheblyakov, V. V. Safronov ; Reshetnev University. Krasnoyarsk, 2018. Pp. 188–194

© Соляник И. В., 2019

УДК 343.712.31

АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Т. М. Топчубаева, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: tahmina-topchubaeva@mail.ru

Статья посвящена анализу российского и зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за похищение человека. На базе проведенного исследования автор формулирует конкретные предложения, направленные на совершенствование российского уголовного закона об ответственности за похищение человека.

Ключевые слова: уголовная ответственность за похищение человека, опыт борьбы зарубежных стран.

ANALYSIS OF RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE OF SENTENCING FOR KIDNAPPING

T. M. Topchubaeva, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: tahmina-topchubaeva@mail.ru

The article is devoted to analysis of the Russian and foreign criminal legislation which provides for responsibility for kidnapping. On the basis of the carried-out research work, the author formulates concrete proposals aimed at the improvement of Russian criminal law on liability for kidnapping.

Keywords: criminal liability for abduction, the experience of foreign countries.

Свобода человека является одной из главных ценностей современного цивилизованного общества, а обеспечение неприкосновенности свободы личности – одна из главных функций государства. В настоящее время борьба с преступлениями против свободы личности приобрела большое значение. Посягательства на свободу личности представляют значительную угрозу для общества. Судебно-следственная практика показывает, что такое деяние, как похищение человека все чаще используется преступниками для решения своих личных проблем, обогащения, мести и других целей.

В главе 17 Уголовного кодекса РФ «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» содержится состав преступления «Похищение человека», в соответствии с которой данное преступление наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок; то же деяние, совершенное: группой лиц по предварительному сговору; с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; в отношении заведомо несовершенно-

нолетнего; в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; в отношении двух или более лиц; из корыстных побуждений, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового; те же деяния, если они: совершены организованной группой; повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, – наказываются лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (ст. 126 УК РФ) [3].

В целях детального рассмотрения такого преступного деяния, как похищение человека, очевидно, будет оправданным провести сравнительно-правовой анализ действующего УК РФ с уголовным законодательством ряда зарубежных государств. Такой интерес к зарубежному уголовному законодательству об ответственности за совершение данного деяния вызван не только стремлением сравнить состояние российского и зарубежного права, но обусловлен также и целесообразностью заимствования положительного опыта. Кроме того, изучение зарубежного законодательства помогает глубже проанализировать отечественное, выдвинуть предложения по его совершенствованию.

Рассмотрим статистику, связанную с похищением людей по странам, указано количество совершаемых подобных преступлений в 2015 году: Германия – 4779; Франция – 3995; Канада – 3545; Мексика – 1260; Бельгия – 1153; Ливан – 993; Камерун – 945; Австралия – 623; Алжир – 537; Голландия – 425 [8].

Как отмечается в юридической литературе, похищение человека даже без квалифицирующих признаков, почти во всех странах относится к числу тяжких или особо тяжких преступлений, поэтому наказывается достаточно строго [6, с. 103]. Так, верхний предел наказания в виде лишения свободы за похищение без квалифицирующих признаков составляет: 5 лет – Армения, Узбекистан; 6 лет – Болгария; 7 лет – Беларусь, Казахстан; 10 лет – Азербайджан, Испания, Латвия, Молдова; 15 лет – Аргентина; 20 лет – Австралия, Албания, Алжир, Колумбия, Франция [2].

За последние годы число похищений людей в Мексике существенно возросло – с 438 в 2007 году до 1698 в 2013 году, а в 2015 году уже 1260. Между тем о большинстве похищений просто не сообщают, а реальное число подобных преступлений составляет не менее 100 тысяч ежегодно. Отныне в Мексике минимальное наказание составляет 40 лет тюремного заключения. Максимально возможный срок заключения увеличен с 50 до 140 лет. Стоит отметить, что в законодательстве большинства мексиканских штатов максимально допустимый срок лишения свободы составляет до 60 лет. Наказание за похищение людей станет исключением из этого правила [7].

Интересен опыт борьбы с похищением человека в Германии. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии устанавливает ответственность за данное преступление до десяти лет лишения свободы. К обстоятельствам, отягчающим ответственность при совершении этого преступления, немецкие законодатели относят причинение вреда здоровью и жизни потерпевшего, причинение значительного вреда профессиональному и материальному положению потерпевшего, совершение преступления за вознаграждение. Как видно, данные квалифицирующие признаки отличаются от положений УК РФ. В случаях же похищения несовершеннолетнего или похищения человека с целью вымогательства, если в результате преступной деятельности была причинена смерть потерпевшему, виновному может быть назначено наказание вплоть до пожизненного заключения [6]. В соответствии с частью 4 статьи 239а УК Германии, право снижения наказания предоставлено судебным органам, «...если исполнитель, отказавшись от достижения своей цели, позволяет жертве вернуться к своему окружению. Если этот результат наступает без участия лица, совершившего деяние, то достаточно его настойчивых усилий для достижения результата».

В Уголовном кодексе Таиланда в ст. 313 за данное деяние предусмотрено наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни.

В соответствии со ст. 289-1 УК Италии похищение человека в террористических целях или в целях подрыва демократической системы наказывается лишением свободы на срок от 25 до 30 лет. За квалифицированное похищение наказание обычно достигает максимальных пределов, предусмотренных законодательством конкретной страны, так во Франции – пожизненное заключение, в Алжире – смертная казнь [2].

Во Франции Уголовный кодекс предусматривает ответственность в виде 20 лет уголовного заключения и обязательно периода надежности на «арест, похищение, задержание или незаконное лишение свободы другого лица. Совершенные без предписания законных органов власти и помимо случаев, предусмотренных законом (ст. 224-1). Отягчающими обстоятельствами этого преступления являются: – причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (увечья, хронического заболевания) или – смерти, вызванных умышленно или ставших результатом либо условий содержания, либо лишения пищи или ухода; – его сопряженность с пытками или актами жестокости; – совершение организованной бандой или в отношении нескольких потерпевших либо несовершеннолетнего лица. Наказание также увеличивается, если какое-либо лицо было арестовано, похищено, задержано или незаконно лишено свободы в качестве заложника, – либо для приготовления или облегчения совершения преступления или проступка, либо для содействия бегству или обеспечения безнаказанности исполнителя или соучастника преступления, или проступка, либо для достижения исполнения какого-либо требования или условия, в частности внесения выкупа [1].

Для физических лиц Уголовный Кодекс Франции предусматривает длительные сроки лишения свободы – 30 лет уголовного заключения либо пожизненное – и обязательное назначение периода надежности.

Интересен опыт борьбы с рассматриваемым преступлением в Республике Казахстан. Так, Уголовный кодекс данной страны закрепляет уголовную ответственность за похищение человека в статье 125. Согласно этой статье, похищение человека – наказывается лишением свободы на срок от четырех до семи лет (ч. 1 ст. 125) [4]. Анализ названной статьи позволил отметить следующие особенности. В отличие от УК РФ, казахский законодатель установил ответственность от меньшего к большему (4-7) размеру наказания за рассматриваемое преступление, что более соответствует характеру и степени общественной опасности деяния [3], чем пять лет лишения свободы или исправительных работ по российскому закону.

Во второй части статьи в УК Республики Казахстан предусмотрен признак – неоднократность, от которого российский законодатель давно уже отказался. Наказание по этой части статьи в УК Республики Казахстан предусмотрено в виде лишения свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества или без таковой. От конфискации имущества как вида уголовного наказания в нашей стране также отказались сравнительно давно. Кроме того, в УК РФ за квалифицированные виды похищения человека установлено наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (ч. 2 ст. 126 УК РФ).

Заложенные в ч. 3 ст. 125 УК Республики Казахстан признаки общественно опасного деяния не соответствуют признакам, закрепленным в ст. 126 УК РФ. В казахском законодательстве имеется такое отягчающее вину обстоятельство, как «похищение человека, совершенное с целью эксплуатации похищенного (похищенной)», которого в отечественном УК нет. При этом в примечании 2 к ст. 125 УК Республики Казахстан дается определение понятия эксплуатации лица. «Под эксплуатацией лица в настоящей статье и статьях 126, 128, 133 настоящего Кодекса понимаются использование прину-

длительного труда, занятия проституцией другим лицом или иных оказываемых им услуг в целях присвоения виновным полученных доходов, а равно осуществление им полномочий собственника в отношении лица, которое по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ или услуг» [4].

Данный особо квалифицирующий признак имеет практический смысл. Нередко в нашей стране похищают женщин с целью занятия проституцией, а мужчин – в целях использования принудительного труда.

Таким образом, в казахском УК и в российском уголовном законе имеется как много общих, так и отличительных признаков состава похищения человека. Однако недостатком законодательства двух стран является отсутствие легального определения «похищения человека» [4].

В Уголовном кодексе Республики Беларусь состав похищения также имеется и закреплен он в ст. 182. В отличие от УК РФ, в уголовном законе Республики Беларусь дается определение рассматриваемого деяния. Согласно ч. 1 ст. 182 УК Беларуси «Похищение человека» – это тайное, открытое, путем обмана или злоупотребления доверием, или соединенное с насилием или с угрозой его применения, или иными формами принуждения противоправное завладение лицом при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 291 настоящего Кодекса (похищение человека), – наказывается лишением свободы на срок от пяти до семи лет со штрафом или без штрафа.

Таким образом, диспозиция уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за похищение человека, в уголовном праве Беларуси является описательно-ссылочной: содержание деяния частично раскрывается и имеется ссылка на иную уголовно-правовую норму. Очевидно, в Республике Беларусь законодательный орган не считает исправление лица, похитившего человека, возможным с использованием мер уголовно-правового воздействия, не связанных с государственным при суждении, в частности, освобождении от уголовной ответственности [5].

Анализ уголовной ответственности за похищение человека в разных государствах показал следующее.

Во всех государствах данное деяние признается достаточно опасным преступлением и устанавливают суровые санкции от длительных сроков лишения свободы, вплоть до пожизненного в странах, где смертная казнь отменена, или смертной казнью, где она не запрещена. Уголовные законы стран ближнего зарубежья позволило выявить их значительное сходство с российским уголовным законодательством, что вполне объясняется существованием в прошлом единого правового поля. Вместе с тем, имеются и вполне самостоятельные подходы к построению соответствующих правовых норм и включенности их в структуру национальных уголовных кодексов.

Следует отметить некоторые положительные моменты содержания уголовных законов других государств, таких как наличие в них легального определения рассматриваемого деяния, квалифицирующих признаков «похищение человека, совершенное с целью сексуальной или иной эксплуатации похищенного» и «похищение и содержание лица в качестве заложника». Российскому парламентарии следовало бы повнимательнее присмотреться к опыту борьбы с рассматриваемым преступлением в этих государствах и по их примеру разработать собственное определение понятия похищения человека с целью единообразного толкования в правоприменительной практике. В целях совершенствования российского уголовного законодательства об охране личной свободы человека и практики его применения, российскому законодателю следует позаимствовать у зарубежных коллег некоторые виды особо квалифицирующих обстоятельств, отягчающих ответственность за похищение человека [2]. Эти новеллы позволят наиболее эффективно охранять личную свободу от преступных посягательств.

Библиографические ссылки

1. Гранат Н. Л. Правовые отношения // Юрист. 2011. № 10. С. 12.
2. Гуманизация уголовного права, является общегосударственным приоритетом России // Рос. газета. № 5408 (32) от 16.02.2011.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 1 января 1998 года № 168-1 (в ред. от 04.10.2019) [Электронный ресурс]. URL: <http://antifraud.narod.ru/zakonodRK.html> (дата обращения: 12.10.2019).
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (ред. от 21 июля 2008 г. № 417-3) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tamby.info/kodeks/uk.htm> (дата обращения 12.10.2019).
6. Сравнительное уголовное право. Особенная часть : монография / под ред. С. П. Щербы. М., 2010. С. 103.
7. За похищение человека в Мексике будут наказывать 40 годами тюрьмы [Электронный ресурс] // Рос. газета. URL: <https://rg.ru/2014/06/04/mexika-anons.html>. (дата обращения: 12.10.2019).
8. VAVILON. Статистика похищений [Электронный ресурс]. URL: <https://vavilon.ru/statistika-pohishhenij/> (дата обращения: 12.10.2019).

References

1. Granat N. L. Pravovyye otnosheniya // Yurist. 2011, № 10, S. 12.
2. Gumanizatsiya ugolovnogo prava, yavlyayetsya obshchegosudarstvennym prioritetom Rossii // Ros. gazeta. № 5408 (32) ot 16.02.2011.
3. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF ot 17 iyunya 1996 g. № 25 st. 2954.
4. Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 1 yanvarya 1998 goda № 168-1 (v red. ot 04.10.2019) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://antifraud.narod.ru/zakonodRK.html> (data obrashcheniya: 12.10.2019).
5. Ugolovnyy kodeks Respubliki Belarus' ot 9 iyulya 1999 g. № 275-Z (red. ot 21 iyulya 2008 g. № 417-Z) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.tamby.info/kodeks/uk.htm> (data obrashcheniya 12.10.2019).
6. Sravnitel'noye ugolovnoye pravo. Osobennaya chast' : monografiya / pod red. S. P. Shcherby. Moskva, 2010, S. 103.
7. Za pokhishcheniye cheloveka v Meksike budut nakazyvat' 40 godami tyur'my [Elektronnyy resurs] // Ros. gazeta. URL: <https://rg.ru/2014/06/04/mexika-anons.html>. (data obrashcheniya: 12.10.2019).
8. VAVILON. Statistika pokhishcheniy [Elektronnyy resurs]. URL: <https://vavilon.ru/statistika-pohishhenij/> (data obrashcheniya: 12.10.2019).

© Топчубаева Т. М., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 343

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПЕРСТУПНОСТИ В РОССИИ

Н. В. Чемякин¹, Е. Л. Фарафонтова²

¹Сибирский институт бизнеса, управления и психологии
Российская Федерация, 660069, г. Красноярск, ул. Московская 7а
E-mail: sibup117@mail.ru

²Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: farafontovael@yandex.ru

Борьба с организованной преступностью не только вошла в число важнейших задач правоохранительных органов, но уже давно стала одной из общегосударственных проблем, от оптимального разрешения которой во многом зависят судьбы реформ, нравственное здоровье общества, цивилизованное развитие страны. Рассмотрены изменения УК РФ, касаемые состава преступления «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)», проанализированы точки зрения правоведов по данной теме.

Ключевые слова: организованная преступность, объективная сторона, субъективная сторона, преступное сообщество.

PROBLEMS OF ORGANIZED CRIME IN RUSSIA

N. V. Chemyakin¹, E. L. Farafontova²

¹Siberian Institute of Business, Management and Psychology
7a, Moscow Str., Krasnoyarsk, 660069, Russian Federation
E-mail: sibup117@mail.ru

²Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: farafontovael@yandex.ru

The fight against organized crime was not only one of the most important tasks of law enforcement agencies, but has long been one of the national problems, the fate of reforms, the moral health of society, and the civilized development of the country largely depend on its optimal solution. The article discusses changes to the Criminal Code of the Russian Federation regarding the corpus delicti "Organization of a criminal community (criminal organization) or participation in it (her)", analyzes the points of view of lawyers on this topic.

Keywords: organized crime, objective side, subjective side, criminal community.

Необходимость уголовного преследования за создание преступных организаций является объективным отражением реальности. Сложившаяся тенденция сплочения организованной преступности коснулась и таких сторон социальной жизни общества, границы которых она не пересекала ранее.

Анализ статьи 210 Уголовного кодекса РФ, показывает, что объективную сторону деяния «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)» составляют следующие действия.

1. Создание преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких, или особо тяжких преступлений.
2. Руководство таким сообществом (организацией) или входящим в него (нее) структурными подразделениями.
3. Координация преступных действий.
4. Создание устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами.
5. Разработка планов и создание условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними.
6. Участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений.
7. Участие в преступном сообществе (преступной организации).

Целью создания преступного сообщества или объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных преступных групп является совершение тяжких или особо тяжких преступлений, как правило, корыстной направленности. Участие в преступном сообществе либо объединении организаторов, руководителей или иных представителей организованных преступных групп, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 210 УК РФ, заключается в даче согласия участвовать в преступной деятельности указанного сообщества, участии в обсуждении и разработке планов, в определении характера преступной деятельности, в выполнении заданий руководителей преступной организации.

На практике у следователей часто возникает вопрос: подлежит ли привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 210 УК РФ организатор, непосредственно принимавший участие в совершаемых членами созданного ими преступного сообщества конкретных преступлений? Отметим, что в деятельности следователей и многих судов на уровне субъектов Российской Федерации при применении данной статьи отсутствует единый подход в вопросе квалификации данных деяний.

По ряду уголовных дел о бандитизме Верховный Суд Российской Федерации дал исчерпывающие разъяснения по вопросу квалификации деяний организаторов в случаях создания ими банды и участия в ней. Вступая в организованное преступное сообщество, лицо сознает, что становится членом данного преступного формирования и готов к участию в совершении тяжких и особо тяжких преступлений и желает этого. В случаях, когда преступное сообщество (преступная организация) начало свою преступную деятельность и ее члены совершили конкретные преступления, входившие в планы данной организации, действия этих членов сообщества должны квалифицироваться по совокупности – по ст. 210 и соответствующим статьям УК РФ. Организаторы и руководители преступного сообщества несут ответственность не только за его создание, но и за все преступления, совершенные членами сообщества, которые они планировали, организовали или которыми руководили, независимо от того, принимали они сами участие в совершении этих преступлений или нет. В случае совершения отдельными членами указанного сообщества преступлений, не предусмотренных целями этой организации и не входивших в планы его деятельности, ответственность за эти деяния несут только непосредственные исполнители [3]. По нашему мнению, эти разъяснения целесообразно учитывать и по делам об организации преступного сообщества (преступной организации).

В отличие от банды для признания сообщества преступным не требуется признак вооруженности. При этом следует иметь в виду, что в статье 210 УК РФ речь идет о преступном сообществе, а в статье 209 УК РФ – об устойчивой вооруженной группе. Если же, например, для разработки совместных планов и условий дальнейшей крими-

нальной деятельности объединяются руководители банд, то их действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 210 УК РФ. При квалификации деяний членов объединившихся банд необходимо установить, был ли ими осознан факт совместной, согласованной деятельности с другой преступной группой (группами) [1].

Преступное сообщество имеет более широкий спектр криминальной деятельности (преступления в сфере экономики, в том числе финансовой (бюджетной) сфере, в области предпринимательства, контрабанда, вымогательство, незаконный оборот оружия и наркотических средств, терроризм, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и т. д.), в то время как банда ограничивает свою преступную деятельность насильственными нападениями на граждан и организации.

Руководитель преступного сообщества (организации), как и руководитель организованной группы, выполняет следующие функции:

1. Организаторскую.
2. Информационную.
3. Стратегическую.
4. Нормативно-ценностную.
5. Дисциплинарную.

Еще ранее В. М. Быков указывал, что «объективной стороной организации преступного сообщества охватывается также организация и проведение воровских сходок с целью обсуждения планов совместных действий, определение способов отмывания денег и решения других спорных вопросов». И вот теперь эта идея оказалась востребованной законодателем. Теперь уголовная ответственность установлена за само «участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений» [4].

Вместе с тем законодатель счел возможным использовать нейтральное слово «собрание» вместо предлагаемого термина «воровская сходка»; при этом, на наш взгляд, с отказом от термина «воровская сходка» исчезает криминальное содержание этого действия.

По мнению некоторых ученых, субъективная сторона преступления – психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Другие же исследователи считают субъективной стороной психическое отношение преступника к совершенному им преступлению. Исходя из вышесказанных точек зрения, можно определить, что субъективная сторона включает в себя процессы, протекающие в психике виновного лица.

Л. Д. Гаухман, наряду с субъективной стороной преступления, выделяет понятие «субъективная сторона состава преступления», которое определяет, как совокупность признаков, характеризующих психическое отношение виновного к деянию, содержащему конкретный состав преступления [5].

Применительно к составу преступления, предусмотренному статьей 210 Уголовного кодекса РФ, уголовно-правовое значение имеет психическое отношение лица к признакам объективной стороны – общественно опасному действию, которое выражается в создании преступного сообщества (преступной организации), руководстве таким сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями, координации преступных действий, создании устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработке планов и создании условий для совершения преступлений такими группами или раздел сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, в участии в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп в целях совершения хотя бы одного из указанных преступлений, а также в участии в преступной организации (преступной организации).

При этом Л. Д. Гаухман отмечает, что субъективная сторона преступления, включает психическое отношение лица к признакам не только объективной стороны, но и объекта преступления [5].

В теории уголовного права вина определяется как психическое отношение лица совершенному им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям в форме умысла или неосторожности. Составными элементами вины являются сознание и воля, различные комбинации которых образуют различные формы вины. Сознание носит отражательно-познавательный характер, включающий в себя осознание характера объекта и характера совершенного деяния, а также дополнительных объективных признаков, если они введены в состав данного преступления. Воля определяется конструкцией состава конкретного преступления. Сущность волевого процесса при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение поставленной цели, а при неосторожных преступлениях – в неосмотрительности, нерадивости, проявленных лицом в поведении, предшествующем наступлению вредных последствий.

Из вышесказанного следует, что, совершая преступление, предусмотренное статьей 210 Уголовного кодекса РФ, субъект способен осознать и оценить объективную сторону преступления. Осознание должно охватывать все признаки, характеризующие объективную сторону. Сознанием виновного должны быть охвачены все признаки и отсутствие хотя бы одного исключает виновность совершенного деяния. Как отмечает В. Н. Кудрявцев, в умышленных преступлениях должен быть осознан каждый объективный признак [6].

С субъективной стороны преступление характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный сознает, что создает устойчивую преступную группу (сообщество, организацию или объединение организаторов и руководителей) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, осуществляет руководство ею, а также участвует в таком формировании или совершаемых его членами преступлениях и желает этого.

Данное разграничение умысла способствует правильной квалификации деяний каждого члена сообщества, а, следовательно, реализации принципа дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания. Ответственность по статье 210 УК РФ дифференцируется в зависимости от характера выполняемых лицом действий.

К уголовной ответственности по ч. 1 ст. 210 УК РФ привлекаются организаторы (создатели) и руководители преступного сообщества (преступной организации или объединения), а по ч. 2 ст. 210 УК РФ – непосредственные исполнители совершаемых преступным формированием преступлений. При этом участниками подобных формирований преступления могут совершаться как в соучастии, так и в одиночку (например, боевик, выполняя задание руководителя группы, совершает убийство).

В случаях, когда преступное сообщество (преступная организация) начало свою преступную деятельность и ее члены совершили конкретные преступления, входившие в планы данной организации, действия этих членов сообщества должны квалифицироваться по совокупности – по ст. 210 УК РФ и соответствующим статьям настоящего Кодекса, например, по ст. 105, 162, 206 УК РФ и т. д. Мотивы преступления могут быть различными, чаще – это стремление к наживе, материальной выгоде.

Субъективная сторона исследуемого преступления характеризуется прямым умыслом.

Субъект преступления – лицо, достигшее 16-летнего возраста (организатор, руководитель либо участник преступного сообщества).

Часть 3 ст. 210 УК РФ предусматривает повышенную уголовную ответственность специальных субъектов – лиц, совершивших данное преступление с использованием

своего служебного положения, то есть лиц, которые в силу своих служебных полномочий могут совершать действия, направленные на создание благоприятных условий для организации или руководства преступным сообществом, а равно его деятельность (предоставление оружия, боеприпасов, оперативной информации финансирование преступной деятельности, помощь в оказании противодействия правоохранным органам и т. д.).

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, является лицо, занимающее должностное положение в государственных, муниципальных органах и использующее свое положение в преступных целях.

Поскольку деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 210 УК РФ, посягает еще и на государственную власть, интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также службы (работы) в коммерческих и иных организациях, в качестве субъектов данного состава преступления, по моему мнению, должны рассматриваться не только государственные служащие, но и лица служащие (работающие) в коммерческих и иных организациях. При сращивании организованной преступности с государственным аппаратом, правоохранными органами это могут быть чиновники органов управления, работники милиции и другие должностные лица.

В части 2 статьи 210 Уголовного кодекса указан самостоятельный состав преступления – участие в преступном сообществе (преступной организации).

И последнее, на что следует обратить внимание. Теперь статья 210 заканчивается примечанием. В соответствии с ним лицо, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп и активно способствовавшее раскрытию или пресечению этих преступлений, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях нет иного состава преступления.

Подводя итог, можно сказать, что преступления, совершаемые группой преступников, всегда представляли большую общественную опасность, нежели аналогичные деяния, совершаемые отдельными индивидами. В первом случае в преступную деятельность одновременно вовлекается несколько (иногда значительное число) лиц, что вносит определенную специфику в механизм и иные составляющие криминальной деятельности, а главное, влечет за собой, как правило, наступление более тяжких последствий. Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) впервые предусмотрена уголовным законодательством России. Очевидно, что появление данной нормы в Уголовном кодексе РФ обусловлено необходимостью усиления борьбы с различными формами проявления организованной преступности. Констатация только факта наличия преступной организации представляет значительную угрозу для общества и государства.

Библиографические ссылки

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
2. Быков В. Объективная сторона организации преступного сообщества // Законность. 2002. № 10. С. 11–14. Доступ из справ.-правов. системы «КонсультантПлюс».
3. Быков В. М. Позиция Пленума Верховного Суда об организации преступного сообщества (преступной организации): контраргументы // Уголовное право. 2008. № 5. С. 22–25.

4. Быков В. М. Организация преступного сообщества (преступной организации) // Законность. 2010. № 2. С. 21–24.
5. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2002. С. 134.
6. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2006. С. 153.

References

1. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-ФЗ // Collection of legislation of the Russian Federation of June 17, 1996, No. 25, Art. 2954. Access from the Internet.-legal. systems “ConsultantPlus”.
2. Bykov V. The objective side of the organization of the criminal community // Legality. 2002, No. 10, Pp. 11–14.
3. Bykov V. M. The position of the Plenum of the Supreme Court on the organization of a criminal community (criminal organization): counterarguments // Criminal law. 2008, No. 5, S. 22–25.
4. Bykov V. M. Organization of a criminal community (criminal organization) // Legality. 2010, No. 2, P. 21–24.
5. Bykov V. M. Organization of a criminal community (criminal organization) // Legality. 2010, No. 2, P. 21–24.
6. Gaukhman L. D. Qualification of crimes: law, theory, practice. Moscow, 2002, S. 134.
7. Kudryavtsev V. N. General theory of crime qualification. Moscow, 2006, S. 153.

© Чемякин Н. В., Фарафонтова Е. Л., 2019

УДК 343.9

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПНЫХ АВТОРИТЕТОВ: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ю. А. Худоногова, Е. Л. Фарафонтова

Сибирский государственный университет науки и технологий
имени академика М. Ф. Решетнева
Российская Федерация, 660037, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31
E-mail: j.khudonogova@gmail.com

Рассматриваются понятие «криминального авторитета» и связанные с ним правовые нормы. Описаны последние новеллы законодательства в отношении лиц, носящих данное звание. Дана оценка мерам, принятым в вышеупомянутых новеллах.

Ключевые слова: преступный авторитет, уголовная ответственность, преступление, законодательство, нововведения.

CRIMINAL LIABILITY OF CRIMINAL AUTHORITIES: LEGISLATION NOVELS

J. A. Khudonogova, E. L. Farafontova

Reshetnev Siberian State University of Science and Technology
31, Krasnoyarsky Rabochy Av., Krasnoyarsk, 660037, Russian Federation
E-mail: j.khudonogova@gmail.com

This paper discusses the concept of «criminal authority» and related legal norms. The latest legislative innovations are described in relation to persons wearing this title. Assessed measures taken in the above-mentioned short stories.

Keywords: criminal authority, criminal liability, crime, legislation, innovations.

Самая первая редакция Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) датируется 1996 годом, и уже в этом издании имеет место упоминание такого феномена как «Организованная преступная группировка» (далее – ОПГ). Статья 35 УК РФ «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)», содержит признаки состава соответственного преступления. В ней установлены критерии, определяющие какие преступления совершаются группой лиц; группой лиц по предварительному сговору; организованной группой; преступным сообществом (пп. 1–4 УК РФ). Пункт 5 рассматриваемой статьи определяют специальный субъект преступления – так называемых «воров в законе» или «законников» – глав преступных организаций, диктующих определенные правила поведения внутри группы и с окружающими, а также имеющих право карать своих «подчиненных» за несоблюдение данных правил. В соответствии с п. 5 ст. 35 УК РФ «Лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных статьями 205.4 (Организация террористического сообще-

ства и участие в нем), 208 (Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем), 209 (Бандитизм), 210 (Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)) и 282.1 (Организация экстремистского сообщества), а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали» [1].

Как видно из вышеприведенного текста, ни одна из перечисленных статей, за которые может быть привлечено лицо, обвиняемое в создании и/или управлении организованной преступной группировкой, не определяет особую ответственность для лидера ОПГ, отличную от той, что может быть приписана ее участникам.

Подобный парадокс нередко приводил к следующим плачевным ситуациям. Самые авторитетные и знаменитые преступные лидеры чаще всего не участвуют напрямую в тех преступлениях, что сами организуют, отчего у них появляется возможность избегать серьезных наказаний и больших сроков, что позволяет им, даже в случае попадания под стражу, относительно быстро вновь выходить на свободу и продолжать свою преступную деятельность.

Подобные типы настолько нередки, что получили даже определенное отражение в искусстве и литературе. Например, профессор Мориарти из знаменитых рассказов английского писателя Артура Конан Дойла о лондонском сыщике Шерлоке Холмсе есть никто иной, как крупнейший криминальный авторитет Англии, имеющий обширную сеть агентов, притом никогда не принимавший участие в спланированных им преступлениях, что позволяло ему так долго избегать какого-либо внимания полицейских из Скотланд-Ярда [2].

Однако, в нашем реальном мире не всегда находится такой сыщик, как Шерлок Холмс, способный раскрыть преступного гения и доказать его причастность ко всем преступлениям, организованными группой. Поэтому весной 2019 года Государственная Дума приняла в третьем чтении закон, которым ужесточается уголовная ответственность для криминальных авторитетов.

Документ, который может стать переломным в борьбе с организованной преступностью, был внесен российским Президентом Владимиром Путиным 14 февраля 2019 г. По замыслу составителей документа, закон поможет пресечь устоявшуюся практику, когда лидеры преступной иерархии благодаря своему положению уходили от уголовной ответственности. Для исправления этого недочета была введена статья 210 прим. 1 УК РФ – «Занятие высшего положения в преступной иерархии».

При обсуждении статьи рассматривался вариант того, что создание или руководство преступным сообществом будет наказываться лишением свободы от 12 до 20 лет, со штрафом до 5 миллионов рублей. Отдельно в законе должно было быть выделено понятие «участие в собрании» главарей и топ-менеджеров. Речь идет как о сходках, так и о закрытых конференциях, на которых руководство преступных сообществ собирается «в целях координации действий организованных групп, создания устойчивых связей между ними, разработки планов и создания условий для совершения преступлений, раздела сфер преступного влияния и преступных доходов между преступными сообществами (преступными организациями) и их участниками».

В апреле этого года статья 210.1 УК РФ «Занятие высшего положения в преступной иерархии» была принята со следующим текстом: «Занятие высшего положения в преступной иерархии – наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятна-

дцати лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет».

Помимо этого, вместе с ней было добавлено примечание к статье 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации или участие в нем(ней))» со следующим текстом: «Лицо, совершившее хотя бы одно из преступлений, предусмотренных настоящей статьей, добровольно прекратившее участие в преступном сообществе (преступной организации) или входящем в него (нее) структурном подразделении либо сообщившее о готовящемся собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций) и (или) организованных групп и активно способствовавшее раскрытию или пресечению деятельности преступного сообщества (преступной организации) или входящего в него (нее) структурного подразделения и (или) раскрытию и (или) пресечению преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией) или входящим в него (нее) структурным подразделением, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».

Таким образом, последняя редакция данного состава значительно снизила срок ограничения свободы для преступных авторитетов. Кроме того, предоставляется огромные поблажки преступным лидерам за их содействие следствию. В общем и целом, можно сделать вывод о том, что статья не получилась такой разгромной и устрашающей, как ожидалось. Хорошо это или плохо может показать лишь практика ее применения, которая пока не разработана.

По словам авторов законопроекта, новеллы позволят привлечь к ответственности именно главарей ОПГ, которые действуют через подставных лиц и, как правило, остаются в тени. Однако, самый главный вопрос, влияющий кардинальным образом на меру полезности данного закона, все еще не имеет однозначного ответа – каким образом доказать главенство определенного лица в преступной группировке, и как доказать его причастность ко всем, и даже самым крупным, преступлениям группировки?

Депутаты Государственной Думы, принимавшие изменения УК РФ имели разные точки зрения на их действенность. Ниже приводятся мнение некоторых из них.

Владимир Жириновский: «Опытные адвокаты выведут своего клиента, ссылаясь на то, что прокурор говорит, что были устойчивые связи. А адвокат скажет нет. Это были однократные связи» [3].

Адальби Шхагошев: «Доказывать преступления, которые совершает лидер преступной группировки, можно. Говорю вам как сотрудник по борьбе с организованной преступностью в прошлом. И, с другой стороны, парламентский контроль, контроль со стороны надзирающих органов, прокуратуры, будет следить за тем, как исполняется этот закон» [3].

Вера Ганзя: «Сегодня правоохранительные органы в большей степени не заинтересованы в том, чтобы преступность была искоренена окончательно и бесповоротно. Почему я делаю такое громкое заявление? Во-первых, потому что суды у нас не выборные, во-вторых, ротация прокурорских работников проводится достаточно редко. И они обрывают связями определенными» [3].

Заместитель председателя думского комитета по безопасности и противодействию коррупции Александр Хинштейн заявил, что эта мера не срочная, и роста преступности нашей стране не наблюдается. Более того, государство эффективно борется с криминальными главарями, и эта мера лишь подкрепит нынешнюю тенденция и приблизит нашу страну к тотальному искоренению организованной преступности [3]. По словам А. Хинштейна, «только за прошлый год в России было задержано 36 воров в законе. 8 воров в законе из Российской Федерации были выдворены, по 14 лицам при-

знанно нежелательность их пребывания на территории страны. В настоящий момент в местах лишения свободы находятся 77 воров в законе. Это примерно треть от всего их числа на территории Российской Федерации».

Вдобавок к этой норме, в Государственную думу осенью 2019 года также был внесен пакет законопроектов, предписывающих отделять в казенных домах криминальных авторитетов от основной массы заключенных [4].

Александр Хинштейн вместе с Василием Пискаревым и Эрнестом Валеевым внесли в Госдуму проект поправок в Уголовно-исполнительный кодекс и Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», согласно которым криминальные авторитеты должны сидеть в отдельных камерах. Дополнительных расходов бюджета, по словам разработчиков проекта, не потребуется. Ничего дополнительно строить не придется. В СИЗО выделяют специальные камеры, а в колониях предполагается держать авторитетов в камерах штрафных изоляторов [4].

Проведя обзор данных нововведений, можно сформировать некоторые выводы. Относительно перечисленных новелл существует как положительные, так и отрицательные мнения, и долю правды можно увидеть и в тех, и в других. Действительно, принятые меры могут привести к тому, что предводители преступного мира лишь больше уйдут в подполье, будут сбивать следствие со следа, переводя вину на подставных лиц и т. д. Однако нельзя отрицать тот факт, что ужесточение наказания за управдел ОПГ действительно может заставить криминальных авторитетов как минимум действовать менее масштабно и разрушающе, а в лучшем случае и вообще сменить дислокацию. К тому же, вторая мера позволит пресечь оказание давления и влияния криминальных авторитетов на обычных преступников в местах лишения свободы, что существенно ограничит их власть и возможности.

В итоге можно сделать вывод о том, что принятые меры являются весьма перспективными в вопросе борьбы с организованной преступностью и выразить надежду на то, что с их помощью количество подобных формирований на территории нашей страны будет сведено к минимуму.

Библиографические ссылки

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 177.
2. Дойль А. К. Возвращение Шерлока Холмса. Л. : Красная газета, 1928. С. 172–192.
3. ГД приняла в третьем чтении закон, которым ужесточается уголовная ответственность для криминальных авторитетов [Электронный ресурс] // Канал ОТР. URL: <https://otr-online.ru/news/gd-prinyala-v-tretem-chtenii-zakon-kotorym-uzhestochaetsya-ugolovnaya-otvetstvennost-dlya-kriminalnyh-avtoritetov-122250.html> (дата обращения: 09.10.2019).
4. Особая камера [Электронный ресурс] // Рос. газета. URL: <https://rg.ru/2019/09/23/vorov-v-zakone-v-tiurmah-budut-derzhat-otdelno.html> (дата обращения: 10.10.2019).

References

1. Ugolovnyy Kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF ot 17 iyunya 1996 g. № 25 st. 177.
2. Doyle A. K. Vozvrashcheniye Sherloka Kholmsa. Leningrad : Krasnaya gazeta, 1928. S. 172–192.

3. GD prinyala v tret'yem chtenii zakon, kotorym uzhestochayetsya ugolovnaya otvetstvennost' dlya kriminal'nykh avtoritetov [Elektronnyy resurs] // Kanal OTR. URL: <https://otr-online.ru/news/gd-prinyala-v-tretem-chtenii-zakon-kotorym-uzhestochaetsya-ugolovnaya-otvetstvennost-dlya-kriminalnyh-avtoritetov-122250.html> (data obrashcheniya: 09.10.2019).

4. Osobaya kamera [Elektronnyy resurs] // Ros. gazeta. URL: <https://rg.ru/2019/09/23/vorov-v-zakone-v-tiurmah-budut-derzhat-otdelno.html> (data obrashcheniya: 10.10.2019).

© Худоногова Ю. А., Фарафонтова Е. Л., 2019